

U Zagrebu, 28. listopada 2019.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Na broj: **St-793/2019**

Pravna stvar:
radi otvaranja stečajnog postupka

Dužnik: STAMBENO POSLOVNI CENTAR MAKSIMIR d.o.o., Zagreb, Henizelova 62/a, OIB: 72383226617

Žalitelj: Tihomir Brzica, Zagreb, Rubetićeva 27, OIB: 05141376479
kojeg zastupa Petra Jurčić Vujičić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu JURČIĆ I PRPIĆ j.t.d., Zagreb, Kuhačeva 1

ŽALBA

žalitelja
Prilozi:
1/ punomoć
2/ povijesni izvadak iz sudskog registra
3/ ZK izvadak
4/ Ugovor o kupoprodaji
5/ Brisovno očitovanje

I. Žalitelj je za svog punomoćnika imenovao Petru Jurčić Vujičić, odvjetnicu u Odvjetničkom društvu JURČIĆ I PRPIĆ j.t.d., Zagreb, Kuhačeva 1 te se moli i predlaže da se sva pismena dostavljaju na adresu punomoćnice.

Prilog: punomoć

II. Žalitelj je do otvaranja stečajnog postupka bio osoba ovlaštena na zastupanje dužnika po zakonu.

Dokaz: neslužbeni povijesni izvadak iz sudskog registra

Rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno je na e-oglasnoj ploči 18.10.2019. pa se dostava smatra objavljenom istekom osmog dana, odnosno istekom 26.10.2019. U skladu s navedenim, žalitelj u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu.

III. Žalitelj podnosi žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka od dana 18.10.2019. u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, sud je tijekom prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka utvrdio kako dužnik ima imovinu – i to nekretninu upisanu na ime dužnika u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k.o. Grad Zagreb, zk.ul. 22007, zk.č.br. 1666/16, etaža 196.

Dokaz: ZK izvadak

Dužnik navedenu nekretninu nije prijavio u svojem prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka iz razloga što je dužnik navedenu nekretninu prodao Branki Fudelić kao kupcu Ugovorom o kupoprodaji nekretnine dana 23.09.2010. te prema evidencijama dužnika nekretnina od navedenog datuma nije u njegovom vlasništvu.

Dokaz: Ugovor o kupoprodaji

Također, kao dokaz da je nekretnina prodana, dostavlja se i Brisovno očitovanje Zagrebačke banke d.d. od dana 07.03.2011. kojim se dopušta brisanje založnog prava na navedenoj nekretnini upisanog u korist banke. Navedeno Brisovno očitovanje banka zasigurno ne bi izdala da nekretnina nije bila prodana kupcu te da kupoprodajna cijena nije plaćena.

Dokaz: Brisovno očitovanje

Stoga, kako predmetna nekretnina nije u vlasništvu dužnika, već u vlasništvu Branke Fudelić, sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je otvorio stečajni postupak.

Dodatno, sud je počinio bitnu povredu odredbi postupka. Naime, da je sud pozvao dužnika na očitovanje u primjerenom naknadnom roku (osobito s obzirom na činjenicu da je dužnik u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka naveo kako nema nikakve imovine), dužnik bi u tijeku prethodnog postupka dostavio priložene dokaze iz kojih je vidljivo da predmetna nekretnina nije u vlasništvu dužnika od 2010. godine. Time što je sud propustio pozvati dužnika na očitovanje u primjerenom naknadnom roku o vlasništvu predmetne nekretnine, onemogućio mu je očitovanje o novoutvrđenim činjenicama, a koje bi dužnik nedvojbeno osporio priloženim dokazima, čime je počinjena bitna povreda odredbi ovog postupka.

IV. Na temelju svega navedenog, žalitelj predlaže da drugostupanjski sud odluku kojom se žalba usvaja te se preinačuje prvostupanjsko rješenje odnosno podredno kojim se ukida prvostupanjsko rješenje i predmet vraća na ponovnu odluku.

TIHOMIR BRZICA,
po punomoćniku