



3 St-1098/2017-10

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Vesni Fundurulić Perišin, u stečajnom postupku nad dužnikom ŽUTA RIJEKA d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 145, OIB: 23123677699, 24. rujna 2021.,

riješio je

Odbija se zahtjev Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 za naknadu troškova za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 175,00 kn.

Obrazloženje

1. Podneskom od 3. rujna 2021. Financijska agencija je podnijela zahtjev za isplatu troška podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 175,00 kn. U istom navodi da je 6. travnja 2017. poslala sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka za dužnika ŽUTA RIJEKA d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 145, OIB: 23123677699 sukladno članku 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 - dalje SZ) te da je temeljem čl. 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15 - dalje Pravilnik) propisano da se visina naknade troška Fine za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka određuje u iznosu od 140,00 kuna uvećanom za porez na dodanu vrijednost. Kako do dana pisanja podneska istoj nije isplaćen navedeni trošak za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 175,00 kn, a nije namirila navedeni trošak iz novčanih sredstava zaplijenjenih radi osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, predlaže da sud donese odluku povodom prijedloga za naknadom troška za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 175,00 kn.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1098/2017-7 od 21. kolovoza 2017. odbačen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŽUTA RIJEKA d.o.o., Zagreb budući je Financijska agencija podneskom od 28. srpnja 2017. izvijestila sud da je za navedenog dužnika greškom podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz razloga što je do blokade došlo isključivo uslijed mjere osiguranja naplate.

3. Uvidom u gore navedeni podnesak Financijske agencije utvrđeno je da ista navodi da u konkretnom slučaju iznimno za navedenog ovršenika nije trebalo podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz razloga što je neprekinuta blokada nastala uslijed mjere osiguranja naplate. Nadalje da je nakon reklamacije ovršenika utvrđeno da se u ovom slučaju razdoblje blokade koje je uvjetovalo dostavljanje prijedloga za stečaj odnosi na postupanje po mjeri osiguranja-mjeri osiguranja oduzete imovinske koristi, kojom je iznimno naložen prijenos novčanih sredstava za potrebe osiguranja na poseban račun RH, a da se sukladno mišljenju Ministarstva pravosuđa u slučaju kada FINA na teret ovršenika provodi isključivo postupak osiguranja ne dostavlja prijedlog za stečaj. Stoga da je očito da je za navedenog dužnika greškom podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako je neprekinuta blokada generirana isključivo mjerom osiguranja naplate oduzete imovinske koristi.

4. Odredbom čl. 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

5. Odredbom čl. 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19– dalje ZPP) propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice, a o tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti.

6. Nije sporno da sukladno odredbi čl. 3. Pravilnika Financijska agencija za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ima pravo na naknadu troška u iznosu od 140,00 kn uvećanu za porez na dodatnu vrijednost, međutim, kako i sama Financijska agencija u podnesku od 28. srpnja 2017. navodi da iznimno za navedenog ovršenika nije trebalo podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, odnosno da je očito za navedenog dužnika greškom podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, to ovaj sud nalazi da sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a, a u svezi čl. 10. SZ-a, zahtjev za naknadu troškova nije osnovan.

7. Slijedom iznesenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Karlovcu 24. rujna 2021.

SUDAC:
Vesna Fundurulić Perišin

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. FINA
2. Računovodstvo suda
3. e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2ff-fe6fd**

Kontrolni broj: **07028-41583-08f30**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA FUNDURULIĆ-PERIŠIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.