



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Poslovni broj: 4 St - 8 / 16-55 19 PŽ-103/2018-2

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

05. 02. 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom EL-NION d.o.o., OIB 74309116771, Zagreb, Biljanička cesta 8A, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka VLADIMIRA MIJATOVIĆA, OIB 33433022078 iz Zagreba, Vareška 18, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-8/16-42 od 4. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Vladimira Mijatovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-8/16-42 od 4. prosinca 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-8/16-42 od 4. prosinca 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom EL-NION d.o.o., stečajnim upraviteljem imenovana je Nevenka Golubić, stečajni vjerovnici pozvani su u roku od 60 dana od objave rješenja prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su u istom roku obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima. Također, pobijanim rješenjem zakazano je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina, kao i izvještajno ročište.

U obrazloženju rješenja navedeno je da je u postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka sud utvrdio kako postoje stečajni razlozi i da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka pa je na temelju odredbe čl. 128., 129. i 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 – dalje: SZ/15) odlučio kao u izreci.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Vladimir Mijatović podnio je žalbu protiv tog rješenja u kojoj navodi da je dužnik u dugotrajnoj nesposobnosti za plaćanje zbog prisilne naplate poreza na dodanu vrijednost po rješenju Porezne uprave zbog kojeg je dužnik pokrenuo upravni spor podnošenjem upravne tužbe protiv rješenja Ministarstva financija od

8. travnja 2011. Pozitivno rješenje upravnog spora dovelo bi do potpuno drugačije pozicije dužnika. Navodi i to da dužnik raspolaže imovinom u vidu potraživanja koja su utvrđena pravomoćnom sudskom presudom Okružnog privrednog suda u Banja Luci u iznosu od 906.991,32 Eura te da je u ovršnom postupku na temelju te presude zaplijenjena roba u vrijednosti od 246.570,98 Eura. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud ispitao je pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud utvrdio je da dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3929 dana u iznosu od 2.624.271,79 kn te da ima imovinu koja je dovoljna za namirenje troškova postupka u vidu tražbine na temelju pravomoćne sudske presude Okružnog suda u Banja Luci jer su u ovršnom postupku na temelju te presude zaplijenjene pokretnine u vrijednosti od 246.570,98 Eura.

Prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, a prema odredbi čl. 5. st. 2. SZ-a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

Prema odredbi čl. 6. st. 2. alineja 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Prvostupanjski sud pravilno je zaključio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju od 3929 dana pa se smatra da je nesposoban za plaćanje.

Nisu odlučni žalitelji navodi da je pokrenuo upravni spor protiv rješenja Ministarstva financije, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak od 8. travnja 2011. jer podnošenje tužbe ne sprječava izvršenje upravnog akta protiv kojega je podnesena

(čl. 17. st. 1. Zakona o upravnim sporovima – „Narodne novine“ broj: 53/91, 9/92 i 77/92). Dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, neovisno o pokretanju upravnog spora, pa se smatra da je nesposoban za plaćanje sukladno navedenoj odredbi čl. 6. st. 2. SZ-a.

U odnosu na navode žalitelja kako ima tražbinu u iznosu od 906.991,32 Eura koja je utvrđena pravomoćnom presudom Okružnog suda u Banja Luci, a koja prelazi iznos navedenih obveza, valja istaknuti da se prema odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a odredba čl. 6. st. 2. tog zakona neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, a prema odredbi čl. 128. st. 9. SZ-a ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti.

Dužnik, međutim, tijekom prethodnog postupka nije namirio tražbine koje su evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, niti je do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje. Potencijalna mogućnost da dužnik naplati svoju tražbinu u ovršnom postupku ne znači da je sposoban za plaćanje.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 25. siječnja 2018.



Predsjednica vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlaštenu službenik
Brankica Čurman

[Signature]