



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
21. 09. 2018
PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LIMARIJA SREĆKO d.o.o., Mlinarska 8, Starigrad (Grad Koprivnica), OIB 22574650723, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-647/2017-19 od 10. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. rujna 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-647/2017-19 od 10. srpnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbina u navedenom predstečajnom postupku utvrđene su tražbine vjerovnika navedenih u izreci toga rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik pozivajući se na sve zakonom propisane razloge i u bitnome navodeći da u postupku nije utvrđena uvjetna tražbina vjerovnika Irene Tot u iznosu od 5.157,25 kn koja je bila sudužnik prema Ugovoru o operativnom leasingu sklopljenog s Porsche Leasing d.o.o., slijedom čega je bilo potrebno utvrditi iznos uvjetne tražbine u visini od 5.157,25 kn, koliko iznosi i utvrđena tražbina prema vjerovniku Porsche Leasing d.o.o. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja kao niti u pobijanom rješenju nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pobijano rješenje doneseno je nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbina pravilnom primjenom odredaba čl. 50. SZ-a.

Iz stanja spisa proizlazi da u predmetnom postupku Irena Tot nije podnijela prijavu tražbine, a suprotno ne tvrdi niti žalitelj. Osim toga, proizlazi da tražbina Irene Tot nije navedena u dužnikovom prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, iz čega proizlazi da za istu ne vrijedi predmnjeva prijave tražbine propisana odredbom čl. 39. SZ-a. Slijedom toga, navedena tražbina nije mogla biti ispitana na ročištu radi ispitivanja tražbina niti obuhvaćena pobijanim rješenjem.

Kako žalbenim navodima dužnik nije doveo u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 5. rujna 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.

Za točnost otpis - ovlašteni službenik
Brankica Curman

Curman