



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Jerki Kovačić Garac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Danijele Jeličić iz Splita, Vinkovačka 23, OIB 75738574461, protiv tuženika Muzej grada Splita, Papalićeva 1, Split OIB 35217491823, zastupanog po punomoćniku Ivanu Močiću, odvjetniku u Splitu, radi utvrđenja, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 2. srpnja 2026., u nazočnosti zamjenice punomoćnika tuženika Nenni Goleš i zz tuženika sa punomoćnikom Ivanom Močićem, odvjetnikom u Splitu, objavljene dana 09. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"I. Utvrđuje se nezakonitom i nedopuštenom Odluka o redovitom otkazu Ugovora o radu (poslovno uvjetovani otkaz) s ponudom izmijenjenog ugovora od dana 30. rujna 2025. godine, donesena od strane tuženika MUZEJ GRADA SPLITA, OIB: 75738574461, a kojom se radniku DANIELA JELIČIĆ, OIB: 35217491823 otkazuje Ugovor o radu na neodređeno vrijeme sklopljen dana 7.3.2013.g. godine kao i Odluka „Očitovanje na Zahtjev za zaštitu prava radnika za Danielu Jeličić, OIB: 75738574461, Vinkovačka ulica 23, Split, zastupana po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva LJUBIČIĆ-VRDOLJAK & PARTNERI d.o.o., odvjetnicima iz Splita, Sukoišanska 4“ od dana 24. listopada 2025. godine kojom se odbija Zahtjev za zaštitu prava radnika podnesen 8. listopada 2025.g..

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, naknaditi tužitelju troškove ovog postupka zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište, primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a što se odnosi na kamatnu stopu koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz

natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke."

II. Dužna je tužiteljica u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhu naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 1.250,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od presuđenja pa do isplate i to prema stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

Obrazloženje

1. U tužbi koja je kod ovog suda zaprimljena 31. listopada 2025. navodi se da je dana 30. rujna 2025. tuženik donio Odluku o redovitom otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora. Kako je tužiteljica radila kod tuženika na neodređeno vrijeme temeljem Ugovora o radu od 7. ožujka 2013., na radnom mjestu voditelja marketinga. U Odluci o otkazu da se navodi kako je radno mjesto na kojem je tužiteljica radila ukinuto, te da radni odnos prestaje istekom otkaznog roka od pet mjeseci. Tužiteljica da je dana 8. listopada 2025. tuženiku uputila dopis kojim je dostavila primjerak potpisanog Ugovora o radu, kao i Zahtjev za zaštitu povrijeđenog prava. Dana 24. listopada 2025. da je tužiteljica zaprimila podnesak tuženika kojim je tuženik negirao navode tužiteljice da bi se radilo o nezakonitom postupanju tuženika. Na koncu, tužiteljica navodi kako je Odluka tuženika o redovitom otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora nezakonita i neutemeljena, da je ista donesena protivno odredbama Zakona o radu, s tim u svezi tužiteljica je predložila sudu donijeti presudu kojom će se utvrditi kako su Odluke o redovitom otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu od 30. rujna 2025. kao i Odluka "Očitovanje na Zahtjev za zaštitu prava" od dana 24. listopada 2025. nezakonite i nedopuštene. Predložila je presudom tuženiku naložiti vratiti tužiteljicu na poslove radnog mjesta voditelja marketinga tuženika, te tuženika obvezati na snalažanje parničnog troška.

1.2. Tijekom postupka tužiteljica je u bitnome isticala kako je poslove voditelja marketinga tj. stručne poslove muzejskih djelatnosti radila dugi niz godina te za iste imala adekvatnu stručnu spremu, da nikada nije bilo prigovora na njen rad. Novim Pravilnikom da je ukinuto radno mjesto voditelja marketinga i uvedeno radno mjesto višeg stručnog suradnika za poslove prodaje. Tužiteljica da ponuđeni ugovor o radu nije prihvatila, dana 30. rujna 2025., pet mjeseci nakon ponude izmijenjenog ugovora, da je tuženik konačno donio formalno Odluku o redovitom otkazu ugovora o radu (poslovno uvjetovani otkaz) s ponudom izmijenjenog ugovora za radno mjesto višeg stručnog suradnika za poslove prodaje što je tužiteljica prihvatila, ali da je tuženiku podnijela zahtjev za zaštitu povrijeđenog prava. Tužiteljica je istaknula da prema ustaljenoj sudskoj praksi trebaju biti kumulativno ispunjene pretpostavke i to da postoje gospodarski, tehnički i organizacijski razlozi, da ti razlozi dovode do stvarnog prestanka potrebe za obavljanje konkretnih poslova, koje je poslove obavljao radnik kojemu se otkazuje, te da je otkaz posljednja mjera za rješenje objektivnih poslovnih potreba. S tim u svezi kako tuženik poslove voditelja marketinga ne ukida nego ih preraspodjeljuje na druge zaposlenike i vanjske izvršitelje, da istodobno zadržava obim tih poslova, što znači da nije prestala potreba za obavljanjem tih poslova. Nadalje, kako u slučaju kada kod poslodavca nije izabrano radničko vijeće, prava i ovlaštenja radničkog vijeća u odnosu na savjetovanja preuzima sindikalni povjerenik.

Savjetovanje da podrazumijeva pravovremeno dostavljanje cjelovite dokumentacije, ostavljanje roka radi očitovanja, razmatranje stavova sindikalnog povjerenika i dokumentiranje postupka. Iz iskaza saslušanih svjedoka da proizlazi kako je savjetovanje bilo formalno i kontrolirano od strane poslodavca. Tužiteljica je isticala kako tuženik nije jasno obrazložio razloge otkaza, razlozi da moraju sadržavati jasno navedene organizacijske, tehničke ili gospodarske okolnosti, njihovu vezu s poslovima koji se ukidaju, te razlog zbog kojeg nije bio moguć drugačiji tj. blaži ishod za tužiteljicu. Naime, kako su razlozi u odluci o otkazu paušalno navedeni "bolju organizaciju i efikasnije poslovanje". Na koncu, tužiteljica je tijekom postupka isticala da tuženik nije dokazao stvarni i trajni prestanak potrebe za skupom poslova koje je izvršavala tužiteljica, pa da bi na taj način prestala potreba za njenim radom. Naime, kako iz dokaza proizlazi da iste poslove nastavljaju obavljati drugi izvršitelji unutar tuženika ili vanjski pružatelj usluga. Konačno, kako tuženik nije dostavio ekonomsku analizu koja bi prethodila odluci kao ni plan radnih mjesta ni strategiju razvoja tuženika, sve kako bi dokazao objektivnu potrebu za reorganizacijom, jer uopćena formulacija "organizacijski razlozi" da nije dostatna. Štoviše, kako tuženik priznaje da i nadalje provodi marketinške aktivnosti ali kroz druge kanale i to stručni muzejski sadržaj da su integrirani u rad kustosa i ravnateljice, dok je dio digitalnih aktivnosti organiziran putem vanjskih specijaliziranih suradnika. Iz odredbi Kolektivnog ugovora i to čl. 10. st. 4. Pravilnika da je predviđena mogućnost ponovnog uspostavljanja radnog mjesta voditelja marketinga u budućnosti uz moguće napredovanje, te da je Kolektivnim ugovorom predviđeno radno mjesto voditelj marketinga i prodaje. Na koncu, kako iz svih dokaza proizlazi da je tuženik institut poslovno uvjetovanog otkaza koristio samo kao formalni okvir za rješavanje radnopravnog odnosa s tužiteljicom, iako na rad tužiteljice nikad nije bilo pritužbi.

2. U odgovoru na tužbu od 4. prosinca 2025. tuženik se usprotivio tužbenom zahtjevu tužiteljice, predložio je tužbeni zahtjev tužiteljice odbiti i tužiteljicu obvezati na snalažanje parničnog troška. Naime, tuženik navodi kako je tužiteljica obavljala poslove voditeljice marketinga, temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 7. ožujka 2013. Međutim, tuženik kao poslodavac da je radi bolje organizacije radnih mjesta sa svrhom učinkovitijeg i efikasnijeg poslovanja donio Pravilnik o unutarnjem ustroju i načinu rada, te sistematizaciju radnih mjesta koji je stupio na snagu dana 7. veljače 2025. Donesenim Pravilnikom kod tuženika da više nije predviđeno radno mjesto voditelja marketinga, nego viši stručni suradnik za poslove prodaje. Pravilnik da je donesen sukladno propisanoj proceduri nakon savjetovanja sa Sindikatom, usvojen od strane Upravnog vijeća tuženika i potvrđen od nadležne Službe Grada Splita, nakon čega je uvršten u Kolektivni ugovor za zaposlene u ustanovama kulture Grada Splita, gdje su pojedinim radnim mjestima dodijeljeni pripadajući koeficijenti, s tim u svezi da su tužiteljici poboljšani materijalni uvjeti rada. Tuženik je istakao kako je nove ponuđene ugovore o radu potpisalo 35 zaposlenika tuženika osim tužiteljice i još jednog zaposlenika, te da je tužiteljica ustala predmetnom tužbom.

2.1. Tijekom postupka tuženik je u bitnome isticao kako je postupak donošenja Pravilnika i sistematizacije radnih mjesta proveden zakonito, i to na inicijativu osnivača tuženika, nacrt da je dostavljen članovima Upravnog vijeća (o čemu su iskazale saslušane svjedokinje Perko Kerum i zz Bulić Baketić). Nadalje, da je provedeno savjetovanje sa sindikalnom povjerenicom, te da je konzultiran Sindikat djelatnika u kulturi Republike Hrvatske, Pravilnik usvojen od strane Upravnog vijeća, uz suglasnost osnivača Grada Splita. Štoviše, iz suglasnih iskaza svjedokinja Perko Kerum i zz Bulić

Baketić da proizlazi kako je Pravilnik bio dostavljen svim zaposlenicima radi očitovanja, što ni tužiteljica nije poricala, osim paušalno navodeći kako je postupak savjetovanja proveden samo formalno. Tuženik je istakao da je u spornom razdoblju tuženik proširio svoju djelatnost na organizaciju i prodaju suvenira, publikacija, kataloga i drugih sadržaja povezanih s muzejskom djelatnošću. Da je uveden novi sustav prodaje ulaznice, da je povećan opseg djelovanja zbog dodatnih lokacija tuženika, zato da je došlo do potrebe za drugačijom organizacijom poslova u segmentu prodaje i zalihe robe, kontaktiranje s poslovnim partnerima tj. da je unaprijeđena prodajna aktivnost muzeja. S tim u svezi kako je radno mjesto višeg stručnog suradnika za poslove prodaje koje je ponuđeno tužiteljici rezultat reorganizacije poslovanja. O objektivnim promjenama glede načina poslovanja i potreba tuženika uvjerljivo da je iskazala svjedokinja Tresić Pavičić. Glede prestanka potrebe za radnim mjestom voditelja marketinga, tuženik je naveo kako to ne znači da je prestala potreba za takvim aktivnostima, jer da nije ukinuto promicanje kao funkcija, već da je reorganizirao na način da su ti poslovi novom sistematizacijom raspoređeni u poslove radnih mjesta stručnog sadržaja i to najviše kustosa i ravnateljice kao i nekih drugih specijaliziranih suradnika. Novo radno mjesto stručnog suradnika za poslove prodaje da pokriva prodajne aktivnosti, sustav prodaje ulaznica i publikacija, upravljanje prodajnim procesima, komunikacija s poslovnim partnerima. S tim u svezi kako je tuženik procijenio da će se stručni muzejski sadržaji učinkovitije obavljati unutar kustoskog tima i stručnih djelatnika muzejske struke. Navedeno da predstavlja legitimnu organizacijsku odluku poslodavca. Nadalje, kako je tužiteljici bilo ponuđeno radno mjesto koje zahtjeva istu stručnu spremu, isti koeficijent za izračun plaće. Tuženik je istakao da se tužiteljici plaća povećala, (zbog povećanja osnovice)te da je tužiteljica prihvatila novi ponuđeni ugovor i nastavila raditi kod tuženika. Na koncu, tuženik je istakao kako tužbeni zahtjev tužiteljice treba odbiti, da je postupak donošenja Pravilnika i Sistematizacije proveden zakonito, da su postojali objektivni organizacijski razlozi za reorganizaciju, da je prestala potreba za radnim mjestom na kojem je radila tužiteljica, pa da je tužiteljici ponuđeno drugo adekvatno radno mjesto što da je tužiteljica i prihvatila.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom Odluke o redovitom otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od 30. rujna 2025.; Ugovor o radu; Dopis-zahtjev za zaštitu prava radnika; korespondencija između punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika; upit Sindikatu za mišljenje vezano za Odluku o redovitom otkazu; dopis od 30. rujna 2025. koji je tužiteljica preuzela kod tuženika s Odlukom o otkazu ugovora o radu; očitovanja tuženika na zahtjev za zaštitu povrijeđenog prava; Kolektivni ugovor za zaposlene u ustanovama kulture; Pravilnik o izmjenama pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada iz veljače 2025.; Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada tuženika sa sistematizacijom radnih mjesta od 23. siječnja 2025.; pregledana je mail korespondencija, izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice kao parnične stranke; ravnateljice tuženika Vesne Bulić Baketić, saslušane su svjedokinje Darka Perko Kerum i Helena Tresić Pavičić te je pregledana i druga pisana dokumentacija koja prileži spisu.

4. Tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan.

5. Punomoćnici stranaka popisali su parnični trošak.

6. U postupku nije bilo sporno:

- da je tužiteljica radila kod tuženika temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od dana 7. ožujka 2013. na radnom mjestu voditelja marketinga,
- nije bilo sporno da je kod tuženika donesen Pravilnik o unutarnjem ustroju i načinu rada tuženika sa sistematizacijom radnih mjesta koji je stupio na snagu dana 7. veljače 2025., radno mjesto voditelja marketinga nije bilo utvrđeno novom sistematizacijom radnih mjesta.
- nije bilo sporno da je ukinuto radno mjesto voditelja marketinga na kojem je temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme radila tužiteljica.
- nije bilo sporno da je dana 8. listopada 2025. tužiteljica podnijela Zahtjev za zaštitu povrijeđenog prava, koji je bio odbijen Odlukom tuženika od 24. listopada 2025., s tim u svezi nije bilo sporno da je ista ustala predmetnom tužbom u roku propisanom odredbom čl 133. Zakona o radu
- nije bilo sporno da je dana 8. listopada 2025. tužiteljica uz dopis tuženiku dostavila potpisani primjerak Ugovora o radu za radno mjesto višeg stručnog suradnika za poslove prodaje,

7. Kao sporno trebalo je utvrditi jesu li Odluka tuženika o redovitom otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od dana 30. rujna 2025. kao i Odluka "Očitovanje na Zahtjev za zaštitu prava radnika od dana 24. listopada 2025." kojom se odbija Zahtjev tužiteljice od 8. listopada 2025. nezakonite i nedopuštene, s tim u svezi je li tuženik dužan u roku od 15 dana tužiteljicu vratiti na poslove radnog mjesta Voditelja marketinga.

8. Odredbom čl. 115. st. 1. alineja 1 Zakona o radu ("NN" br. 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 64/23) poslodavac može otkazati ugovor o radu ako prestane potreba za obavljanje određenih poslova zbog gospodarskih, tehničkih ili organizacijskih razloga.

9. Odredbom čl. 135. st. 3. Zakona o radu propisano je kako je u slučaju spora zbog otkada ugovora o radu, teret dokazivanja postojanja opravdanog razloga za otkaz ugovora o radu na poslodavcu ako je ugovor o radu otkazao poslodavac.

10. Pregledom Odluke o redovitom otkazu ugovora o radu (poslovno uvjetovani otkaz) s ponudom izmijenjenog ugovora od 30. rujna 2025. proizlazi da se otkazuje ugovor o radu tužiteljici zaposlenoj na poslovima voditelja marketinga zbog organizacijskih razloga nastalih provedenom reorganizacijom poslovanja tuženika te da je radno mjesto i poslovi na kojima je radila tužiteljica kod tuženika ukinuta. Istom odlukom tužiteljici je ponuđeno sklapanje novog ugovora za radno mjesto viši stručni suradnik za poslove prodaje. Iz obrazloženja proizlazi da je poslodavac zbog bolje organizacije radnih mjesta sa svrhom učinkovitijeg i efikasnijeg poslovanja donio Pravilnik sa sistematizacijom u veljači 2025., kojim nije predviđeno radno mjesto na kojem je radila tužiteljica, nego radno mjesto viši stručni suradnik za poslove prodaje koje radno mjesto da odgovara stručnoj spremi i obrazovanju tužiteljice. Na koncu, kako je Pravilnik donesen sukladno propisanoj proceduri tj. nakon savjetovanja sa sindikatom, da je usvojen od strane Upravnog vijeća tuženika, te potvrđen od strane nadležne službe Grada Splita kao osnivača tuženika. Kolektivnim ugovorom da su propisani koeficijenti za sva radna mjesta.

11. Pregledom Pravilnika o izmjenama Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu tuženika od 07. veljače 2025. prilogom broj 1, navedena su radna mjesta s opisom

poslova kao i uvjetima za rad na istima, tako je pod oznakom MGS-5 navedeno radno mjesto viši stručni suradnik za poslove prodaje koje spada u drugu kategoriju složenosti poslova, navedeni su uvjeti tj. stručna sprema koju ima tužiteljica. Glede opisa poslova popisani su svi poslovi koje ima obavljati izvršitelj poslova tog radnog mjesta.

12. U stranačkom iskazu tužiteljica je u bitnome navela da je zaposlena kod tuženika od 2007. godine (u razdoblju od 2007. do ožujka 2013. da je izvršavala poslove blagajnika, povremeno poslove šefice računovodstva). U ožujku 2013. da je s tuženikom sklopila ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto voditelj marketinga, koji je izvršavala do 2025. kada je bila donesena nova sistematizacija radnih mjesta i novi Pravilnik o radu. Iskazala je kako je o donošenju novog pravilnika imala saznanja, ali da joj ni ravnateljica ni svjedokinja Perko Kerum nikada pobliže o njenom novom radnom mjestu nisu ništa pojasnile. U travnju 2025. da su svim radnicima tuženika bili ponuđeni novi ugovori o radu, njoj za radno mjesto stručni suradnik za poslove prodaje, ugovor o radu da je sklopila tek u rujnu 2025. Stručna sprema za radno mjesto viši stručni suradnik za poslove prodaje da je ista kao i za radno mjesto voditelja marketinga. Koeficijent za izračun plaće da je bio isti, da je kolektivnim pregovaranjem visina plaće svim zaposlenicima tuženika bila povećana. Međutim, da su opseg poslova i vrsta poslova novog radnog mjesta bili značajno drugačiji u odnosu na poslove koje je do tada obavljala. Naime, da su od dotadašnjih poslova preostali još jedino poslovi vezani za kontaktiranje s turističkim agencijama, dok je glavnina poslova bila vezana za rad skladišta (vođenje skladišta u smislu brige o publikacijama, suvenirima, kao i čišćenje). Dakle, i da je preuzela dio poslova pomoćne knjižničarke i dio poslova čistačice. Uz navedene poslove da je zadužena i za poslove izdavanje ponuda što da spada u financijske poslove koji se dijelom preklapaju s poslovima računovodstva. Nadalje, da je odgovorna za rad recepcije iako ne radi na tom radnom mjestu, dućan muzeja da niti ne postojao, jer se prodaja vršila samo na recepciji. Na koncu, istaknula je da je od travnja 2025. pa nadalje izvršavala samo segment poslova koji joj je bio poznat, dok je nitko od strane tuženika, nije pojasnio niti obučio za preostale poslove radnog mjesta viši stručni suradnik, zato da ih nije mogla izvršavati iako je uredno svakog mjeseca primala plaću. Za razliku od poslova voditelja marketinga koji su joj bili poznati i imala je adekvatnu stručnu spremu, da joj je ravnateljica mogla ponuditi neko radno mjesto iz segmenta stručnih radnih mjesta (u smislu Zakona o muzejima). Istakla je kako je novom sistematizacijom od svih tzv. stručnih radnih mjesta ukinuto jedino njeno radno mjesto, s tim u svezi da joj je ravnateljica mogla omogućiti prelazak na radno mjesto muzejskog savjetnika, iako to radno mjesto ne postoji ni u novom pravilniku niti u novoj sistematizaciji radnih mjesta. Na koncu, iskazala je da su u novi sustav uvedeni poslovi muzejskog blagajnika u okviru njenog radnog mjesta, kako se radi o računalnom programu kojem je nitko nije podučio. Poslove voditelja marketinga da je izvršavala trinaest godina, da je ovladala i segmentom poslova iz sfere stručnog znanja o muzejskim aktivnostima. Naime, kako je po nalogu ravnatelja i do tada oglašavala muzejske izložbe i događaje, što više ne može obavljati, taj segment poslova novim ugovorom o radu joj je oduzet.

13. Ravnateljica tuženika Vesna Bulić Baketić u bitnome je iskazala da je od svibnja 2023. ravnateljica tuženika, dolaskom kod tuženika da je zatekla arhaičnu sistematizaciju radnih mjesta i pravilnik, pa da je po nalogu Grada Splita (kao osnivača)

i zbog drugih objektivnih razloga pokrenula postupak radi donošenja nove sistematizacije i pravilnika o radu . Navedeno da je bilo potrebno učiniti i zbog izmjene Zakona o muzejima, što da je tuženiku omogućilo obavljanje djelatnosti prodaje muzejskih publikacija i suvenira, što da je upisano u sudski registar kao djelatnost tuženika. Donošenje nove sistematizacije da je bilo važno i zbog europskog projekta koji je bio u tijeku, vezano za uvođenje sustava ticketinga, projekt Split card (sustav kupnje karata za više splitskih muzeja, za tuženika osobito važno jer posluje na više lokacija). Iskazala je kako veliki dio poslova radnog mjesta voditelj marketinga koje poslove je obavljala tužiteljica, obavlja kustoski tim, pripremajući cjelokupnu stručnu dokumentaciju vezanu za publikacije (printanje plakata, sadržaj društvenih mreža i sl.). Voditelj marketinga, tj. osoba zaposlena na tom radnom mjestu da je trebala biti osposobljena za izvršavanje stručnog sadržaja izložbi i pripremati sadržaje koji se prezentiraju javnosti. U veljači 2025. kada je bila donesena nova sistematizacija da je izvršena reorganizacija i ukidanje svih radnih mjesta općih poslova, kao i radno mjesto voditelja marketinga, kao i poslovi voditelja računovodstva, tajnika, voditelja općih i pravnih poslova. ZZ tuženika je istaknula kako je tuženik u potpunosti poštovao zakonske uvjete vezane za donošenje novog pravilnika i sistematizacije, da je ravnateljica prijedlog uputila Upravnom vijeću (vršilo korekcije na zahtjev sindikalnog povjerenika i drugih članova upravnog vijeća). Nakon što je prijedlog bio korigiran da je upućen i glavnom republičkom sindikalnom tajniku Sindikata djelatnika u kulturi, da su ponovno na zahtjev radnika izvršene korekcije. Potom, da je prijedlog dostavljen Gradu Splitu kao osnivaču tuženika kao i glavnom Sindikatu djelatnika u kulturi koji je uputio tuženika da se novi pravilnik i sistematizacija usvoje prije donošenja novog Kolektivnog ugovora. Nova sistematizacija i Pravilnik da su usvojeni početkom 2025., s tim u svezi svim zaposlenicima su dana 1. travnja 2025. na zaključene ponuđeni novi ugovori o radu koje su prihvatili i potpisali svi osim tužiteljice i domara.

Glede stručne spreme potrebne za poslove voditelja marketinga i poslove višeg stručnog suradnika, za poslove prodaje da je bila potrebna potpuno ista stručna sprema. Visina plaće da se povećala svim radnicima tuženika, pa tako i tužiteljici na poslovima višeg stručnog suradnika .Obim poslova koji su novim ugovorom ponuđeni tužiteljici da nisu bili veći u odnosu na poslove prijašnjeg radnog mjesta, poslovi voditelja marketinga da više nisu bili predviđeni sistematizacijom kod tuženika. Navela je kako se radi o strateški stručno važnom radnom mjestu vezanom za promicanje rada tuženika u cjelini. Za poslove marketinga da nisu angažirani vanjski suradnici, da su angažirani samo za poslove vođenja društvenih mreža i videa, koje poslove da tužiteljica nikada nije obavljala. ZZ je istaknula kako poslove voditelja marketinga smatra stručno muzejskim zanimanjem, a radno mjesto viši stručni suradnik za poslove prodaje da ne spada u stručno muzejsko radno mjesto. Na koncu, kako kao osoba ovlaštena za zastupanje tuženika procjenjuje da su poslovi novih radnih mjesta u ovom trenutku dostatni za kvalitetno funkcioniranje tuženika, pa da se ne planira ponovno formiranje radnog mjesta voditelja marketinga. Naime, ti poslovi da se obavljaju na razini poslova kustosa i ravnatelja muzeja. Tužiteljica da je u konačnici sklopila ugovor o radu za radno mjesto viši stručni suradnik, da je sudjelovala u edukaciji, te je za izvršene poslove uredno primala plaću.

14. Svjedokinja Darka Perko Kerum u spornom razdoblju obnašala je funkciju člana Upravnog vijeća tuženika kao i sindikalne povjerenice , iskazala je da je tužiteljica radila na radnom mjestu voditeljice marketinga. U listopadu 2024. da je ravnateljica predložila donošenje Pravilnika i Sistematizacije radnih mjesta, koji nacrt dostavljen članovima Upravnog vijeća radi očitovanja, nacrt da je ona osobno kao sindikalna

povjerenica, radi očitovanja dostavila Glavnom tajniku sindikata u kulturi kao i svim članovima sindikata. Pravilnik sa sistematizacijom nakon nekoliko manjih korekcija da je usvojen u veljači 2025. te da je dostavljen Glavnom sindikatu djelatnika u kulturi vezano za promjene odredbi Kolektivnog ugovora. Iskazala je da je prijedlog Pravilnika sa sistematizacijom dostavljen i Gradu Splitu kao osnivaču, koji je bio uključen u kolektivno pregovaranje vezano za Kolektivnog ugovora. Novom sistematizacijom je bilo ukinuto nekoliko radnih mjesta između ostalog, tužiteljčino. Iskazala je da su tada svim radnicima na potpis ponuđen novi ugovor o radu, tužiteljici za radno mjesto voditelja prodaje. Za ponuđeno radno mjesto da je bila potrebna ista stručna sprema, koeficijent za izračun plaće da je bio isti, iako se nije radilo o identičnim poslovima, nije imala saznanja o opseg poslova. Istaknula je da su svi zaposlenici tuženika osim tužiteljice i domara sklopili nove ugovore o radu. Svjedokinja je iskazala kako je ravnateljica smatrala da se radno mjesto voditelja marketinga zbog organizacijskih razloga treba ukinuti. Voditelj marketinga da je promovirao rad tuženika (publikacije i izložbe) i tražio donatore. Poslovi stručnog suradnika u prodaji da se odnose na prodaju suvenira, publikacija, više usmjereni na prodaju. Na koncu, svjedokinja je iskazala da joj se kao sindikalnoj povjerenici (ovlaštenoj za primanje primjedbi i prigovora radnika) tužiteljica nikada nije obratila.

15. Svjedokinja Helena Tresić Pavičić kao konzervatorica i članica Upravnog vijeća tuženika u bitnom je iskazala kako je Upravno vijeće tuženika ovlašteno za donošenje Pravilnika sa Sistematizacijom radnih mjesta koji se dugi niz nije mijenjao, pa da neka radna mjesta iz stare sistematizacije nisu bila usklađena s potrebama tuženika, je da je tijekom godina tuženik narastao u "giganta" koji djeluje na šest lokacija, sa puno većim brojem zaposlenika nego u vrijeme donošenja starog Pravilnika, da je ravnateljica donijela odluku o donošenju novog pravilnika i sistematizacije koji je dostavila Upravnom vijeću, koji su prihvatili prijedlog ravnateljice. Potom da je bilo provedeno savjetovanje sa Sindikatом djelatnika u kulturi. Nekoliko primjedbi na koje je ukazala sindikalna povjerenica da je ravnateljica prihvatila. Nakon provedenog savjetovanja sa Sindikatом djelatnika u kulturi da je Pravilnik sa Sistematizacijom upućen gradu Splitu kao osnivaču. Iskazala je kako je tužiteljica radila na poslovima marketinga, da su se promijenile, da je tuženik značajno narastao u cjelini, pa da se javila potreba za radnim mjestom višeg stručnog suradnika u prodaji. Glede opsega i vrste poslova radnog mjesta voditelja marketinga i radnog mjesta stručnog suradnika u prodaji iskazala je da je voditelj marketinga bio zadužen za komunikaciju s recepcijom, vođenje suvenirnice i druge marketinške aktivnosti i promocije. Poslovi višeg stručnog suradnika za prodaju da su vezani s radom recepcije, suvenirnice, povezani s vođenjem evidencije o publikacijama i posjetiteljima. Na koncu, iskazala je da kada je Pravilnik s novom sistematizacijom usvojen da su svim radnicima bili ponuđeni novi ugovori, nove ugovore da su sklopili svi osim tužiteljice i domara. Tužiteljica da je nakon nekog vremena ipak prihvatila ugovor o radu pod izmijenjenim uvjetima.

16. Temeljem provedenih dokaza, ovaj sud smatra kako tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan, Odluka o redovitom otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od 30. rujna 2025., kao i Odluka "očitovanje" od 24. listopada 2025. su zakonite i dopuštene, jer su postojali opravdani razlozi za donošenje istih.

17. Tuženik na kome je u ovom postupku bio teret dokaza, dokazao je da su postojali opravdani razlozi za donošenje spornih odluka. Navedeno proizlazi iz u

bitnome suglasnih iskaza svjedokinja Tresić Pavičić, Perko Kerum i ravnateljice Bulić Baketić, kako se organizacija rada, Pravilnik tuženika kao i sistematizacija radnih mjesta nije mijenjao dugi niz godina, iako su se s vremenom značajno izmijenile objektivne okolnosti. Naime, s vremenom je došlo do proširenja djelatnosti tuženika (prodaja ulaznica za sve objekte tuženika, publikacija i suvenira), značajno se povećao broj zaposlenika jer tuženik sada posluje na 6 lokacija. S tim u svezi značajno se povećao i broj posjetitelja, navedeno je notorna činjenica obzirom na ukupan broj gostiju grada Splita, potencijalnih posjetitelja svih poslovnih jedinica tuženika. Nadalje, notorna je činjenica da je tuženik sudionik međunarodnih projekata, te koristi sredstva EU fondova, vezano za projekt ticketinga, novi način prodaje i kontrole ulaznica za svih šest lokacija tuženika, o kojoj temi je višestruko pisano i u sredstvima javnog priopćavanja.

Iz navedenog je razvidno kako je opseg poslova značajno veći, broj lokacija poslovanja tuženika veći, tako i broj zaposlenika u cjelini. Kako je slikovito iskazala svjedokinja Tresić Pavičić, cit.: "stara sistematizacija nije bila usklađena s potrebama tuženika koji je tijekom godina narastao u giganta".

Životno logično je kako se javila objektivna potreba za drugačijom organizacijom poslovanja u segmentu prodaje kao i svih drugih djelatnosti tuženika. Autonomno pravo poslodavca je organizirati proces rada, preraspodijeliti poslove između postojećih izvršitelja na način kako to najbolje odgovara potrebama poslodavca u aktualnom trenutku, sve sa ciljem optimalizacije, ostvarivanja boljih organizacijskih i svih drugih rezultata poslovanja i predstavljanja muzejske djelatnosti. Tuženik je dokazao postojanje objektivnih i opravdanih razloga za donošenje novog Pravilnika s novom sistematizacijom radnih mjesta o čemu su suglasno iskazale saslušane svjedokinje kao i ravnateljica tuženika. Tuženik nije trebao dokazati da je prestala potreba za izvršavanjem poslova marketinga ili prodaje jer kod opisanih okolnosti to ne bi bilo logično. Autonomno pravo poslodavca je preraspodijeliti poslove tj. klasificirati tj. rasporediti kao što je to tuženik učinio na stručno osoblje (kustoski tim), kao i dio poslova koje je izvršavala ravnateljica (diplomirani povjesničar umjetnosti) i osoba ovlaštena za zastupanje tuženika, kao i na skupinu općih poslova. Ovaj sud smatra kako je tuženik bio dužan tužiteljici ponuditi radno mjesto koje odgovara njenoj stručnoj spremi (magistar ekonomije), što je tuženik učinio, navedeno proizlazi iz opisa poslova i uvjeta radnog mjesta viši stručni suradnik za poslove prodaje (str. 86/87b spisa), sa većim koeficijentom složenosti poslova. Vrsta poslova za koje je zadužena tužiteljica, vrstom su isti poslovima koje je obavljala i do tada, kao i u razdoblju od zasnivanja radnog odnosa od 2007. do 2013. kada je zaključila ugovor o radu za poslove voditelja marketinga (po potrebi i nalogu nadređenih obavljala je i druge administrativne poslove i poslove u računovodstvu). Tuženik je dokazao kako novom sistematizacijom nije ukinuto samo radno mjesto tužiteljice, nego su poslovi i drugih radnih mjesta (opći poslovi) preraspodijeljeni izvršiteljima novih radnih mjesta, pa su im s tim u svezi ponuđeni na sklapanje i novi ugovori o radu. Tužiteljica je u konačnici prihvatila izmijenjeni ugovor o radu za radno mjesto stručnog suradnika za poslove prodaje, koje je poslove u cijelosti ili dijelom izvršavala od stupanja na snagu novog Pravilnika i sistematizacije do trenutka sklapanja novog izmijenjenog ugovora u rujnu 2025., te je za obavljeni rad u tom razdoblju primala plaću. Iz dokaza proizlazi da kod tuženika nije prestala potreba za obavljanjem marketinških poslova i poslova prodaje, štoviše opseg se značajno povećao, pa je tim više potreba za reorganizacijom logična i temeljena na pravu tuženika kao poslodavca. Tuženik je reorganizirao poslove vezane za promociju, marketing i prodaju sukladno aktualnoj situaciji. Sud prihvaća kao životno logično u takvim okolnostima procijeniti da poslove stručnog muzejskog

sadržaja učinkovitije obavljaju stručni djelatnici tuženika (kustoski tim i ravnateljica kao dipl. mag. umjetnosti) svi sa stručnim kompetencijama, dok je tužiteljica raspoređena na radno mjesto vezano za prodajne aktivnosti, sukladno njenoj stručnoj spremi. Na ovaj način tuženik je postupio u smislu odredbe čl. 115. st. 1.. Osim paušalnih navoda tužiteljice da ju nitko od strane tuženika nije uputio u pojedine poslove, ista nije dokazala kako na razini tuženika nije bila organizirana edukacija savjetovanja ili mogućnost kolegijalnog komuniciranja vezano za nove segmente rada za koje je bila zadužena. Suprotno navodima tužiteljice ravnateljica je iskazala kako je tužiteljica kao i drugi zaposlenici sudjelovala u edukacijama. Poslove koji spadaju u opis novog radnog mjesta tužiteljice spadaju u domenu poslova stručne spremlje tužiteljice, poslovi vođenja društvenih mreža i pripreme materijala za društvene mreže i video tužiteljica nije radila, niti su ovi poslovi u sferi stručne spremlje tužiteljice. Ovi poslovi povjereni su vanjskim specijaliziranim i tehnički opremljenim suradnicima, što je u današnje vrijeme uobičajeno na tržištu.

Radno mjesto tužiteljice je ukinuto, kao i neka druga radna mjesta o čemu su iskazivale saslušane svjedokinje. Tužiteljici je ponuđeno radno mjesto koje je odgovaralo njenoj stručnoj spremi, te tužiteljica nije bila dovedena u materijalno nepovoljniji položaj.

Vezano za namjeravanu Odluku o otkazu s ponudom izmijenjenog ugovora očitivala se sindikalna povjerenica s pravima i ovlaštenjima Radničkog vijeća Tresić Pavičić, dopisom upućenim ravnateljici tuženika dana 25. rujna 2025. (str. 33/34 spisa). Sindikalna povjerenica očitivala se na zahtjev ravnateljice iz dopisa od dana 18. rujna 2025 (str. 33 i 34. spisa). Iz navedenog proizlazi kako je tuženik postupio u smislu zakonske odredbe čl. 150. st. 1. Zakona o radu, jer je namjeravanu odluku pravodobno dostavio Tresić Pavičić, sindikalnoj povjerenici, što je ista u iskazu i potvrdila. Na koncu, nisu osnovani ni prigovori tužiteljice kako prije donošenja novog Pravilnika, nije bilo provedeno sindikalno savjetovanje. Naime, osim paušalnih primjedbi kako savjetovanje nije pravodobno, te da je bilo samo formalno, tužiteljica nije dostavila valjane dokaze. Naime, iz iskaza sindikalne povjerenice i članice Upravnog vijeća Perko Kerum proizlazi da je sindikalno savjetovanje provedeno. Štoviše, proces je započet još u listopadu i studenom 2024. godine, kada je nacrt novog Pravilnika dostavljen radi očitovanja Upravnom vijeću, kao i glavnom strukovnom sindikatu u Republici Hrvatskoj. Štoviše, Perko Kerum je iskazala da je putem e – maila nacrt dostavila svim zaposlenicima tuženika, koji su na taj način imali mogućnost očitovati se, tj. prigovoriti. Tužiteljica nije dostavila dokaz da je u tom trenutku iskazivala primjedbe, iako nije osporavala da joj je nacrt bio dostavljen radi očitovanja uz mogućnost iskazivanja primjedbi. Nakon izvršenih korekcija Pravilnika baš po primjedbama sindikalne povjerenice (iskazala je da su neke njene primjedbe bile usvojene), neke ne (nije nužno da budu usvojene), dana 07. veljače 2025. bio je usvojen novi Pravilnik, uz suglasnost Grada Splita kao osnivača što potvrđuje činjenicu kako je svjedokinja aktivno sudjelovala iskazujući primjedbe, na donošenje konačne verzije novog Pravilnika, dokumentacija koja prileži spisu (str. 21-25) dokazuje učestalu komunikaciju između Perko Kerum, ravnateljice i osobe ovlaštene od strane osnivača.

19. Slijedom prednjeg utvrđenja u smislu citiranih odredbi Zakona o radu, tužbeni zahtjev tužiteljice odbijen je u cijelosti kao što je odlučeno u izreci presude.

20. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155 Zakona o parničnom postupku (NN 93/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19) u i svezi Tbr. 7. toč. 2. Tarife o

nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika pa se punomoćniku tuženika obistinjuje jednokratna nagrada u iznosu od 500,00 eura, daljnji trošak za zastupanjem na ročištima od 23. travnja 2026., 28. svibnja 2026. i 02. srpnja 2026. po 100,00 eura te za sastav podneska od 13. svibnja 2026. i 05. lipnja 2026., po 100,00 eura kojem iznosu je trebalo pridodati i iznos od 250,00 eura na ime pripadajućeg PDV-a. Tako se tuženiku obistinjuje parnični trošak u ukupnom iznosu od 1.250,00 eura kao što je odlučeno pod toč. II. izreke presude.

U Splitu 09. listopada 2026.

S u d a c

Jerka Kovačić Garac

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpredka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku.

DNA: - pun. tužiteljice
- pun. tuženiku
- u spis



Broj zapisa: **9-3088e-6a4a8**

Kontrolni broj: **0e5f8-2a1d2-95fc8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.