



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7



Poslovni broj GŽ-811/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Drage Grubeše, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari stečaja potrošača Daniela Alpeza, Zagreb, Ulica Trešanja 44B, OIB: 29937383349, radi otvaranja postupka stečaja nad imovinom potrošača, rješavajući žalbu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57529775367 i vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, koga zastupa punomoćnica Sonja Šoštar, odvjetnica iz Samobora, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Sp-105/17-26 od 20. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2018.,

riješio je

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Sp-105/17-26 od 20. travnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja određeno je:

I/ Otvara se postupak stečaja potrošača nad potrošačem Daniela Alpeza, Zagreb, Ulica Trešanja 44B, OIB: 29937383349.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 20. travnja 2018. godine u 15,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II/ Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad potrošačem Daniela Alpeza, Zagreb, Ulica Trešanja 44B, OIB: 29937383349.

III/ Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV/ Povjerenikom se imenuje Bože Guvo, iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 55368811100.

Prije prihvatanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V/ Nalaže se povjereniku Boži Guvo da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog zakona). "

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14., dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i prijedlog potrošača odbaci ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. ZPP s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i prijedlog potrošača odbaci ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. ZPP-a) na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a), a žalitelji konkretno ne ukazuju na neku od bitnih povreda odredbi parničnog postupka.

Iz utvrđenja prvostupanjskog suda slijedi da je predlagateljica potrošač Danijela Alpeza podnijela prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača sukladno odredbi čl. 44. Zakonu o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 - dalje ZSP) uz koju je priložila potvrdu FINE da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio (čl. 18. st. 3. ZSP-a), popis imovine i obveza, te plan ispunjenja obveza prema čl. 17. ZPS-a kojim je propisano da se plan ispunjenja obveze podnosi na propisanom obrascu, a ako potrošač uz prijedlog ne podnose predviđene isprave sud će prijedlog odbaciti (čl. 44. st. 4. ZSP-a).

Suprotno žalbenim navodima žalitelja time što navedeni plan ispunjenja obveza potrošača podnesen na propisnom obrascu ne sadrži postotak umanjenja obveza potrošača iznose za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja, nego se predlaže otpis svih obveza u 100%-tnom iznosu, ne može biti razlog za odbacivanje prijedloga.

Stoga kako je udovoljeno formalnim pretpostavkama za pokretanje postupka stečaja potrošača, to je valjano prvostupanjski sud zakazao pripremno ročište i po službenoj dužnosti

utvrdio činjenice važne za postupak u cilju provjere podataka koje je potrošač označio u prijedlogu, te saslušao potrošača.

Iz utvrđenje suda slijedi da su vjerovnici uskratili svoj pristanak na predloženi plan ispunjenja obveza, a da predlagateljica nije predložila izmjenu plana ispunjenja obveza, da potrošač prema vjerovnicima ima dugovanje u ukupnom iznosu od 639.606,31 kn na ime glavnice, da predlagateljica od svojih primanja trenutno porodiljine naknade i plaće koje je ostvarivala u minimalnom iznosu, kada se oduzmu troškovi stanovanja i režija nisu dostatni za normalan i dostojanstven život, pa polazeći od izloženog i ovaj sud smatra da postoji stečajni razlog kad se može otvoriti postupak stečaja potrošača iz čl. 5. ZSP-a.

Međutim, kako iz provedenog postupka proizlazi da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, to je s pravom prvostupanjski sud donio odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača, te istodobno imenovao povjerenika i odredio razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina sukladno odredbi čl. 58. ZSP.

S obzirom da je postupak stečaja zaključen, to žalbeni navodi vjerovnika da svrha predmetnog postupka nije otpis potraživanja vjerovnika kao otpust duga po čl. 206. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje ZOO) kako je to tražila predlagateljica, nego namirenje vjerovnika u mogućem omjeru, nisu više od značaja za rješenje predmetne stvari, obzirom da će se nakon isteka razdoblja provjere ponašanja potrošača odlučuje o oslobođenju ili uskrati obveze potrošača prema vjerovnicima.

Dakle, kako ne postoje žalbeni navodi, valjalo je žalbe odbiti kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 13. rujna 2018.

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš, v.r.



Za točnost otpisatka- ovlaštenu službenik
Blaženka Vuletić

Blaženka Vuletić