

MANDALINA ČIČAK

vlasnica obrta „DESTINATION“

OIB 76966025262

Split, Vukovarska 71

**Trgovački sud u Splitu
za Visoki trgovački sud RH**

Split, 20.04.2026.

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-587/2025-25 od 13. travnja 2026.

Žalitelj: MANDALINA ČIČAK, vlasnica obrta „DESTINATION“, OIB 76966025262, Split, Vukovarska 71

Pobijano rješenje: Trgovački sud u Splitu, St-587/2025-25, od 13. travnja 2026.

Žalba je pravodobna.

ŽALBENI ZAHTJEV

Predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:

1. ukine točke II. i III. pobijanog rješenja,
2. predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, ili, alternativno,
3. preinači rješenje tako da se dopušta produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

ŽALBENI RAZLOZI

Žalba se podnosi zbog:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

OBRAZLOŽENJE

1. Sud sam utvrđuje da rokovi nisu usklađeni, ali svejedno primjenjuje prekluziju

Sud u obrazloženju navodi:

„rok od 120 dana iz članka 63. stavka 1. SZ-a, kao isti taj rok iz članka 68. stavka 2. SZ-a, **nije usklađen s ostalim rokovima**“ (t. 6.)

Unatoč toj konstataciji, sud primjenjuje strogi prekluzivni rok:

„zahtjev... morao biti podnesen najkasnije 31. ožujka 2026.“ (t. 10.)

Ovo je **proturječno i nelogično**, te predstavlja **bitnu povredu postupka**, jer sud primjenjuje rok za koji sam kaže da je neprovediv.

Sudska praksa: VTSRH Pž-7129/2021, Pž-4362/2020, Pž-1781/2019 – rokovi u predstečaju tumače se **svrhovito**, a ne formalistički.

2. Zahtjev je podnesen dok je zabrana još trajala

Sud utvrđuje:

„zabrana... prestala dana 15. travnja 2026.“ (izreka, t. III.)

Zahtjev je podnesen **9. travnja 2026.**, dakle dok je zabrana još bila na snazi.

Sud pogrešno primjenjuje čl. 68. st. 2. SZ jer:

- zakon **ne propisuje prekluziju**,
- rok od 15 dana je **instruktivan**, ne prekluzivan,
- prekluzija mora biti izričito propisana (analogija čl. 111. ZUP).

Sudska praksa: VTSRH Pž-3419/2018, Pž-5117/2021 – sud ne smije stvarati prekluziju tumačenjem.

3. Sud je već produžio predstečaj – što nužno uključuje i produljenje zaštite

U izreci točke I. sud navodi:

„Dopušta se produženje roka trajanja predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana.“

Predstečaj bez zaštite od ovrhe je **pravna i ekonomska nemogućnost**. Ako se zaštita ne produlji, predstečaj postaje **bespredmetan**, što je protivno:

- čl. 5. SZ (svrhovitost),
- čl. 10. SZ (ekonomičnost),
- svrsi instituta predstečaja.

Sudska praksa: VTSRH Pž-5123/2022, Pž-2891/2020 – produljenje predstečaja bez zaštite je pravno nedopustivo.

4. Sud je pogrešno primijenio institut prekluzije

Sud navodi:

„zahtjev... morao biti podnesen najkasnije 31. ožujka 2026.“ (t. 10.)

Međutim:

- čl. 68. st. 2. SZ ne propisuje prekluziju,
- sud je sam stvorio prekluzivni rok, što je nezakonito.

Sudska praksa: VTSRH Pž-2453/2022, Pž-3419/2018 – prekluzivni rokovi moraju biti izričito propisani.

5. Najvažnije: Proturječnost između izreke i obrazloženja

U obrazloženju sud navodi:

„...ovaj sud dopušta produženje roka trajanja predstečajnog postupka... **te se produžuje trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja...**“ (t. 6.)

Dakle, sud **nedvojbeno tvrdi** da:

- produžuje predstečaj,
- produžuje zabranu ovrhe.

Međutim, u izreci sud donosi **suprotne odluke**:

- točka II.: odbacuje prijedlog za produljenje zabrane,
- točka III.: utvrđuje da je zabrana prestala.

To znači:

Izreka i obrazloženje međusobno se isključuju.

Takva odluka je:

- nejasna,
- neprovediva,
- pravna nemogućnost,
- automatski razlog za ukidanje prema čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP.

Sudska praksa: VTSRH Pž-2453/2022, Pž-5117/2021, Pž-3892/2020, Pž-1278/2019 – proturječnost izreke i obrazloženja čini rješenje neodrživim.

ODLUKE VTSRH KOJE PODUPIRU ŽALBU

1. VTSRH PŽ-2453/2022

„Sud ne smije tumačiti rokove na način koji onemogućuje provedbu predstečajnog postupka.“

2. VTSRH PŽ-5117/2021

„Instruktivni rokovi ne mogu se pretvoriti u prekluzivne sudskim tumačenjem.“

3. VTSRH PŽ-3892/2020

„Produljenje predstečaja bez produljenja zaštitnih mjera dovodi do pravne nedjelotvornosti postupka.“

4. VTSRH PŽ-1278/2019

„Zabrana ovrhe je temeljni element predstečaja; sud mora osigurati kontinuitet zaštite.“

5. VTSRH PŽ-3419/2018

„Prekluzivni rokovi moraju biti izričito propisani; sud ih ne smije stvarati tumačenjem.“

6. VTSRH PŽ-7129/2021

„Rokovi se tumače svrhovito kada bi stroga primjena dovela do propasti restrukturiranja.“

Sve ove odluke potvrđuju da je prvostupanjski sud:

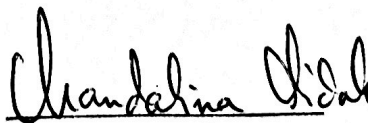
- pogrešno primijenio materijalno pravo,
- pogrešno tumačio rokove,
- donio odluku protivnu svrsi predstečaja.

PRIJEDLOG

Predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:

- ukine točke II. i III. pobijanog rješenja,
- predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, ili, alternativno,
- preinači rješenje tako da se dopušta produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

S poštovanjem,



Mandalina Čičak
vlasnica obrta

DESTINATION
obrta za ugostiteljstvo, turizam i usluge
vl. Mandalina Čičak
Sesvete, Josipa Pupačića 10