



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Broj: KO-DO-604/2024
Zagreb, 31. srpnja 2026.
PAK/PAK

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU
Z A G R E B

Na broj: K-146/2025-12

Protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, broj K-146/2025-12 od 3. srpnja 2026., zaprimljene 20. srpnja 2026., u kaznenom predmetu protiv okrivljene Valentine Grizelj zbog kaznenih djela protiv imovine – krađe iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24., dalje u tekstu: KZ/11), na temelju članka 38. stavka 2. točke 10. u vezi s člankom 467. stavkom 1. točkom 4. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26. – dalje u tekstu: ZKP/08) podnosim

Ž A L B U

- zbog odluke o kazni
(članak 471. stavak 1. ZKP/08)

Pobijanom presudom okrivljena Valentina Grizelj proglašena je krivom zbog kaznenih djela krađe, opisanih i kažnjivih po članku 228. stavka 1. KZ/11, za koja kaznena djela je osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci, time da joj je temeljem članka 55. KZ/11 izrečena kazna zatvora zamijenjena radom za opće dobro, i to na način da se jedan dan zatvora zamjenjuje s 2 (dva) sata rada, što ukupno iznosi 660 (šesto šezdeset) sati rada za opće dobro.

Smatram da sud prilikom odlučivanja o mjeri kazne nije pravilno ocijenio sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, slijedom čega izrečena kazna zatvora predstavlja preblagu kaznu kojom se neće postići svrha kažnjavanja, a osobito se takvom mjerom izrečene kazne zatvora neće utjecati na okrivljenu Valentinu Grizelj da se u budućnosti kloni činjenja kaznenih djela i utjecati na sve ostale da ih se odvрати od možebitnog činjenja istih ili istovrsnih kaznenih djela.

Iz obrazloženja presude u dijelu odluke o izboru vrste i mjere kazne, proizlazi da je prvostupanjski sud, prilikom odmjerkavanja kazne za počinjena kaznena djela krađe iz članka 228. stavka 1. KZ/11 okrivljenici kao olakotne okolnosti cijenio činjenicu da je kaznena djela priznala, da je ista mlađe životne dobi i da je majka troje mlt. djece od kojih je treće rođeno prije 6 mjeseci, te da je oštećenicima namirila nastalu štetu.

Nadalje, sud je kao otegotne okolnosti cijenio činjenicu da je prema izvratku iz kaznene evidencije okrivljena višestruko osuđivana za istovrsna djela, što ukazuje da je riječ o specijalnom povratniku. Sud je u obrazloženju pobijane presude nadalje naveo da se obzirom na utvrđene olakotne i otegotne okolnosti primjerenom ukazuje kazna zatvora u trajanju od 11 mjeseci, koju je zamijenio radom za opće dobro, a koja će po mišljenju suda u dovoljnoj mjeri utjecati na okrivljenu da ubuduće ne čini ista ili slična djela.

Suprotno navedenom stavu suda, mišljenja sam da je prilikom utvrđivanja i ocjene odlučnih činjenica za proces individualizacije kazne, nepravilno utvrđen i odmjeren značaj olakotnih okolnosti koje su cijanjene bitnim na strani okrivljenice, a koje nisu primjerene stupnju njezine krivnje, osobi okrivljene i samoj svrsi kažnjavanja i koje olakotne okolnosti su k tome utvrđene samo na temelju kazivanja okrivljene i nisu provjerene, niti utvrđene na drugi dostupan način, a koje su kao takve, utjecale na odluku suda o mjeri kazne zatvora koja je okrivljenoj izrečena pobijanom presudom.

Nadalje, s obzirom na navedena utvrđenja suda u pogledu činjenica bitnih za odmjerkavanje kazne, smatram da je sud također nepravilno odmjerio značaj otegotnih okolnosti na strani okrivljene, pri čemu je znatno umanjen značaj prethodne osuđivanosti okrivljenice, a osobito jer je osuđivana zbog kaznenih djela krađe, te su istoj izrečene uvjetne kazne zatvora zbog istovrsnih kaznenih djela protiv imovine kojima je jedini cilj upravo stjecanje nepripadne imovinske koristi, kojom se protupravnom djelatnošću okrivljenica očigledno bavi kao načinom i stilom svog života i koje kazne očigledno nisu utjecale da ista shvati pogibeljnost protupravnosti svog postupanja.

Naime, iz izvratka iz kaznene evidencije za okrivljenu Valentinu Grizelj proizlazi da je imenovana zapravo osoba koja je do sada osuđivana u ukupno pet navrata, od čega u svih pet navrata zbog kaznenih djela krađe do vremena počinjenja kaznenih djela za koje je pobijanom presudom proglašen krivom.

Za navedena kaznena djela krađe, koja okrivljenica čini u kontinuitetu, izricane su joj uvjetne kazne zatvora u čak 5 navrata, počevši od 2023. godine uvjetnom kaznom zatvora u trajanju od 8 mjeseci, uz rok kušnje od 2 godine izrečenom u presudi Općinskog suda u Pazinu, broj K-273/2023 od 11. studenog 2023., potom uvjetna kazna zatvora u trajanju od 5 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine izrečena presudom Općinskog suda u Varaždinu, broj K-435/2023 od 6. studenog 2023., potom uvjetna kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od jedne godine izrečena presudom Općinskog suda u Koprivnici, broj K-188/2023 od 27. studenog 2023., potom uvjetna kazna zatvora u trajanju od 5. mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, izrečena presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj K-346/2023 od 22. kolovoza 2024., te uvjetna kazna zatvora u trajanju od 1 godine

uz rok kušnje u trajanju od 3 godine, izrečena presudom Općinskog suda u Bjelovaru, broj K-194/2024 od 2. svibnja 2024.

Dakle, ispravno je sud prilikom odabira kazne otegotno cijenio raniju višestruku osuđivanost okrivljenice, međutim, propustio je cijeniti činjenicu da je kaznena djela za koje ju se ovdje tereti počinila u vrijeme trajanja roka provjeravanja po presudi Općinskog suda u Karlovcu, br. K-346/2023 od 18. rujna 2024., pravomoćna 18. rujna 2024. kojom je okrivljenoj izrečena kazna zatvora u trajanju 5 mjeseci s rokom provjeravanja u trajanju od 2 godine, te u vrijeme trajanja roka provjeravanja po presudi Općinskog suda u Bjelovaru, br. K-194/2024 od 2. svibnja 2024., pravomoćna 26. listopada 2024. kojom je okrivljenoj izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 godine s rokom provjeravanja u trajanju od 3 godine.

Sve izneseno, ukazuje da okrivljenica unatoč izrečenim uvjetnim kaznama zatvora zbog istovrsnih kaznenih djela protiv imovine nije promijenila svoj odnos prema činjenju takvih kaznenih djela, niti spoznala nužnost promjene svog ponašanja sukladno prihvaćenim normama ponašanja, slijedom čega se, pobijanom presudom izrečena kazna zatvora u trajanju od 11 mjeseci koja je zamijenjena s radom za opće dobro, ukazuje neprimjerenom osobi samog okrivljenice, njezinom stupnju krivnje i specijalnoj svrsi kažnjavanja.

Također, smatram da je sud prilikom odmjeravanja kazne nepravilno cijenio značaj olakotnih okolnosti na strani okrivljenice, prvenstveno cijeneći njezino priznanje kaznenog djela kao olakotno. Naime, smatram da se takvom priznanju okrivljenice, u okolnostima i drugog dokaznog materijala koji je pribavljen već u tijeku prethodnog postupka i koji je upućivao na njezinu kaznenu odgovornost i daljnju činjenicu da je utvrđeno da je upravo okrivljenica vidljiva na nadzornim kamerama trgovina kako otuđuje inkriminirane predmete, ne može dati značaj olakotne okolnosti, već se može cijeniti samo kao pokušaj da okrivljenica sebi priskrbi bolji procesni položaj prilikom odmjeravanja kazne, a u svakom slučaju se ne može cijeniti kao iskreno kajanje, s obzirom da je tijekom postupka došlo do spajanja dva kaznena postupka, odnosno okrivljena je počinila kaznena djela za koja je proglašena krivom pobijanom presudom u razmaku od svega par mjeseci, te je čineći opisana kaznena djela krađe ujedno i kršila prethodno navedene pravomoćne sudske presude kojima su joj izrečene uvjetne kazne zatvora.

Isto tako, izrečenom mjerom kazne zatvora okrivljenoj, koja je zamijenjena radom za opće dobro, a s obzirom na njezinu ličnost i osobne prilike, ne daje se jasan izraz društvenog prijekora koji se od kazne očekuje, niti se time utječe na druge da se suzdrže od istih takvih ponašanja, a niti se ostvaruje onaj bitan vid generalne prevencije u smislu jačanja svijesti o pravednosti kažnjavanja.

Slijedom svega navedenog, proizlazi da su sudovi okrivljenici kroz odabir kaznene sankcije, dali priliku da svoj život uskladi s društveno prihvatljivim normama ponašanja, ali koju priliku ona nije iskoristila, već je nastavila s činjenjem istih kaznenih djela. Sve navedeno su okolnosti koje pokazuju da dosadašnja osuđivanost na okrivljenicu nije pozitivno utjecala, što pak dovodi do zaključka da se radi o osobi koju je moguće spriječiti u činjenju novih kaznenih djela samo izricanjem zatvorske kazne i isključivanjem iz društva na duže vrijeme, a kako je to i predloženo u optužnici Naslovnog državnog odvjetništva, radi čega

p r e d l a ž e m

da županijski sud pobijanu presudu preinači na način da okrivljenoj Valentini Grizelj za kaznena djela za koja je proglašena krivom, izrekne strožu mjeru kazne zatvora.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Danijela Kožić

Broj zapisa: **17c20-be543**

Kontrolni broj: **07d5b-8361f-20b7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.