

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
MIČIN & PARTNERI d.o.o.

---

U Zagrebu, 07.04.2025. g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Na br: St-24/2025

DUŽNIK: Madari negotium d.o.o., OIB: 12184564301, Zagreb,  
Ulica Ivane Brlić - Mažuranić 2C,

VJEROVNIK - PREDLAGATELJ: SOLE-COMMERCE d.o.o., OIB: 83079231626, Zagreb,  
Ulica Ante Topić - Mimare 49,  
zastupano po Ireni Rada, odvjetnici iz Odvjetničkog  
društva Mičin & Partneri d.o.o., Zagreb,  
Mažuranićev trg 3

**ŽALBA**

- protiv rješenja naslovnog suda posl. br.  
St-24/2025-43 od dana 20.03.2025.

Protiv rješenja naslovnog suda posl. St-24/2025-43 od dana 20.03.2025.  
(dalje u tekstu: pobijano rješenje) vjerovnik - SOLE-COMMERCE d.o.o., OIB:  
83079231626, Zagreb, Ulica Ante Topić - Mimare 49 podnosi žalbu kojom predmetnu odluku  
pobija zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona  
o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. Stečajnoga zakona, jer pobijano rješenje ima nedostataka  
zbog kojih se ne može ispitati, izreka pobijanog rješenja proturječna je razlozima navedenim u  
obrazloženju, rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni  
i proturječni.

Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno  
primijenjeno.

Pobijanim rješenjem naslovnog suda posl. broj St-24/2025-43 od dana 20.03.2025.,  
pod točkom I Odbija se prijedlog predlagatelja SOLE-COMMRCE d.o.o. Zagreb, Ulica Ante  
Topić - Mimare 49, OIB: 83079231626 radi otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim  
dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić - Mažuranić 2 C, OIB:  
12184564301, te je pod II odlučeno da će o troškovima ovog postupka sud odlučit nakon  
pravomoćnosti ovog rješenja.

U obrazloženju pobijanog rješenja nakon što sud iznosi svoje navode o dosadašnjem tijeku postupka pod točkom 5. obrazloženja navodi kako sukladno uputi iz rješenja VTS-a broj: PŽ-4224/2024-24 od 17. prosinca 2024., sud da je ponovo ispitao postoji li stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje kod dužnika. Iz podneska predlagatelja od 10. veljače 2025. da proizlazi da je isti predložio provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja radi ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja dužnika na okolnost njegove nesposobnosti za plaćanje, dok je dužnik u podnescima od 21. veljače 2025. i 6. ožujka 2025. naveo da predlagatelj uopće nije vjerovnik dužnika, jer da se pred ovim sudom vodi postupak pod brojem P-138/22 u kojem predlagatelj ima status tužitelja, a dužnik status tuženika-protutužitelja, koji je još u tijeku. Sud da je izvršio uvid u prijedlog predlagatelja od 22. svibnja 2023. ( u predmetu ovog suda pod brojem St-596/2023) i u podneske, koje prileže ovom spisu i spisu pod ranijim brojem St-66/2024 te da je utvrdio da predlagatelj još nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine kao vjerovnik, u smislu članka 109 stavka 2 SZ-a, jer da se pod naznačenim brojem vodi spor između ovdje predlagatelja i dužnika i to po tužbi i protutužbi, koji nije pravomoćno okončan, tako da eventualni dug predlagatelja prema dužniku još ne postoji, a drugih evidentiranih naloga za plaćanje na FINI protiv dužnika nema. Vjerovnik da je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga. Iz rezultata postupka da proizlazi kako je dužnik u cijelosti podmirio dug, to po ocjeni suda više ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje naveden u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Time da nema ni pravnog osnova za provođenje vještačenja, kojeg predlaže predlagatelj.

Nadalje, pod 6. obrazloženja sud dalje navodi kako imajući u vidu da je sud, postupajući po prijedlogu, najprije donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka dana 18. srpnja 2024., pod brojem St-66/2024, ali da je po žalbi dužnika VTS RH pod brojem PŽ-3117/24 od 04. rujna 2024. ukinuo tu odluku, pa je dana 30. rujna 2024. obustavio stečajni postupak pod istim brojem, koje rješenje je, po žalbi vjerovnika VTS RH također ukinuo pod brojem PŽ-4224/2024-24 od 17. prosinca 2024., to da je ovaj sud postupajući po uputama, utvrdio da ni na dan donošenja ovog rješenja dužnik nije u blokadi te da nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a da vjerovnik vodi spor po priloženim računima za svoju tražbinu prema dužniku, pa time on nije nesposoban za plaćanje. Pod 7. obrazloženja prvostupanjski sud dalje navodi da je, imajući u vidu sve navedeno, prema članku 128 stavku 7 SZ-a, riješio kao u izreci.

Stav suda nije jasan niti obrazložen, a svako je i neosnovan.

Prije svega, ostaje nejasno temeljem koje odredbe Stečajnoga zakona sud zapravo donosi pobijano rješenje. Svakako obzirom na navode obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno pozivanje suda na odredbu čl. 128. stav. 7 SZ-a posebno u odnosu na odluku kao pod I. pobijanog rješenja.

Nadalje, nije jasan niti obrazložen stav suda d predlagatelj: „još nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine kao vjerovnik u smislu čl. 109. st. 2. Stečajnog zakona“

Svakako kao i u podnesku od 10.02.2025. g., vjerovnik ističe da je već uz podnesak i prijedlog od 22.05.2023. g. (tada se spis vodio pod posl. br. St-596/2023 Trgovačkog suda u

Zagrebu) dostavio dokumentaciju u dokaz vjerojatnosti tražbine i to tužbu od 25. siječnja 2022. g. s dijelom priloga (između kojih i neplaćenih računa br. 116/1/1, 139/1/1, 165/1/1 ispostavljenih dužniku od strane vjerovnika), te predložio i uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-138/2022.

Nastavno, vjerovnik je na ročištu dana 31.01.2024. g. (tada se spis vodio pod posl. br. St-66/2024) dostavio i podnesak I i II tužitelja od 10.11.2023. g. iz predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-138/2022 uz obavijest o primitku elektroničkog podneska, kao i u podnesku od vjerojatnost postojanja svoje tražbine vjerovnik je dodatno obrazložio i na ročištu 24. travnja 2024. g. Vjerovnik je uz podnesak od 10.02.2025. .g dostavio u spis i podnesak I i II tužitelja predan na spis Trgovačkog suda u Zagrebu, na posl. br. P-138/2022 od 06.02.2022. g. uz obavijest o primitku elektroničkog podneska na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Dakle, vjerovnik je svoje navode potkrijepio dokumentacijom te predložio i uvid u spis Trovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-138/2022.

Pored navedenog, i bez svake analize navoda dužnika, vrijedno je napomenuti kako je vjerovnik dostavio i račune koje dužnik nužno mora imati u svojoj poslovnoj evidenciji, što sud uopće ne uzima u obzir.

Isto tako u odnosu na postojanje stečajnoga razloga u tijeku postupka navedeno kako da je kako je tuženik i prezadužen, te je sukladno pozivu suda u smislu dokazivanja da: „je dužnik i dalje nesposoban za plaćanje“ vjerovnik predložio ispitati gospodarsko-financijsko stanje dužnika, te predložio izvršiti uvid u poslovne knjige dužnika po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke, koji je ujedno i porezni savjetnik te specijalista za knjigovodstvenu forenziku. Navedeno prvostupanjski sud nije uzeo u obzir niti valjano cijenio što je utjecalo na donošenje pravilne odluke.

Konačno, ostaje nejasno osnovom čega prvostupanjski sud dalje zaključuje da bi iz rezultata postupka proizlazilo da je dužnik u cijelosti podmirio dug.

Svakako, vrijedno je napomenuti kako iz pobijanog rješenja i nadalje nije razvidno da bi sud utvrđivao na koji način je došlo do deblokade računa dužnika, pa tim više nije jasno osnovom kojih utvrđenja prvostupanjski sud navodi da bi iz rezultata postupka proizlazilo da je dužnik u cijelosti podmirio dug. Nije jasno što je to i osnovom kojih rezultata postupka zaključio prvostupanjski sud. Je li dužnik dostavio dokaz da je podmirio neki dug u određenom iznosu uplatom, odnosno, je li dostavio dokumentaciju o tome na koji način bi podmirio dug (primjerice, prihodima iz „redovnog poslovanja“ ili na neki drugi način). Svakako, prema predlagatelju dužnik nije podmirio dug, niti takovo što dužnik dokazuje.

Isto tako, eventualno iz potvrde Financijske agencije prvostupanjski sud nije mogao zaključiti niti da dužnik ne bi bio prezadužen.

Sve navedeno, dovelo je do pogrešne odluke suda kao u pobijanom rješenju.

Obzirom na sve navedeno razvidno je da se pobijano rješenje ne može niti ispitati, izreka pobijanog rješenja proturječna je razlozima navedenim u obrazloženju, rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni. Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

Slijedom iznijetog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti, preinačiti odnosno ukinuti rješenje naslovnog suda St-24/2025-43 od dana 20.03.2025. te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

SOLE-COMMERCE d.o.o.