



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 39 PŽ-4636/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom ONIX AK j.d.o.o. za usluge, OIB 56695698043, Krapina, Zagrebačka cesta 2, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ANDREJE KOMES iz Krapine, OIB 06570691325, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1295/2018 od 3. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Andreje Komes iz Krapine, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1295/2018 od 3. srpnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ONIX AK j.d.o.o. za usluge, OIB 56695698043, Krapina, Zagrebačka cesta 2.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 3. srpnja 2019. u 15,00 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Mirjana Viduka Varenina, OIB 98866841784, Zagreb, Heinzelova 47/B.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ONIX AK j.d.o.o. za usluge, OIB 56695698043, Krapina, Zagrebačka cesta 2.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.“

Sud je tako odlučio jer je utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu, a niti je predumljen zatraženi iznos od vjerovnika i drugih zainteresiranih osoba, a koje je sud rješenjem pozvao na uplatu iznosa od 7.120,00 kn za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka.

Odluku je sud utemeljio na odredbi čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/12 i 104/17, dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio zastupnik dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja, ne navodeći iz kojih zakonskih razloga osporava navedeno rješenje.

Žalitelj u bitnom navodi da bi otvaranjem i zatvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, ona i suprug ostali bez primanja te da nemaju drugih mogućnosti zaposlenja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 104/17; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Ispitavši rješenje u smislu prethodno navedenih odredaba ovaj sud nije našao da bi u konkretnom slučaju bile počinjene bitne povreda odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa stečajnog predmeta, razvidno da je postupak započeo prijedlogom Financijske agencije, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, koja je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da dužnik na dan 11. svibnja 2018. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 14.219,06 kn, kao i da dužnik ima dva zaposlena.

Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a. Zastupnik po zakonu dužnika nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje

Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 15. listopada 2018.), i to u iznosu od 79.365,09 kn.

Sud je pribavio podatke o imovini dužnika te utvrdio da dužnik nema imovine te je pozvao vjerovnike i osobe koje imaju pravni interes da u roku od 15 dana predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam u iznosu od 7.320,00 kn za pokriće troškova toga postupka, jer će se u suprotnom smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje te će se službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Kako nitko u ostavljenom roku nije izvršio uplatu navedenog iznosa to je odlučeno kao u izreci temeljem čl. 132. SZ-a.

Dakle, iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud proveo postupak prema pravilima stečajnog postupka. Odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a propisano da će sud donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka ako vjerovnici ne predujme traženi iznos. Kako ni jedan vjerovnik dužnika, nije uplatio zatraženi predujam, tako je sud u smislu odredbe čl. 132. st. 2. navedenog Zakona, bio dužan donijeti pobijano rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

U smislu odredbe čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga. Stečajni razlozi za otvaranje stečaja su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

U smislu odredbe čl. 6. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Kod toga okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje u prvom redu ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Ispunjene su bile i pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka jer je sud tijekom prethodnog postupka utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, niti su osobe koje eventualno imaju pravni interes da se stečajni postupak provede, uplatile zatraženi predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, riješeno kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 25. srpnja 2019.

Predsjednik vijeća
Ružica Omazić, v. r.



Za poćnost opravka – ovlaćteni sluųbenik
Brankica Curman

U. Z. B. V. 19. 10. 2019.