



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

1 St-40/14

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

16-04-2018

PRIMLJENO

Broj: Revt 147/18-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga, predsjednika vijeća, Jasenke Žabčić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Marine Paulić, Dragana Katića i Darka Milkovića, članova vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KEMOPLAST d.o.o. u Stečaju, Poličnik, Poslovna zona Grabi bb, OIB: 89957073540, odlučujući o reviziji stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-6/2018-2 od 9. siječnja 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru broj St-41/2014-136 od 30. studenoga 2017., u sjednici održanoj 28. ožujka 2018.,

r i j e š i o j e:

Revizija se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je zahtjev stečajne upraviteljice za isplatu dodatne nagrade.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina podnijela je reviziju pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11 - proć. tekst, 25/13 i 28/13 - dalje: ZPP). Predlaže da ovaj sud prihvati reviziju i preinači drugostupanjsko rješenje ukidanjem prvostupanjskog rješenja i vraćanjem predmeta prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP, u slučajevima u kojima ne može reviziju podnijeti prema odredbi stavka 1. istog članka, stranka može podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka o sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 382. st. 3. ZPP).

Revidentica u reviziji navodi više pitanja.

Obrazlažući njihovu važnost navodi da smatra "da je važno da revizijski sud zauzme stav o postavljenim pitanjima, jer o istima još uvijek nije zauzet nikakav stav. Pretražujući objavljene odluke i sentence Vrhovnog suda Republike Hrvatske ne nalazi se niti jedna odluka koja bi bila primjenjiva u predmetnu pravnu stvar, osim donekle rješenje VTS-a pod posl. br. Pž-1762/2017."

Dakle, ni sama revidentica ne ukazuje na nepodudarnost pobijane odluke s nekom odlukom drugostupanjskog suda, odnosno s odlukom ovog suda.

Ako su u izvanrednoj reviziji samo izloženi razlozi u kojima revident, ne ukazujući na različitu praksu sudova o tom pitanju, zapravo samo izražava neslaganje s pobijanom drugostupanjskom odlukom, kao što je to u ovom slučaju, tada valja zaključiti da to nisu razlozi iz čl. 382. st. 3. ZPP koji bi u cilju ujednačavanja sudske prakse opravdavali intervenciju revizijskog suda.

Budući da podnesena revizija nema sadržaj propisan odredbom čl. 382. st. 3. ZPP ona ne ispunjava zakonom propisane pretpostavke za dopuštenost izvanredne revizije.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP riješiti kao u izreci.

Zagreb, 28. ožujka 2018.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

