

Zagreb, 17.11.2022.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Trg hrvatskih branitelja 1

47000 Karlovac

Posl. br.: St-1756/2022

Kanc.br.:

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **GRESMAT PROJEKT d.o.o.**
OIB: 75721036264
Adresa sjedišta: Zagreb, Gradišće 22

*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta
20/XXII*

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: bez priloga

Primjerci: 1x (jednostruko);

ŽALBA DUŽNIKA

ŽALBA DUŽNIKA

- II/ Naslovni sud je dana 3.11.2022. godine donio Rješenje kojim se odbija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, posl. br. gornji (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).

Pisani otpравak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; 104/2017, 36/2022, u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 3.11.2022. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

žalbu

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito u cijelosti, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

- III/ Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; 70/2019, 80/2022, u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Dužnik prije svega ističe kako je sud počinio bitnu povredu odredaba postupka budući da u obrazloženju Rješenja nisu navedene materijalne odredbe SZ-a temeljem kojih je sud donio odluku i odbio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, a što predstavlja nužni dio Rješenja sukladno članku 338. stavka 4. ZPP-a, zbog čega je Rješenje u cijelosti nezakonito.
- 3.2. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja Rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenice te je na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo.

Nije sporno da je dužniku prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pripojeno društvo GRADANT PROJEKT d.o.o., Zagreb, Gradišće 11, OIB 69387063080, a kojemu je prethodno pripojeno društvo društvo GROMELA-ING d.o.o., Sesvete, Kašinska 9, OIB 30952816913.

Također nije sporno kako je dužnik kao društvo preuzimatelj provedbom pripajanja temeljem članka 541. Zakona o trgovačkim društvima (*u daljnjem tekstu: „ZTD“*) preuzelo prava i obveze pripojenih društava.

Međutim, navedene činjenice ni na koji način ne utječu na to da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kod dužnika postojala prijeteća nesposobnost za plaćanje te su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

Člankom 4. stavkom 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje.

Člankom 6. stavkom 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Iz citiranih odredaba SZ-a jasno proizlazi kako kod dužnika postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti iz članka 6. stavka 2. SZ-a, a okolnosti iz članka 6. stavka 2. SZ-a su nastale samo ako je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija za dužnika bila više od 60 dana evidentirana barem jedna neizvršena osnova za plaćanje.

U konkretnom slučaju, osnove za plaćanje evidentirane su kod dužnika na dan 11.04.2022. godine te se isključivo od tog trenutka može procjenjivati sposobnost, odnosno nesposobnost za plaćanje.

U trenutku podnošenja prijedloga, u Očevidniku za dužnika bile su evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u trajanju od 60 dana, a što proizlazi iz dokumentacije u spisu.

Tumačenje prvostupanjskog suda kako bi sporne neizvršene osnove za plaćanje koje nisu bile evidentirane u Očevidniku za dužnika bile relevantne za utvrđivanje postojanja predstečajnog ili stečajnog razloga, u potpunosti je pogrešno. Samo postojanje neizvršenih osnova za plaćanje nije relevantno, već činjenica da su osnove za plaćanje evidentirane kao neizvršene u evidenciji koju vodi FINA za konkretnog dužnika, a što se sukladno odredbama SZ-a dokazuje isključivo potvrdom FINA-e.

Činjenica da bi iz izvoda iz Očevidnika na koji se poziva sud u Rješenju proizlazilo kako bi prednik dužnika imao evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u trajanju duljem od 60 dana, nije relevantna za odlučivanje u konkretnom slučaju budući da iz istoga nije moguće utvrditi koje bi bilo stanje izvršenosti spornih osnova prije prvog dana blokade dužnika.

Naime, pravilo da se u slučaju pripajanja ovršenika osnove za plaćanje upisuju u Očevidnik za pravnog sljednika prema datumu primitka mjerodavno je isključivo radi utvrđenja redoslijeda izvršavanja osnova za plaćanje, a ni u kojem pogledu nije mjerodavno u smislu utvrđenja stanja izvršenosti tih osnova prije samog upisivanja u Očevidnik za pravnog sljednika.

Sukladno Pravilniku o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima (*Narodne novine br. 71/2018, u daljnjem tekstu: „Pravilnik“*), mogućnost izvršavanja osnove za plaćanje utvrđuje se na način da se prema OIB-u ovršenika utvrđuje u kojim sve bankama ovršenik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva na kojima se može provesti ovrha.

U konkretnom slučaju, mogućnost izvršenja spornih osnova za plaćanje od strane dužnika nije uopće utvrđivana, iz razloga što iste nisu bile evidentirane u Očevidniku za dužnika, već za pravnog prednika dužnika.

U tom smislu, nije utvrđeno niti može retroaktivno biti utvrđeno je li nakon provedbe predmetnog pripajanja, a prije prvog dana blokade dužnika, postojala mogućnost izvršenja spornih osnova.

Stoga ne postoje valjane osnove za zaključak kako bi sporne osnove bile evidentirane kao neizvršene kod dužnika, samo iz razloga što su kao takve bile evidentirane kod pravnog prednika dužnika.

- 3.3. Iz svega navedenog proizlazi kako su za utvrđivanje postojanja predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje mjerodavne osnove za plaćanje koje su u trenutku podnošenja prijedloga evidentirane u Očevidniku za dužnika kao neizvršene.

Nesporno je da dužnik u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije bio blokiran, odnosno da za dužnika nisu bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u trajanju dužem od 60 dana, a koju činjenicu je prvostupanjski sud i utvrdio.

Stoga je razvidno kako je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka za dužnika postojao predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, a ne trajne nesposobnosti za plaćanje kako je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

- 3.4. U pogledu odredaba 541. stavka 2. Zakona o trgovačkim društvima (*u daljnjem tekstu: „ZTD“*), dužnik ističe kako činjenica da navedene odredbe nisu bile mjerodavne u trenutku pripajanja pravnih prednika dužniku nije relevantna.

Iz navedene odredbe jasno proizlazi na koji način se procjenjuje postojanje stečajnih razloga u odnosu na društva preuzimatelje, odnosno kako se isto može procjenjivati isključivo prema podacima iz Očevidnika za društvo preuzimatelja.

Dakle, iako predmetne odredbe nisu mjerodavne za postupanje u konkretnom slučaju, istima je dodatno razjašnjeno tumačenje odredaba SZ-a glede utvrđivanja postojanja stečajnih razloga u odnosu na društva koja su sudjelovala u pripajanju, odnosno ako se postojanje stečajnog razloga utvrđuje u odnosu na društvo preuzimatelja kada je do pripajanja došlo nakon podnošenja prijedloga, odnosno pokretanja predstečajnog ili stečajnog postupka nad pripojenim društvom, tim više se postojanje stečajnog razloga može utvrđivati isključivo prema podacima koji se vode u odnosu na društvo preuzimatelja kada je pripajanje provedeno prije podnošenja prijedloga, odnosno pokretanja predstečajnog ili stečajnog postupka nad društvom preuzimateljem.

- 3.5. Dužnik ujedno smatra potrebnim istaknuti da na dužnika i predmetni postupak nije moguće primijeniti odredbe članka 32. stavka 5. SZ-a u vezi s člankom 6. stavkom 2. SZ-a jer bi se na taj način povrijedilo jedno od osnovnih pravnih ili ustavnih načela. Budući da dužnik nije bio u neprekidnoj blokadi dulje od 60 dana, okolnosti da bi njemu pripojena društva prethodno bila u blokadi ne mogu biti od utjecaja na njegova prava.

Takvim tumačenjem dužnik bi bio potpuno pravno i činjenično neosnovano onemogućen u korištenju svojih stečenih prava i legitimnih očekivanja zajamčenih SZ-om da provede predstečajni postupak nakon što se ispune uvjeti. Pored toga načela stečenih prava i legitimnih očekivanja predstavljaju osnovna (temeljna) načela Europskog prava i ustavnog prava Republike Hrvatske.

Člankom 115. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske (*u daljnjem tekstu: „Ustav“*) propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Člankom 14. stavkom 2. Ustava propisano je da su svi su pred zakonom jednaki.

Člankom 29. stavkom 1. Ustava je nadalje propisano da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kaznjivog djela.

Potrebno je istaknuti da su pobijanim rješenjem ujedno povrijeđena prava dužnika zajamčena člankom 6.1 Europske konvencije za ljudska prava (*u daljnjem tekstu: „EKLJP“*) kojom je zajamčeno pravo da nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita svaki pojedini slučaj, odnosno omogućiti jednak pristup sudu svakom pojedincu.

Pogrešnim tumačenjem odredbi SZ-a na način da bi kod dužnika postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje temeljem činjenica koje su postojale godinama prije nego što je dužnik uopće osnovan grubo se krše zakonom zajamčena prava dužnika. Takvim tumačenjem je dužnik neosnovano onemogućen u korištenju svojim stečenim pravima i legitimnim očekivanjima, a čime se dužnika bez pravne i/ili činjenične osnove stavlja u bitno drugačiji položaj u odnosu na treće osobe.

- IV/** Slijedom svega navedenoga, nedvojbeno je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečaja kod dužnika ne bi postojao predstečajni razlog te je na tako pogrešno utvrđenu činjenicu pogrešno primijenio materijalno pravo, posljedica čega je neosnovanost i nezakonitost Rješenja u cijelosti.

Dužnik
po punomoćniku: