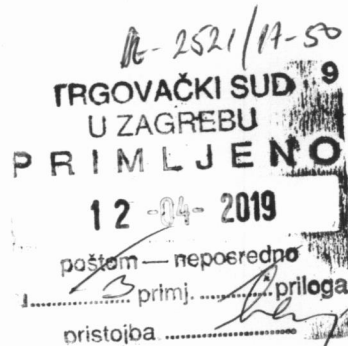




**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 44 Pž-2199/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRISTOFER d.o.o. u stečaju, OIB 01573832487, Zagreb, Pavla Hatza 16, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika POGON KOOLTURA d.o.o., OIB 83711572958, Zagreb, Bakarska 17, kojeg zastupaju punomoćnici Goran Grubišić, Stjepan Lović i Vladio Lalić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grubišić & Lović & Lalić d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2521/2017-44 od 6. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Pogon Kooltura d.o.o. iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2521/2017-44 od 6. veljače 2019. u pobijanim točkama III.2. i IV. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnika Pogon Kooltura d.o.o. iz Zagreba.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2521/2017-44 od 6. veljače 2019., a nakon održanog ispitnog ročišta od istoga dana, utvrđene su i osporene tražbine stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, pa je tako osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Pogon Kooltura d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 1.561,64 kn i taj je vjerovnik upućen pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Sud je tako odlučio jer je na ispitnom ročištu stečajna upraviteljica osporila tražbinu navedenog vjerovnika u cijelosti s obrazloženjem da nije razvidno na što se obveza odnosi. Pritom se sud pozvao na odredbu članaka 266. stavka 1. i 267. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

Stečajni vjerovnik Pogon Kooltura d.o.o. iz Zagreba je protiv navedenog rješenja u dijelu koji se odnosi na tog vjerovnika podnio žalbu ističući da iz računa kojeg je priložio uz prijavu, jasno proizlazi kako je osnova potraživanja prijavljenog u stečajni postupak obračun kamata za razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. kolovoza 2016. U prilog tome stečajni vjerovnik uz žalbu dostavlja obračun kamata, ali i saldo konti karticu iz koje proizlazi da je žalitelj obračunao kamate na glavnici navedenoj u saldo konti kartici. Stoga je sud pogrešno utvrdio da je potraživanje osporeno jer nije razvidno na što se obveza odnosi. Takvim postupanjem stečajni vjerovnik, žalitelj koji može svoju tražbinu ostvarivati samo u stečajnom postupku, uskraćen je na pravo na namirenje tražbine koju mu stečajni dužnik duguje pa predlaže ukinuti pobijanu odluku i donijeti rješenje kojim se tražbina utvrđuje. Smatra da je i stečajni upravitelj mogao provjeriti iz dužnikovih poslovnih knjiga da je dužnik bio u poslovnom odnosu sa stečajnim vjerovnikom i na taj način utvrditi osnovanost prijavljene tražbine. Slijedom navedenog, smatra da su ostvareni svi žalbeni razlozi pa predlaže rješenje ukinuti uz naknadu troška stečajnom vjerovniku.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz preslike dijela spisa dostavljene povodom žalbe proizlazi da je žalitelj podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku u iznosu od 1.561,64 kn, koju je dokazivao računom broj 231/V001/10001 od 20. prosinca 2016. te da je kao naznaka artikla naveden obračun kamata u iznosu od 1.561,64 kn. Nadalje, iz zapisnika s održanog ispitnog ročišta proizlazi da je stečajna upraviteljica prijavljenu tražbinu osporila jer nije jasno na što se odnosi obveza, odnosno nema naznake o izvornoj obvezi u odnosu na koju je izvršen obračun kamata, a da osporavanje do završetka ispitnog ročišta nije otklonjeno.

S obzirom na ove nesporne činjenice koje proizlaze iz priloženih isprava, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 1. SZ-a vjerovnika osporene tražbine uputio na parnicu protiv stečajnog dužnika, jer je pravilno utvrdio da je tražbina osporena, s obzirom na činjenicu da ju je na ispitnom ročištu osporila stečajna upraviteljica, a izjavljeno osporavanje nije otklonjeno do završetka ispitnog ročišta.

Stoga je pobijano rješenje u cijelosti pravilno i zakonito, a razlozi koje iznosi žalitelj nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost rješenja kraj činjenice da izjavljeno osporavanje na ispitnom ročištu nije otklonjeno.

Uz navedeno valja reći da nije dopušteno dostavljanje dokaza tek uz žalbu, s obzirom na činjenicu da je uz prijavu tražbine dostavljen samo račun za iznos obračunatih kamata, jer je tako propisano odredbom članka 352. stavka 1. ZPP-a. No ponovno valja naglasiti da niti pravodobno priloženi dokazi, za slučaj da je tražbina osporena, ne mogu utjecati na drugačiju odluku o ocjeni osnovanosti i zakonitosti prvostupanjskog rješenja kojim je utvrđeno da je prijavljena tražbina osporena i osporavanje nije otklonjeno.

Poslovni broj: 44 PŽ-2199/2019-2

3

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 3. travnja 2019.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. B. V. 1796/19*