

**Stečajni upravitelj Ivan Morosavljević**

adresa: Težačka ulica 5A, 22243 Murter | e pošta: [ivan.morosavljevic@gmail.com](mailto:ivan.morosavljevic@gmail.com) | mobitel: 091 151 7640

---

**Stečajna masa iza ITS d.o.o. – u stečaju**

Murter, Težačka 5A

OIB: 67393235251

**St-596/2017**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**ODGOVOR NA ŽALBU**

**SLAVKA GOTOVCA**, OIB: 51981991511, zastupanog p.p. Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima (dalje: „*Žalitelj*“); protiv rješenja St-596/2017-136 od 15. svibnja 2026. godine.

---

**I.** U točki 2. prigovora *Žalitelj* navodi kako stečajni sud nije dostavio rješenje o utvrđenim tražbinama sukladno čl. 147. st. 1. Stečajnog zakona *Žalitelju* kao podnositelju obavijesti o izlučnom pravu. Međutim, odredbom čl. 265. st. 2., kao i odredbom čl. 12. Stečajnog zakona, jasno je određeno da se rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama objavljuje na mrežnim stranicama e-Oglasne ploče sudova, dok je odredbom čl. 260. Stečajnog zakona propisano da razlučna i izlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, a time ni utvrđivanja u stečajnom postupku.

Podredno, čl. 147. st. 1. u svezi s čl. 258. st. 1. Stečajnog zakona određeno je da se za izlučna prava podnosi obavijest stečajnom upravitelju u stečajnom postupku te da se pravo na izdvajanje predmeta utvrđuje prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka, što je upravo bio smisao parnice P-707/2018 pred Trgovačkim sudom u Splitu. Dakle, nije sporno treba li prvostupanjski sud donijeti odluku povodom obavijesti (a ne „prijave“, kako to pogrešno tvrdi *Žalitelj*), niti je prema citiranim odredbama Stečajnog zakona sporno je li prvostupanjski sud uopće trebao raspravljati o predmetnoj obavijesti o izlučnom pravu.

Slijedom navedenoga, prvostupanjski sud odlučio je zakonito da *Žalitelj* nije stečajni vjerovnik jer nije ni prijavio tražbinu kao stečajni vjerovnik, pa ista nije mogla biti ni ispitana ni utvrđena. *Žalitelj* je uredno dostavio obavijest o izlučnom pravu temeljenu na pravnoj osnovi koja je naknadno otpala pravomoćnom presudom Pž-1140/2025-3 Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u parnici P-707/2018 Trgovačkog suda u Splitu.

**II.** U točki 3. prigovora Žalitelj tvrdi da parnica P-707/2018 koja se vodila pred Trgovačkim sudom u Splitu nije proizašla iz obavijesti o izlučnom pravu u stečajnom postupku, već iz spornih pitanja temeljem presude Pi-709/2013 od 7. lipnja 2016. godine Općinskog suda u Splitu, iako navedeno nije izričito ni specificirao u samoj tužbi ni tužbenom zahtjevu.

Međutim, već iz tužbenog zahtjeva koji je Žalitelj, kao tužitelj, postavio u parnici P-707/2018 jasno proizlazi da se i u tužbenom zahtjevu i u obavijesti o izlučnom pravu radi o potpuno istoj pravnoj stvari, odnosno da Žalitelj traži utvrđenje prava na cjelokupnim potraživanjima koja je stečajni dužnik u vrijeme podnošenja tužbe imao prema Gradu Splitu i HNK-u u parnici Pi-709/2013 pred Općinskim sudom u Splitu, i to na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja. Slijedom navedenog, u smislu čl. 333. alineje 2. Zakona o parničnom postupku, jasno je da se, iako Tužitelj nije pokrenuo parnicu radi same obavijesti o izlučnom pravu, već radi odluke Pi-709/13 Općinskog suda u Splitu kako on to tvrdi, radi o istoj pravnoj stvari, odnosno pravu na stjecanje potraživanja koje je činilo stečajnu masu ovog stečajnog dužnika u trenutku podnošenja tužbe, a koje eventualno proizlazi iz ugovora o ustupanju potraživanja.

Podredno, čl. 147. Stečajnog zakona propisuje da je teret utvrđivanja izlučnog prava na podnositelju obavijesti o izlučnom pravu, prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka, osim ako se radi o pravu upisanom u javnu knjigu, kada teret utvrđivanja odnosno osporavanja prelazi na stečajnog dužnika. U konkretnom slučaju radi se o eventualnom izlučnom pravu na potraživanjima, odnosno sada novčanim sredstvima, koja nisu predmet upisa u javnu knjigu, pa je teret utvrđivanja izlučnog prava upravo na Žalitelju, i to izvan stečajnog postupka, kako ga je prvostupanjski sud uputio još 2017. godine.

**III.** Kako su svi sudski postupci koje je vodio ovaj stečajni dužnik pravomoćno okončani te ne postoje druge prepreke za diobu u ovom stečajnom postupku, stečajni upravitelj dostavio je prijedlog diobenog popisa, za koji je izdana predmetna suglasnost.

Prilog:

- Odluka Rev-411/2024-2 Vrhovnog suda RH
- Odluka Pž-1140/2025-3 Visokog trgovačkog suda RH
- Odluka Revd-3751/2025-2 Vrhovnog suda RH

U Murteru 26. svibnja 2026.

Stečajni upravitelj

Ivan Morosavljević