



m:/ +385 98 191 8088  
e:/ odvjetnicamarijabudimir@gmail.com  
ROVINJSKA ULICA 9, 5 2 1 0 0 PULA

MARIJA BUDIMIR  
univ.spec.crim.  
odvjetnica / Attorney at Law

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**  
**Drščevka 1**  
**52000 Pazin**

**Na posl.br. St-77/2025**

Društvo: **SVJETLOST SPORTA d.o.o.**, Brtonigla, Nova Vas 63 A,  
OIB: 19088254908

Podnositelj podneska : **ELENA KARTSEVA**, Rusija, Moskva, Sayanskaya 11-1-  
48, OIB: 28206131683, zastupana po odvjetnici Mariji  
Budimir iz Pule, Rovinjska 9

## **P O D N E S A K**

Punomoć  
Prilozi

**I.** Pred Naslovljenim sudom je u tijeku prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Društvom.

**II.** Ispunjene su pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, i to kako nesposobnost za plaćanje, kao i prezaduženost, a što osobito proizlazi iz niže navedenog.

Naime, Društvo je protiv podnositeljice podneska vodilo parnični postupak koji je vođen pred Općinskim sudom u Pazinu pod br. P-822/2019, u kojem je postupku je pravomoćno presuđeno na način da je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev Društva, te je Društvu naloženo naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 373.125,00 kuna / 49.522,19 EUR-a, koja presuda je stekla svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti.

**Dokaz:**

- Presuda Općinskog suda u Pazinu, stalne službe u Bujama-Buie, posl. br. P-822/2019, od 07.03.2022. godine

- Presuda Županijskog suda u Bjelovaru, posl. br. GŽ-709/2022, od 27.03.2024. godine

III. Na dan pisanja ovog podneska presuđeni iznos koji je Društvo dužno isplatiti podnositeljici iznosi 59.313.98 EUR-a (za zakonskom zateznom kamatom tekućom od 08.03.2022. godine).

Dokaz:

- Obračun potraživanja, informativni

IV. Budući je Društvo dužno naknaditi troškove parničnog postupka, što nije dobrovoljno učinilo, podnositeljica podneska je pokrenula postupak izvansudske ovrhe radi naplate svog potraživanja od Društva, u kojem postupku je obaviještena od strane provedbenog tijela za izvansudske ovrhe (FINA) da Društvo **nema upisanih računa na teret kojih je moguće provesti ovrhu**, odnosno drugim riječima da Društvo nema aktivnih otvorenih računa u banci.

Dokaz:

- Obavijest o vraćanju osnove za plaćanje KLASA: 034-011/24-07/11, URBROJ: 118-08-4401-24-2640, od 28.08.2024. godine
- Izvod sa portala Poslovna Hrvatska

V. Dakle, Društvo ne samo da je prezaduženo i nesposobno za plaćanje, već Društvo očito nema zadovoljene niti najosnovnije pretpostavke za poslovanje i ostvarivanje cilja trgovačkog društva u smislu odredbe članka 3. Zakona o trgovačkim društvima, pa je uopće upitno koja je stvarna svrha Društva, jer poslovanje na tržištu to očito nije jer poslovanja Društvo nema, niti ima uvjete voditi, pa i bilo kakvo poslovanje.

Da Društvo uopće nema poslovanja proizlazi iz zadnje predanih financijskih izvještaja iz kojih je vidljivo da je Društvo 2022. godine i 2023. godine ostvarilo financijskih prihoda u iznosu od 0,14 EUR-a svake godine, a isto je toliko imalo i rashoda, pa je stoga više nego jasno da poslovanje ne postoji.

Dokaz:

- Financijski izvještaj za 2023. godinu
- Bilješke uz financijska izvješća POD-BIL i POD-RDG za 2023., od 26.04.2024. godine
- Prema potrebi provesti ispitivanje gospodarsko-financijskog stanja Društva

VI. Društvo uopće nije objavljivalo financijska izvješća, zbog čega je u odnosu na Društvo vođen i postupak brisanja po članku 70 Zakona o sudskom registru pokrenut rješenjem br. Tt-24/2981-1 od 31.07.2024. godine, koji je obustavljen jer je Društvo naknadno dostavilo naprijed navedena financijska izvješća.

VII. Iz svih iznesenih tvrdnji, jasno proizlazi da Društvo ima nepodmirenih financijskih obveza, i to prema podnositeljici u iznosu od 59.313.98 EUR-a, koje je ovršno i dospjelo sada već duže od godinu dana (II. stup. presuda donesena 27.03.2024. godine), te Društvo nije niti djelomično namirilo svoju obvezu, niti je ponudilo bilo kakav način namirenja te svoje nedvojbene obveze.

Člankom 6. Stečajnog zakona propisano je kako „*Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.*“, te se takva činjenica može dokazati Potvrdom FINA-e kao provedbenog tijela. Podnositeljica je stoga dokazala kako svoju tražbinu, tako i nesposobnost za plaćanje.

**VIII.** Štoviše, Uprava koja vodi društvo mora bez odgode, a najkasnije dvadeset jedan dan po nastanku nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, predložiti otvaranje stečajnog postupka ako je trgovačko društvo nesposobno za plaćanje ili je prezaduženo (članak 110. Stečajnog zakona), dok je zakonska obveza uprave koja vodi društvo predložiti otvaranje stečajnog postupka, jer svjesnim propuštanjem zakonske obveze nastupaju posljedice odnosno kaznena odgovornost za počinitelje.

Iz svega naprijed navedenog, ne samo da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, već po stajalištu podnositeljica ima osnova razmišljanje da je uprava počinila kazneno djelo iz članka 626. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima jer nije pravodobno postupila u skladu sa svojom zakonskom obvezom, dok je uprava nastavila zloupotrebljavati poziciju u kojoj kao „propalo“ trgovačko društvo nemaju rizika od nepromišljenih radnji.

**IX.** Društvo po primjenom odredbi Stečajnog zakona, Društvo bi moglo izbjeći otvaranje stečaja samo dostavom Izjavi trećih (solventnih osoba) o pristupu duga, što dosada nije dostavljeno.

Podnositeljica ovim putem izjavljuje kako u slučaju prihvatanja pristupa dugu trećih osoba, podnositeljica ne pristaje da to bude bilo koja treća osoba, već isključivo treća osoba koja će javnobilježnički izjaviti u kojem (kratkim) roku će namiriti dugovanje prema Podnositeljici, te koja ima imovinu iz koje je moguće osigurati takvo Podnositeljičino potraživanje.

**X.** Zbog svega naprijed navedenog se

p r e d l a ž e

donijeti rješenje kojim se otvara stečajni postupak nad Društvom.

U Puli, 22. travnja 2025. godine

**ELENA KARTSEVA**  
Po punomoćnici