



Zagreb, 3. travnja 2025.  
Uredski broj: 4688

Na broj: **St - 63/2025**

**Trgovački sud u Splitu**  
**e-Komunikacijom**

Vjerovnik: **I. FATFACADES LTD**, OIB: 54975512158, Broj društva: 07919190, Velika Britanija i Sj.Irska upisana u Registar trgovačkih društava Engleske i Walesa, Flat 35 Ocean Wharf, 60 Westferry Road, London, England, E14 8LN

koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Pelicarić i Smerdel d.o.o., Gundulićeva 35, Zagreb

Dužnik: **VILA SEVERA d.o.o. u stečaju**, OIB: 71930885762, sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 1H

### **Podnesak vjerovnika – očitovanje na prijavljene tražbine**

*el.*

---

#### **U odnosu na priznatu tražbinu FATFACADES LTD (408.356,86 EUR)**

- 1 Podneskom od 28.03.2025. se tvrdi da bi ova tražbina bila zajam kojim se nadomješta kapital, u smislu Zakona o trgovačkim društvima (dalje u tekstu: „**ZTD**”), članka 408. Međutim, to ne može biti točno jer vjerovnik FATFACADES LTD nije član, niti je ikada bio član društva Dužnika. Naime, članak 408. ZTD propisuje „Član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, daje zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplasnog reda.”

U prilogu se dostavlja povijesni izvadak za članove društva Dužnika, iz kojeg se jasno vidi da vjerovnik FATFACADES LTD nije član društva Dužnika.

*Prilog:*

- *Djelomični povijesti izvadak iz sudskog registra za Dužnika*

- 2 Podneskom od 01.03.2025. (u točki II) se tvrdi da ova tražbina ne postoji jer je „...*Martin Severa upisan naveden kao dužnik za 498,823.99 funti, što definitivno ukazuje kako predlagatelj nema potraživanje*”, što je pogrešan zaključak. Ako je i točno da je stečajni Dužnik ima tražbinu prema Martinu Severi, to ne znači da tražbina vjerovnika FATFACADES LTD ne postoji. Nadalje, navodi se da je navodno presudom stranog suda utvrđeno da FATFACADES LTD nije vjerovnik stečajnog Dužnika, što također nije točno, niti je i sa čim dokazano. Ostaje nejasno kako to da osoba koja

je bila stranka tog postupka nema pristup dokumentaciji. Ovaj je prigovor očigledno usmjeren na odugovlačenje postupka.

- 3 Ponavlja se da je vjerovnik FATFACADES LTD dostavio vjerodostojne i jednoznačne dokaze o postojanju svih svojih tražbina – ugovore o pozajmicama i potvrde o izvršenim transakcijama od banke. Stečajni upravitelj nema dužnost istraživati svaki paušalni i teško vjerojatni navod osporavatelja. Stečajni upravitelj je te tražbine priznao, a ako neki treći vjerovnik vjeruje da su tražbine ne postojeće, imat će priliku u parnici takvu tražbinu osporavati, ako vjeruje da ona stvarno ne postoji.

### **U odnosu na osporene tražbine**

- 4 Uvodno se ističe da je Martin Severa zloupotrijebio svoj položaj direktora društva koje je bilo jedini član Dužnika te je neovlašteno prenio udjele u Dužniku na svoju osobnu firmu (Vila Bogdana), povodom čega se protiv njega vodi više građanskih i kaznenih postupaka u nekoliko zemalja, a donesene su i razne privremene i zaštitne mjere od strane sudova u Ujedinjenom Kraljevstvu. Martin Severa je iskoristio nezakonito stečenu kontrolu nad Dužnikom kako bi raznim pravnim poslovima pokušao izvući imovinu Dužnika iz Dužnika u korist svojih društava i osoba s kojima je povezan, a na štetu Dužnika. Tražbine koje prijavljuju osobe povezane s Martinom Severom predstavljaju pokušaj protupravnog izvlačenja imovine iz Dužnika te su ništetne po raznim osnovama, između ostalog jer predstavljaju fiktivne pravne poslove, protivne moralu i protivne odredbama ZTD koje zabranjuju sukob interesa.
- 5 U odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika Vila Bogdana d.o.o. u iznosu od 300.000,00 EUR stečajni upravitelj je ispravno osporio postojanje te tražbine jer iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi nikakva tražbina prema tom vjerovniku. Osim toga, istu tražbinu se osporava jer:
  - Sva tri dokumenta iz kojih navodno proizlazi ta tražbina (Ugovor o zajedničkom ulaganju, primopredajni zapisnik i ugovor o založnom pravu) su potpisani od strane iste osobe – Martina Severe s obje strane, dakle sklopljeni su sa samim sobom, što je izričito protivno ZTD članku 41. (u vezi s člankom 49.). Radi utvrđenja ništetnosti ugovora o založnom pravu i brisanje zaloga iz prethodno iznesenog razloga, i drugih razloga, vodi se parnični postupak pred ovim sudom broj P-713/2022.
  - Dužnik nije dobio nikakvo pravo (korist) potpisivanjem tih triju ugovora, te su oni očito sklopljeni na štetu dužnika, a radi protupravnog izvlačenja imovine iz Dužnika u korist suugovarača – vjerovnika Vila Bogdana d.o.o. (što je izravno koristilo isključivo Martinu Severi kao jedinom članu Vila Bogdana d.o.o. i direktoru Dužnika)
  - Nigdje u ta tri dokumenta se ne spominje tražbina od 300.000 EUR (niti bilo koja druga), koju vjerovnik prijavljuje

Predlaže se uputiti vjerovnika Vila Bogdana d.o.o. u parnicu radi utvrđenja da tražbina postoji, ako smatra da za to postoji odgovarajući pravni temelj.

6 U odnosu na osporenu tražbinu OD Matić & Poljak u iznosu od 112.500,00 EUR, stečajni upravitelj je pravilno osporio tražbinu. Osim razloga osporavanja koje je naveo stečajni upravitelj, tražbina ne postoji i iz sljedećih razloga:

- Ugovor s OD Matić & Poljak je sklopljen radi izvlačenja novca iz dužnika prijevorno te je fiktivan. Martin Severa kao tadašnji direktor i Dužnika i druge strane u parnici (njegovog drugog društva Vila Bogdana d.o.o. čiji je bio jedini član i direktor) je dao nalog za vođenje ove parnice. Parnica je očito fiktivna jer se radi o utuženju obveze sklapanja ugovora o prodaji nekretnine temeljem „dogovorenog verbalnog sporazuma“ (citirano iz petita tužbe P-653/2022, TS Split), što notorno ne može biti uspješno jer usmeni (pred)ugovor o prijenosu nekretnine ne može biti valjan. Dakle, parnice i spora ovdje uopće ne može biti već se očito radi o nemoralnom, fiktivnom i nepostojećem pravnom poslu usmjerenom na protupravno stjecanje sredstava na teret prava društva i njegovih ostalih vjerovnika, a stranke u parnici su s obje strane društva u vlasništvu Martina Severe i/ili koja je on zastupao kao zakonski zastupnik.
- 500 sati rada po satnici od 180 EUR (iz kojeg OD izračunava 112.500,00 EUR) i dodatnih 300 sati rada, osim što nisu obavljani, nisu realni niti zakonito ugovoreni. Pored navedenog iznosa, OD ugovara još 30% od uspjeha. Dakle, Martin Severa je u ime društva čiji je on zakonski zastupnik dao nalog da se (notorno neosnovano) tuži drugo društvo čiji je on zastupnik u tom trenutku, istovremeno sklapajući ugovor sa odvjetničkim društvom na zastupanje u toj parnici sa potpuno nerealnim i nerazmjernim honorarom. Očito je da se radi o pravnom poslu usmjerenom na izvlačenje imovine iz Dužnika kroz nerazmjernu naplatu usluga koje nisu pružene.
- Ako bi se i uzelo da je ugovor zakonit, onda se samo polovica iznosa može odnositi na Dužnika jer su ugovor potpisali Martin Severa osobno i Martin Severa za Dužnika, jer sukladno Zakonu o obveznim odnosima (dalje u tekstu: „**ZOO**“), članku 41., stavku 2., „Kad u nekoj djeljivoj obvezi ima više dužnika, dug se dijeli među njima na jednake dijelove, ako nije određena drukčija podjela, i svaki od njih odgovara za svoj dio duga“.

Predlaže se uputiti vjerovnika OD Matić & Poljak u parnicu radi utvrđenja da tražbina postoji, ako smatraju da tražbina postoji i da je ugovor valjan.

7 U odnosu na osporenu tražbinu Martina Severe u iznosu od 2.094,41 EUR, tražbina ne postoji jer se radi u ispunjenju utužene obveze (obveza Dužnika, a ne Martina Severe). Da bi ispunitelj imao pravo na zakonsku subrogaciju prava iz tog ispunjenja tuđe obveze, on bi trebao imati pravni interes. Martin Severa nema pravni interes

### **U odnosu na razlučno pravo**

8 U odnosu na razlučno pravo Vila Bogdana d.o.o. upisano do iznosa 760.000,00 EUR, ističe se da to pravo ne postoji jer ne postoji tražbina koju se osigurava. Založno pravo je akcesorno pravo sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje u tekstu: „**ZV**“), i ovisi o postojanju glavne tražbine, koja u ovom slučaju ne postoji. Niti jedan od tri dokumenata koje vjerovnik Vila Bogdana d.o.o. podnosi sudu (Ugovor o zajedničkom ulaganju, primopredajni zapisnik i ugovor o založnom pravu) ne predstavlja pravnu osnovu iz koje bi proizlazila tražbina koja bi se osigurala,

tj. ne postoji dugovanje dužnika prema Vila Bogdana d.o.o., a niti Vila Bogdana d.o.o. ne ističe o kojoj se točno tu tražbini radi jer tražbina faktično ne postoji.

Ništetnost ugovora o zalogu i brisanje zaloga je predmet tužbe TS Split P-713/2022.

Tako ugovor o založnom pravu u članku 1. spominje da navodno „*postoji novčana tražbina prema dužniku i to temeljem Ugovora o prijenosu okvirnog novčanog potraživanja sklopljenog između vjerovnika [Vila Bogdana d.o.o.] i Martina Severe*“, ali se taj ugovor ne prilaže. Također, u stavku 2., spominje se „*financijski okvir za izgradnju nekretnine s dospelom po dostavljanju potvrde o obavljenim radovima*“, ali se niti taj dokument ne prilaže.

Nadalje, Ugovor o zajedničkom ulaganju nigdje ne spominje dugovanje dužnika prema Vila Bogdani d.o.o., već se tim ugovorom pokušava prenijeti nekretnina sa stečajnog dužnika na društvo Vila Bogdana d.o.o., a ostaje nejasno koju korist zauzvrat dobiva Dužnik.

S obzirom na navedeno, tražbina osigurana upisanim založnim pravom ne postoji.

## **U odnosu na izlučno pravo**

- 9 U odnosu na izlučna prava Martina Severe i Vila Bogdana d.o.o., prije svega se napominje da su ona prijavljena u odnosu na iste nekretnine, što već samo po sebi dovodi u sumnju postojanje tog prava. Naime, ne mogu dvije osobe polagati identično pravo u istom opsegu.

Martin Severa tako tvrdi da je vlasnik nekretnina (koje su upisane kao vlasništvo stečajnog Dužnika) temeljem „*tražbine na sklapanje ugovora koja je iznesena u predmetu Trgovačkog suda u Splitu P-653/2022*“, što niti ne može biti pravna osnova izlučnog prava. Čak i kada bi bila osnovana njegova tražbina na sklapanje ugovora, što apsolutno nije, takva tražbina ne predstavlja izlučno pravo. Vlasništvo se ne stječe sklopljenim ugovorom (već upisom u Zemljišnu knjigu), a svakako ne predugovorom (tražbina na sklapanje ugovora).

Vila Bogdana d.o.o. tvrdi da je vlasnik (istih nekretnina), temeljem Ugovora o zajedničkom ulaganju, što nije dokaz o vlasništvu. Vlasništvo na temelju pravnog posla se stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, sukladno ZV članku 120., a ne ugovorom. Dakle, Vila Bogdana d.o.o. ne može biti izlučni vjerovnik, a ove tvrdnje, osim toga što su neosnovane, ne predstavljaju pravnu osnovu za izlučno pravo.

S obzirom na navedeno, ne postoje izlučna prava vjerovnika Martina Severe i Vile Bogdane d.o.o.

- 10 Dakle, u odnosu na sve prijavljene tražbine i obavijesti o razlučnim/izlučnim pravima predlaže se:
- Priznati potraživanje vjerovnika FATFACADES LTD u iznosu od 408.356,86 EUR;
  - Oспорiti sva ostala potraživanja;
  - Oспорiti postojanje svih prijavljenih razlučnih i izlučnih prava;

### U odnosu na parnicu P-713/2022 (TS Split)

- 11 U odnosu na parnicu TS Split P-713/2022, predlaže se stečajnom upravitelju priznati tužbeni zahtjev jer je on nesporno osnovan. Tužitelj tuži (između ostalih) dužnika na utvrđenje ništetnosti nekoliko ugovora (između ostalog ugovora na temelju kojeg Vila Bogdana j.d.o.o. tvrdi da ima razlučno pravo) jer su ti ugovori sklopljeni s obje strane od Martina Severe, dakle „sa samim sobom“, što je izričito suprotno članku 41., u vezi s 49. ZTD. Sudska praksa u više navrata potvrđuje primjenu ZTD čl. 49. te zabranu sklapanja ugovora sa samim sobom. U tom smislu, Visoki trgovački sud:
- U presudi PŽ-2209/2022 od 1. ožujka 2023. navodi: **„Članovi uprave su ograničeni u svojoj ovlasti za zastupanje, pa bez posebne ovlasti društva kojom se ovlašćuju na sklapanje točno određenog pravnog posla, ne mogu djelovati tako da zastupaju društvo i da istodobno nastupaju kao druga ugovorna strana te sklapaju ugovor s društvom u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ni u ime i za račun drugih osoba.“**
  - U presudi PŽ-5825/20212 od 9. rujna 2015. navodi: **„Dakle, da bi jedna te ista osoba sklopila ugovor o kupoprodaji kao zastupnik po zakonu prodavatelja s jedne strane i kao zastupnik po zakonu kupca s druge strane, potrebno je da je za sklapanje tog ugovora imala posebno ovlaštenje društva.“**
  - U presudi PŽ-4869/2022 od 17. svibnja 2023. navodi: **„Sud je tako presudio u odnosu na tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti ugovora o zakupu od 1. lipnja 2014. primjenom odredbe čl. 49. Zakona o trgovačkim društvima, nakon što je utvrdio da je ugovor za obje strane potpisao D. D., i to u ime društva kao prokurist, a po punomoći za obrt u vlasništvu tuženika B. D., a pri tome nije dokazao da je imao ovlast trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u ime i za račun drugih osoba.“**
- Dakle, Dužnik će parnicu P-713/2022 (TS Split) izgubiti i biti dužan naknaditi sudski trošak.
- 12 Iz tih razloga, a kako bi se izbjegao nastanak nepotrebnih troškova za Dužnika, koji temeljem članka 165., stavka 3. SZ padaju na teret stečajne mase, predlaže se stečajnom upravitelju priznati tužbeni zahtjev u parnici P-713/2022 (TS Split) i time potvrditi postupanje u skladu s člankom 89. SZ.

FATFACADES LTD, koje zastupa:

Prilozi:

- Djelomični povijesti izvadak iz sudskog registra za Dužnika