



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Trg Ljudevita Posavskog 5
44000 Sisak

Poslovni broj: P-539/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, po sucu toga suda Andrei Vasiljević, u pravnoj stvari prvotužiteljice Romane Šoštarić Gombač, OIB 34653082587, iz Siska, Ulica Brezovičkog odreda 121 A, drugotužitelja mldb. Lovre Gombača, OIB 68414512618, iz Siska, Ulica Brezovičkog odreda 121 A, i trećetužiteljice mldb. Marte Gombač, OIB 01277024341, iz Siska, Ulica Brezovičkog odreda 121 A, oboje zastupanih po majci i zakonskoj zastupnici Romani Šoštarić Gombač, kao pravnih sljednika iza sada pokojnoga prvotužitelja Domagoja Gombača, koje sve zastupa punomoćnik Dražen Ivanić, odvjetnik u Zagrebu, Klaićeva 12/II, i četvrtotužitelja Dalibora Gombača, OIB 94064114862, iz Siska, Mljetska ulica 15, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Ivanić, odvjetnik u Zagrebu, Klaićeva 12/II, protiv tuženika Jurice Goričkog, OIB 71706115940, iz Pule, Voltićeva ulica 7 (ranije Komarevo Gornje kbr. 215), kojeg zastupa punomoćnik Antonio Kaleb, odvjetnik u Sisku, radi isplate, nakon glavne rasprave održane i zaključene 20. travnja 2026. godine, u prisutnosti punomoćnika stranaka, temeljem članka 335. stavka 4. Zakona o parničnom postupku, 1. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku Jurici Gorički, OIB 71706115940, Pula, Ul. Voltićeva 7 da isplati Romani Šoštarić Gombač, OIB 34653082587, iz Siska, Brezovičkog odreda 121A, iznos od 627,50 Eura sa zakonskom zateznom kamatom od 1. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna

stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženiku Jurici Gorički, OIB 71706115940, Pula, Ul. Voltićeva 7 da isplati mlt. Lovre Gombača, OIB 68414512618, iz Siska, Brezovičkog odreda 121a, iznos od 627,50 Eura sa zakonskom zateznom kamatom od 1. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III/ Nalaže se tuženiku Jurici Gorički, OIB 71706115940, Pula, Ul. Voltićeva 7 da isplati mlt. Marte Gombač OIB 01277024341, iz Siska, Brezovičkog odreda 121a iznos od 627,50 Eura sa zakonskom zateznom kamatom od 1. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV/ Nalaže se tuženiku Jurici Gorički, OIB 71706115940, Pula, Ul. Voltićeva 7 da isplati Daliboru Gombač, OIB 94064114862, Sisak, Mljetska ulica 15 novčani iznos od 1.882,52 Eura kuna sa zakonskim zateznim kamata od 1. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

V/ Sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva tužitelji se odbijaju.

VI/ Svaka strana snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda 29. studenog 2010. godine, tužitelj Domagoj Gombač (sada pokojni), zajedno s četvrtotužiteljem Daliborom Gombačem, OIB 94064114862, Sisak, Mljetska ulica 15 (u daljnjem tekstu: tužitelji), navode kako je pokojna Vinka Gombač živjela u izvanbračnoj zajednici s ovdje tuženikom Juricom Goričkim, OIB 71706115940, Pula, Ulica Voltićeva 7 (u daljnjem tekstu: tuženik), u

kojoj je zajednici rođeno dvoje zajedničke djece, Denis i Jurica Gorički. Za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice, izvanbračni drugovi ulagali su u kuću tuženika u kojoj su živjeli; potpuno su renovirali kupaonicu, postavili plastičnu lamperiju i laminate u cijeloj kući, izmijenili vanjsku stolariju (prozore), nadozidali verandu, stavili novu fasadu, izmijenili kompletno krovšte, jednu garažu nadozidali, a drugu izgradili u cijelosti. Tužitelji ističu kako je njihova pokojna majka, zajedno s tuženikom, za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice kupila i traktor marke VTZ te osobno vozilo marke Opel Corsa, koje je tuženik otuđio. Tužitelji smatraju da kao nasljednici iza pokojne Vinke Gombač, sukladno članku 9. Obiteljskog zakona ("Narodne novine", broj 103/15 i 98/19), imaju pravo na polovicu vrijednosti izvršenih ulaganja i polovicu vrijednosti navedenih pokretnina, svaki u jednakom omjeru. S obzirom na to da su tužitelji, zajedno s tuženikom i dvoje djece iz izvanbračne zajednice, zakonski nasljednici prvog nasljednog reda te svaki ima pravo na 1/5 dijela njezine ostavinske imovine, predlažu usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev koji je konačno uređen podneskom od 3. veljače 2022. godine

2. U odgovoru na tužbu od 23. prosinca 2012. tuženik ne osporava izvanbračnu zajednicu sa pokojnom Vinkom Gombač, u kojoj je rođeno dvoje djece. Ostale navode iz tužbe osporava u cijelosti tvrdeći kako za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice nisu vršena ulaganja u kuću tuženika jer je tuženik svoju kuću završio u potpunosti prije izvanbračne zajednice s Vinkom Gombač, a da je tuženik vlasnik traktora prije postojanja izvanbračne zajednice, isti traktor je prodao i kupio drugi, a osobni automobil Opel Corsa kupljen je na kredit kojeg je tuženik otplaćivao i nakon smrti Vinke Gombač. Na ročištu 10. listopada 2013. tuženik je istakao prigovor zastare navodeći kako je tužbeni zahtjev postavljen na ispravku gdje je zastara tri godine, ukoliko bi se radilo o pravnom osnovu bračne odnosno izvanbračne stečevine zakonski rok za podnošenje tužbe je pet godina pri čemu zastara počinje teći prvog dana poslije dana kada vjerovnik ima pravo zahtijevati ispunjenje obveza 27. studenog 2005. odnosno dan kada je preminula Vinka Gombač, a tužba je podnesena 26. studenog 2010. Stoga, tuženik predlaže u cijelosti odbiti tužbu i tužbeni zahtjev uz naknadu troška postupka.
3. U tijeku postupka tužitelj Domagoj Gombač je preminuo, nakon čega su postupak preuzeli njegovi zakonski nasljednici i to supruga Romana Šoštarić Gombač, OIB 34653082587, Sisak, Ulica Brezovičkog odreda 121 A (kao prvotužiteljica), mldb. Lovro Gombač, OIB 68414512618, Sisak, Ulica Brezovičkog odreda 121 A (kao drugotužitelj) i mldb. Marta Gombač, OIB 01277024341, Sisak, Ulica Brezovičkog odreda 121 A (kao trećetužiteljica).
4. U ovom predmetu je donesena prvostupanjska odluka broj P-1865/2010 od 17. ožujka 2022. koja je djelomično ukinuta odlukom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-4143/2023 u odnosu na točku I. i II presude kojom je naloženo tuženiku isplatiti svakom od tada tužitelja iznos od 15.514,00 kn sa pripadajućim kamatama u odnosu na suvlasnički dioa Vinke Gombač u odnosu na automobil Opel Corsa 1.7.DI i traktor Vladimirec VTZ 2032, te u odnosu na ulaganja u nekretnine. Presuda je ukinuta i u odnosu na točku IV presude a koji se dio odnosi na trošak postupka, pa sukladno navedenom sud je sve provedene dokaze cijenio u tom pravcu.
5. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u dopis PU sisačko-moslavačke, Službe upravnih i inspekcijskih poslova od 8. studenog 2013. (list 47 spisa), dopis Porezne uprave, Ispostava Sisak od 18. prosinca 2013. (list 49 spisa), Ugovor o otkupu

rabljenog vozila Opel Corsa 1.7 DI, reg. oznaka SK 268 CK (list 50-51 spisa), saslušani su svjedoci Eduard Fotez, Mato Dužić, Jerko Popović (list 52-53 spisa), pročitana je potvrda HZMO, Područni ured u Puli o svoti mirovine od 25. ožujka 2014. (list 54 spisa), saslušani su svjedoci Jure Šimić i Željko Čerimović (list 59-60 spisa), saslušana je svjedokinja Marijana Zuber (list 73 spisa), dopunski je saslušan tuženik Jurica Gorički (list 75 spisa), proveden je očevid na licu mjesta 19. ožujka 2019. (list 104-105 spisa), pročitana je Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka ing. Dražena Trdina (list 108-123 spisa), saslušan je svjedok Dražen Trdina (list 125 spisa), provedeno je prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku dipl. ing. Tomislavu Vujčić, pročitana je Nalaz i mišljenje istoga vještaka (list 132-147 spisa), pročitano je rješenje o nasljeđivanju iza pokojne Vinke Gombač (str. 158-161 spisa), rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Ivan Goričkog (str. 165-167 spisa), rješenje o nasljeđivanju iza pokojne Barice Gorički (str. 168-170 spisa), pročitana je izvadak iz zemljišne knjige (str. 171-172 spisa), račun Staklarstvo tvornica prozora i vrata na ime tuženika od 16. siječnja 2007. (str. 177 spisa), račun M.I. Hršak d.o.o. od 4. svibnja 2015. (str. 178 spisa), proveden je očevid na licu mjesta 9. rujna 2020. radi utvrđenja vrijednosti pokretnina u prisutnosti stalnog sudskog vještaka Željka Krilčić (str. 195-203 spisa).

6. Sada pokojni Domagoj Gombač u svojem iskazu navodi kako nije posjećivao pokojnu majku u vrijeme dok je živjela s tuženikom u razdoblju od 1999. do 2005. godine. Navodi da nije ulazio u njihovo dvorište, no prolazio je pokraj kuće u kojoj su živjeli te po sjećanju tvrdi da kuća nije imala fasadu i da je imala stari krov. Nadalje ističe da su u vrijeme trajanja zajednice njegove pokojne majke i tuženika kupljeni osobno vozilo marke Opel Corsa i traktor, no ne zna čijim novcem niti u kojem udjelu. Saznanja o radovima na predmetnoj nekretnini ima iz iskaza svjedoka, a naročito Marijane Zuber koja je kuma djece tuženika.
7. IV. tužitelj Dalibor Gombač u svojem iskazu navodi kako je komunicirao sa majkom, jednom je čak bio i u kući u kojoj je živjela sa tuženikom kojom prilikom majka mu je rekla da su sve stvari u kući kupljene potpuno nove nakon što je došla živjeti sa tuženikom, konkretno nova dječja soba i elementi u kuhinji, laminati, pretpostavlja i bijela tehnika te namještaj u dnevnoj sobi i kupaonici, nema saznanja čijim sredstvima su kupljene navedene stvari. Isti po sjećanju tvrdi kako je na kući tuženika po dolasku majke tužitelja poduzeto više radova, promijenjen je krov, stavljena je šindra, ne zna da li su mijenjani rogovi, nije siguran da li je mijenjana fasada, promijenjena je pvc stolarija, u vrijeme zajednice života pokojne majke tužitelja i tuženika po tvrdnji drugotužitelja kupljen je Opel Corsa i traktor.
8. Tuženik Jurica Gorički u svojem iskazu potpuno je negirao navode saslušanih svjedoka, pojašnjava da je predmetna kuća njegovo vlasništvo, naslijedio ju je od roditelja, a sve radove na kući poduzeo je osobnim sredstvima prije nego što je pokojna Vinka Gombač došla živjeti k njemu od srpnja 2000. pa do smrti iste. Tuženik posebno naglašava kako je 1999. kao HRVI dobio zaostatke u mirovini oko 100.000,00 kuna koji iznos upotrijebio je za obnovu kuće, 40.000,00 kuna uložio je za novu fasadu, stavio šindru na krov, u unutrašnjosti kuće kupio je nove laminate, kupaonicu je uredio ranije, od ostatka novca kupio je traktor 2001./2002., prethodno je prodao stari traktor i nadoplatio za novi, a pvc prozore na kuću ugradio je 2007. Tuženik tvrdi kako je 2005. sagradio dva zida između kuće i gospodarskih prostorija, kao i podlogu, a krov je izgrađen 2006., opisani prostor tuženik koristi

kao garažu. Tuženik navodi da je Opel Corsu kupio nakon prodaje automobila Renault 21 kojeg je uvezao iz Francuske kao HRVI da bi 2002. uzeo kredit i od sredstava dobivenih prodajom Renaulta 21, kojeg iznosa se ne sjeća, kupio Corsu, kredit je otplatio 2007. te kupio novo vozilo. Tuženik se ne sjeća od koga je kupio traktor marke Vladimirec, već tada polovni, niti koliko ga je platio, te kako ga je dugo koristio i posjedovao, bio je vlasnik više traktora, ne sjeća se kome je isti traktor prodao. Tuženik potvrđuje kako je traktor marke VTZ kupio potpuno novi u Sisku, cijena mu je iznosila 5.000,00 EUR-a no i taj traktor je prodao, ne sjeća se kome, za iznos od 1.500,00 EUR-a. Tuženik je negirao da bi svjedok Nikola Arbutina izvodio bilo kakve radove u predmetnoj kući. Tuženik poznaje svjedoke Marijanu Zuber i Jerka Popović koji su samo jednom bili u njegovoj kući, Marijana je rođaka pokojne Vinke po bivšem suprugu i bila je kod tuženika u vrijeme kada su krštena djeca, ista je bila krsna kuma djeci. Tuženik ističe kako je pokojna Vinka doprinosila zajednici, zajedno sa tuženikom kupila je kombi vozilo, a pomagala je i svojim sinovima odnosno tužiteljima. Tuženik posebno naglašava kako je sav namještaj u kući kupljen prije rata, u kući nije imao zasebnu dječju sobu, potvrđuje da je kupljen novi dječji krevet.

9. Tuženik je dopunski saslušan na raspravi 10. ožujka 2015., te je naveo kako je Marijanu Zuber upoznao 2001. godine. Ističe da se radi o nećakinji/rođakinji pokojne Vinke Gombač koja je bila u lošim odnosima sa svojom majkom i ujakom, no u dobrim odnosima s ujom, pokojnom Vinkom. Tuženik potvrđuje da je svjedokinja bila kuma njegovoj djeci te da ju je vidio u tri navrata. Prisjeća se kako se ona nakon krštenja tuženikove djece pomirila s ujakom, no tada je pogoršala odnose s pokojnom ujom Vinkom. Tuženik naglašava kako su se njegova djeca rodila 8. travnja 2001. godine, a pokojna Vinka doselila je k njemu u jesen 2000. godine. Nadalje tvrdi da je automobil Opel Corsu kupio novcem dobivenim prodajom svojeg osobnog automobila Renault 21 te kreditom koji je osobno podigao i otplaćivao do 2008. godine. Novi traktor kupio je nakon što je prodao stari traktor koji je posjedovao prije zajednice s pokojnom Vinkom, za što je također podigao kredit koji je potpuno isplatio 2008. godine. Tuženik je istaknuo kako je pokojna Vinka prije stupanja u životnu zajednicu s njim imala dugovanja, odnosno kredit u tadašnjoj Sisačkoj banci koji su zajedno vraćali tijekom trajanja zajednice. Također navodi da je posudila i iznos od 20.000,00 tadašnjih njemačkih maraka (DEM) koji je tijekom trajanja zajednice pretočen u kredit te su navedeni iznos vratili. Tuženik u cijelosti negira navode svjedokinje Zuber da se njegova kuća uređivala nakon što je pokojna Vinka doselila, već ponavlja kako je kuću osobno uredio prije početka zajedničkog života s Vinkom Gombač, dok je stolariju uredio tek nakon njezine smrti 2007. godine. Tvrdi kako je 2003. godine na kredit kupljeno teretno vozilo Citroen Jumper koje je korišteno za pogrebne usluge, a glasilo je na ime pokojne Vinke. Taj je kredit tuženik otplaćivao do 2008. godine, a predmetno vozilo je u konačnici završilo u tuženikovu voćnjaku kao neuporabljivo. Naposljetku, tuženik je naveo da je pokojna Vinka ostvarivala mjesečne prihode od oko 1.200,00 kuna, dok je on primao mirovinu u iznosu od 4.275,00 kuna, koja je u međuvremenu porasla te u ožujku 2015. godine iznosi 5.015,00 kuna. Negirao je da je za vrijeme trajanja zajednice s pokojnom Vinkom kupljen stroj za proizvodnju svijeća, pojašnjavajući da su u kotlu za topljenje masti samo zagrijavali parafin, nalijevali ga u odgovarajuće posude te na taj način izrađivali svijeće.

10. Svjedok Nikola Arbutina u svojem iskazu navodi da poznaje tuženika kao i pokojnu majku tužitelja, zna da su živjeli zajedno ali ne zna u kojem razdoblju. Radio je zidarske radove između kuće i štale tuženika, kojom prilikom je sazidao zid i betonsku ploču, a uz štalu s desne strane zidanu garažu, odnosno podigao je samo zidove. Ističe da se ne može izjasniti kolika je bila površina spomenute garaže, no siguran je da se u istu može uvesti automobil. Zidovi i garaža građeni su šupljom ciglom dimenzije 19x20. Svjedok se sjeća da je pokojna majka tužitelja živjela sa tuženikom, pripremala im je jelo više puta. Osim opisanih radova, radio je i betonsku ploču, podlogu za pločice u kupaonici. Tuženik mu je za navedene radove dao dvije polovne gume od 16 cola. Ne zna da li su u kući poduzimani drugi radovi kao ni koliko je materijala kupio tuženik. Ne sjeća se da li su na betonsku podlogu stavljali armaturnu mrežu. U vrijeme kad je izvodio radove, svjedok ističe da je kuća bila nabačena izvana. Stanje krovšta mu nije poznato.
11. Svjedok Eduard Fotez u svojem iskazu navodi da je tuženik njegov susjed u Komarevu te ima osobna saznanja da je otac tuženika kuću sagradio 1964. Nadalje, navodi kako je u to vrijeme služio vojni rok te su mu se obratili pismom da li pristaje da na kuću stave prozor prema njegovom dvorištu. Poznavao je pokojnu majku tužitelja i zna da je neko vrijeme živjela sa tuženikom, ali ne može točno odrediti vrijeme. Svjedok je sudjelovao u renoviranju kuće, zna da je tuženik u unutrašnjosti iste srušio zid, a on je radio na instalacijama onako kako je tuženik to tražio te dok je obavljao radove u kući nije vidio pokojnu Vinku Gombač. Zna da je renoviran krov, ali se ne sjeća da li je mijenjana krovna građa. Koliko se sjeća, kuća u to vrijeme nije imala fasadu. Nema saznanja tko je tada radio radove na krovštu. Poznato mu je da je tuženik imao traktor ruske proizvodnje kupljen prije Domovinskog rata. U odnosu na garažu, svjedok navodi da je po njegovom sjećanju, garaža sagrađena nakon smrti pokojne Vinke Gombač.
12. Svjedok Mato Dužić u svojem iskazu navodi kako tuženika poznaje iz djetinjstva, susjedi su, u predmetnoj kući živjeli su roditelji tuženika, a nakon smrti majke otac tuženika je odselio, a u kući je ostao živjeti tuženik sa suprugom i djecom, naknadno se rastao. Svjedok je poznavao pokojnu Vinku Gombač, viđao ju je u kući tuženika, dolazili su mu u goste, nije se mogao izjasniti u kojem razdoblju je pokojna Vinka živjela u kući tuženika. Svjedoku je poznato kako je tuženik dobio veću novčanu svotu u vidu razlike mirovine kao sudionik Domovinskog rata i dobiveni iznos upotrijebio je za renoviranje krova na kući, stavio je fasadu te krovšte na štali, ne zna da li je tuženik u to vrijeme vršio radove renoviranja u objektu. Svjedok ima saznanja da je tuženik prije rata imao traktor ruske proizvodnje koji je prodao, poslije kojeg je nabavio drugi traktor nepoznate marke, ne zna koju vrstu automobila tuženik posjeduje, supruga svjedoka bila je jamac u kreditu temeljem kojeg je kupljen automobil, vozilo je kupljeno u vrijeme kada pokojna Vinka nije živjela sa tuženikom. Svjedok se prisjeća kako je kuća tuženika izgrađena od cigle, izvana nabačena, a tuženik je novcem od svoje mirovine napravio fasadu, svjedok ističe kako tuženik iza kuće ima nadstrešnicu koju koristi kao garažu, izrađena je u vrijeme kada je prekrivana štala. Svjedoku je poznato kako su tuženik i pokojna Vinka imali dvoje zajedničke djece, a renoviranja su vršena prije rođenja spomenute djece, pokojna Vinka posjećivala je obitelj svjedoka u vrijeme trudnoće, a i naknadno nakon rođenja djece.

13. Svjedok Jerko Popović u svojem iskazu navodi kako poznaje tuženika, poznavao je i pokojnu Vinku, koja je ujna bivše supruge svjedoka Marijane Zuber. Svjedok tvrdi kako je pokojna Vinka živjela sa tuženikom i prije no što se rastala, svakako prije 2000-te, a svjedok je sa suprugom posjećivao tuženika i pokojnu Vinku u predmetnoj kući. Svjedok navodi kako mu je pokojna Vinka jednom rekla da poduzimaju niz radova na kući, popravke krovišta, fasade, radove u kući svjedok je uočio nakon što je pokojna Vinka rodila pa je tako u kući primijetio novi pod, kompletan namještaj, tehniku i dječju sobu, zidovi su bili svježe pokrećeni, na podu postavljeni novi laminati. Svjedok naglašava kako je pokojna Vinka bila vlasnica tvrtke koja se bavila organiziranjem sahrana, hvalila se da vrlo solidno zarađuje, a da novac ulaže u renoviranje kuće u kojoj je živjela sa tuženikom, u to vrijeme pokojna je bila vlasnica Forda Siera karavan, a sa tuženikom zajedno je kupila Opel Corsu i novi traktor ruske proizvodnje, koliko se sjeća marke Vladimirac. Svjedok je uvjeren kako su radovi na kući iznosili minimalno 200.000,00 kuna ne računajući vrijednost automobila i traktora
14. Svjedok Jure Šimić u svojem iskazu navodi kako mu je tuženik daljnji rođak, tužitelj ne poznaje, poznavao je Vinku Gombač koja je živjela u izvanbračnoj ili bračnoj zajednici sa tuženikom sa kojim je imala dvoje djece. Svjedok pokojnu opisuje kao divnu osobu, za vrijeme trajanja zajednice sa tuženikom izvršena su određena ulaganja u kuću oca tuženika, unutarnje krećenje, ne zna da li je rađeno bilo što na podovima, nije uočio radove na krovištu, poznato mu je da je tuženik od ranije vlasnik traktora, a pokojna Vinka je za vrijeme zajednice života vozila osobni automobil marke Ford starije proizvodnje koje vozilo koriste pogrebna društva. Po sjećanju svjedoka fasada i krovište na spornoj kući rađeni su nakon smrti Vinke Gombač, odnosno spomenute radove tuženik je izvodio sam.
15. Svjedok Željko Čerimović u svojem iskazu navodi kako mu je poznato da su pokojna Vinka Gombač i tuženik živjeli zajedno od 2001. pa do smrti gospođe Gombač, roditelji su dvoje djece, živjeli su u kući tuženika, svjedok nema saznanja da li su u vrijeme zajedničkog života spomenuti vršili ulaganja u kuću, no poznato mu je da je tuženik vršio radove na kući tijekom 1989./1990. Svjedok je posjećivao tuženika i Vinku Gombač, nije uočio neke veće promjene ili zahvate na kući tuženika u opisanom vremenu, sa tuženikom se viđao rijetko, povremeno se čuju telefonom, žive u istom selu, udaljen je od kuće tuženika oko tristo metara, ne prolazi često uz tuženikovu kuću. Svjedok je osobno pomagao u radovima na krovištu kuće 1989. ili 1990., pomagao je skidati crijep, ne sjeća se da li je tuženik poduzimao bilo kakve radove na kući nakon smrti Vinke Gombač
16. Svjedokinja Marijana Zuber u svojem iskazu navodi kako osobno poznaje tuženika, poznavala je i pokojnu Vinku Gorički koja je nakon razvoda od ujaka svjedokinje živjela u izvanbračnoj zajednici sa tuženikom, sa pokojnom je bila u bliskim odnosima. Svjedokinja opisuje kako je nakon preseljenja pokojne u kuću tuženika ista kuća renovirana što je osobno vidjela kao i gospodin Popović, u kući je uočila novu tekstilnu kutnu garnituru, potpuno renoviranu kupaonicu, nove laminate, nove elemente u kuhinji i novu bijelu tehniku, sve spomenuto kupljeno je prije rođenja djece, da bi nakon rođenja djece bili vršeni radovi na stepeništu, fasadi, izmijenjena je stolarija u kući (pvc), krovište je rađeno prije rođenja djece, a ulaz u kuću nakon rođenja djece. Svjedokinja ima saznanja da je pokojna Vinka nakon rastave došla živjeti tuženiku pri čemu je dovezla pogrebna kola bijele boje

koja su zamijenjena za crni Mercedes, a tijekom izvanbračne zajednice kupljena je Opel Corsa i potom novi traktor, u isto vrijeme rađena je i nadstrešnica koja je korištena kao garaža. Svjedokinji je poznato da je tuženik prije početka zajedničkog života sa pokojnom imao u vlasništvu vozilo marke Renault starije proizvodnje, ranije nije imao traktor, a tuženik i pokojna bili su suvlasnici pogrebnog poduzeća i cvjećarne, kupili su stroj za proizvodnju svijeća, sredstva za kupovinu su iz navedenog poslovanja. Svjedokinja ističe kako sa tuženikom nikada nije bila u svađi, posjetila je tuženika dva ili tri puta nakon smrti Vinke Gombač, ima saznanja da tuženik živi sa osobom koja je radila u cvjećarnici, a sa istom je započeo vezu još za života pokojne Vinke. Svjedokinja ne zna da bi tuženik dobio veća novčana sredstva od HZMO kao razliku isplate mirovine, svjedokinja je krsna kuma zajedničke djece tuženika i pokojne Vinke

17. U svojem Nalazu i mišljenju vještak Dražen Trdina naznačio je opće tehničke karakteristike predmetnih zgrada, konkretno stambene zgrade dimenzija 11,50x8,20 metara, visine 7,50 metara, pomoćne zgrade, male garaže, pomoćne zgrade, velike garaže, te gospodarske zgrade, štale, Nalazu i mišljenju priložio je fotografije spomenutih objekata, te fotografije unutrašnjosti stambene zgrade. Vještak zaključuje kako je provedenim očevitom utvrdio da su na objektima izvedeni radovi i to renovirano krovništvo, uređena fasada, promijenjena stolarija na kući, uređena unutrašnjost kuće, renovirana kupaonica uz preinaku prostora, postavljen novi laminat na podove, renovirana dječja soba, oličeni zidovi u unutrašnjosti kuće, izvršeni radovi na uređenju stubišta u kući, uređena veranda na ulazu u kuću, sažidani novi zidovi i betonska ploča u dvorištu, te podignuta garaža, zaključno renovirano krovništvo štale. Vještak je istakao kako nije moguće točno utvrditi vrijeme izvođenja radova zbog kratkog razdoblja (od 2000. do 2005.) u koje radove potrebno smjestiti. Vrijednost izvedenih radova vještak je prikazao kroz troškovnik uz navođenje svih radova koji su izvedeni na predmetnim zgradama pojedinim vrstama radova sa količinama i jediničnom cijenom za tu vrstu radova. Vještak definira kako su za radove na krovu stambene zgrade koji se sastoji u poravnanju krovne konstrukcije rogova drvenim platicama i letvama, opšivanje krovne plohe daskom, letvanje kose krovne plohe drvenim letvama radi pokrivanja limenim pokrovom u obliku crijepa utrošena sredstva u iznosu 24.201,21 kuna. Vještak tvrdi kako je za unutarnje uređenje, konkretno struganje postojećih zidova i stropova, otprašivanje, gletanje i bojenje, dobavljanje i postavljanje keramičkih pločica na podove i zidove u kuhinji i kupaonici, dobavljanje i postavljanje laminatnog poda u sobama prizemlja i kata, dobavljanje i postavljanje stropa i zidova od gips – kartonskih ploča jednostruko postavljenih na drvenu podkonstrukciju u potkrovlju, dobavljanje i ugradnja PVC prozora i vrata sa izo ostakljenjem, u sve opisano uključen sav rad i materijal do potpune gotovosti, uređenje verande i stubišta za potkrovlje, postavljanje keramičkih pločica na ulaz u stubište te izgradnja čeličnog stubišta sa drvenim gazištima do potkrovlja u ukupnom iznosu od 31.080,14 kuna. Za radove na fasadi vještak navodi kako je bio potreban iznos od 5.307,75 kuna, odnosno ukupno 60.589,10 kuna. radove na pomoćnoj zgradi, mala garaža, u vidu betoniranja podne betonske ploče od osam centimetara za garažu, zidanje nosivih zidova blok opekom te izradu drvenog jednostrešnog krovništva pokrivenog trapeznim limom u koje je uključen sav rad i materijal vještak procjenjuje na iznos od 7.399,00 kuna. Radove na pomoćnoj

zgradi, velika garaža, betoniranje podne betonske ploče od osam centimetara za garažu, zidanje nosivih zidova blok opekom, te izradu drvenog jednostrešnog krovišta pokrivenog trapeznim limom u koji iznos je uključen sav rad i materijal vještak procjenjuje u iznosu 15.552,90 kuna te konačno radove na gospodarskoj zgradi, štali, konkretno obnova drvenog dvostrešnog krovišta i pokrivanje trapeznim limom u koji je uključen sav rad i materijal procjenjuje u iznosu od 3.600,00 kuna, odnosno sveukupno u iznosu 87.141,00 kunu, sada 11.565,60 Eur.

18. U daljnjem tijeku postupka provedeno je i prometno vještačenje po vještaku Tomislavu Vujčiću, koji je u svom nalazu i mišljenju utvrdio kako je vozilo Opel Corsa 1.7 DI proizvedeno 2002., prvi puta registrirano 12. ožujka 2022., te je procjenu izvršio uz pretpostavku da je vozilo na dan procjene bilo tehnički ispravno, registrirano i amortizirano, unutar granica prosjeka za tu kategoriju vozila. Nadalje, prosječna kilometraža za ovaj tip vozila je oko 20.000 km godišnje, navodi daljnje pretpostavke ispravnosti te očekivanje da su na vozilu postojali tragovi korištenja. Vještak nastavno pojašnjava rabljenost vozila uz zaključak kako se vozila ove vrste upisuju na rok od sedam godina, a vrijednost po isteku sedme godine uz uvjet da su tehnički i optički u ispravnom stanju te da im je kilometraža u granicama prosjeka iznosi 30 % od cijene takvog novog vozila, vještak tabelarno pojašnjava pad vrijednosti od prve do sedme godine te zaključuje kako je na dan procjene vrijednosti vozilo bilo u upotrebi pet godina i jedan mjesec, tržišna vrijednost vozila je 91.154,01 kuna, a prema utvrđenom stupnju rabljenosti vrijednost vozila s PDV-om iznosi 36.006,00 kuna, no s obzirom da na domaćem tržištu vlada dobra potražnja za vozilima ove klase tržišnu vrijednost vozila na dan 24. travnja 2007. vještak procjenjuje u iznosu od 38.000,00 kuna, sada 5.043,47 Eur.
19. U odnosu na procjenu vrijednosti traktora Vladimirec VTZ 2032A VIN:697170, vještak navodi kako se radi o traktoru proizvedenom 2002., a o općem izgledu i stanju ponavlja navode i podatke, odnosno način procjene kao za osobno vozilo Opel Corsa, na isti način opisuje rabljenost traktora, te prikazuje pad vrijednosti po godinama tabelarno, na dan procjene vrijednosti traktor je bio u uporabi deset godina i pet mjeseci, tržišna vrijednost novog traktora iznosi 88.370,00 kuna, a primjenom utvrđenog stupnja rabljenosti računaska vrijednost predmetnog traktora, odnosno cijena istoga je 24.891,00 kuna, vještak navodi kako su traktori manje snage, ekonomične potrošnje s ugrađenom duplom vučom traženi na domaćem tržištu za manje poljoprivredne, voćarske, vinogradarske i slične poslove uz naglasak da su predmetni traktori imali stanovitih mehaničkih problema sa mjenjačima, diferencijalima i ponekim mehaničkim sklopovima što je utjecalo na nešto slabiju potražnju na tržištu i prodaju, te u konačnici vrijednost predmetnog traktora na dan 24. prosinca 2012. procjenjuje na iznos od 30.000,00 kuna, sada 3.981,68 Eur.
20. U odnosu na procjenu vrijednosti traktora Vladimirec T 25 A VIN:125137 navodi kako se radi o traktoru proizvedenom 1977., a o općem izgledu i stanju vještak ponavlja navode i podatke, odnosno način procjene kao za osobno vozilo Opel Corsa, na isti način opisuje rabljenost traktora, te prikazuje pad vrijednosti po godinama tabelarno, na dan procjene vrijednosti traktor je bio u uporabi dvadeset i pet godina i jedanaest, tržišnu vrijednost traktora starijih od dvadeset godina nije primjereno određivati na temelju otpisa po vremenu i broju sati već po stanju predmeta procjene, tehničkoj ispravnosti i funkcionalnosti, a pogotovo stanju

ponude i potražnje na tržištu rabljenih strojeva i opreme tog godišta i namjene. Vještak zaključuje kako se radi o starom traktoru za kojim je potražnja slabija te vrijednost istoga 16. lipnja 2003. iznosi 18.000,00 kuna, sada 2.389,01 Eur. Vještak je nalazu priložio simbolične fotografije vještačenih vozila radi boljeg uvida u predmet.

21. Iz provedenih dokaza je nesporno utvrđeno

- da su tuženik i pokojna Vinka Gombač, majka tužitelja, živjeli su u zajednici od srpnja 2000. pa do smrti Vinke Gombač 27. studenog 2005.. Presudom P-627/00 koja je pravomoćna 17. studenog 2000. rastavljen je brak između Ivana Gombača i Vinke Gombač, zbog čega se izvanbračna zajednica između tuženika i pokojne računa od navedenog datuma;
- da je tuženik vlasnik nekretnine u Komarevu Gornjem kbr. 215, k.č. br. 462/2, 462/7, 462/8 i 462/9, k.o. Gornje Komarevo, vlasnikom iste nekretnine postao je na temelju rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Vrbovcu, predmet O-234/05, ostavina iza pokojnog Ivana Goričkog, na način da su se ostali zakonski nasljednici pokojnog i to kćerka Zlata i sin Štefo ustupili nasljedne dijelove bratu Jurici Goričkom, te djeca pokojne zakonske nasljednice Ane Gorički koja je umrla nakon supruge Ivana, ali prije održavanja ostavinske rasprave, Kata i Ivan odrekli nasljedstva temeljem Zakona, pa je svu imovinu naslijedio tuženik koji se prihvatio nasljedstva temeljem Zakona i ustupa, kao i temeljem rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ivana Marković broj O-471/05 od 30. lipnja 2005., ostavina iza pokojne Barice Gorički u kojem postupku su Štefo Gorički i Zlata Čerimović ustupili svoje nasljedničke udjele Jurici Gorički koji je prihvatio ustupljene dijelove;
- da su zakonski nasljednici iza pokojne Vinke Gombač izvanbračni suprug, ovdje tuženik Jurica Gorički, maloljetni sinovi Jurica i Denis Gorički, te sinovi ostaviteljice Dalibor i Domagoj Gombač (sada pokojni), temeljem djelomičnog rješenja o nasljeđivanju ovog suda broj O-1033/05 od 7. listopada 2010., svaki od navedenih nasljednika naslijedio je ostaviteljicu Vinku Gombač u 1/5 dijela;
- da je tužitelj Domagoj Gombač tijekom postupka umro i da su kao tužitelji umjesto njega pristupili Romana Šošćarić Gombač, mlt. Lovro Gombač, mlt. Marta Gombač, oboje zastupani po majci z.z. Romani Šošćarić.
- da su na predmetnoj kući vršeni naknadni građevinski radovi, a što je utvrđeno provedenim vještačenjem kojim je angažirani vještak izračunao vrijednost provedenih radova koji su se sastojali u radovima na stambenoj zgradi (krov, unutarnje uređenje, fasada) u ukupnom iznosu od 60.589,10 kuna, radovi na pomoćnoj zgradi (mala garaža - betoniranje podne betonske ploče, zidanje nosivih zidova blok opekom, izrada drvenog jednostrešnog krovišta pokrivenog trapeznim limom) u ukupnom iznosu od 7.399,00 kuna, radovi na pomoćnoj zgradi (velika garaža – betoniranje podne betonske ploče, zidanje nosivih zidova blok opekom, izrada drvenog jednostrešnog krovišta pokrivenog trapeznim limom) u ukupnom iznosu od 15.552,90 kuna, te radovi na gospodarskoj zgradi (štala – obnova drvenog dvostrešnog krovišta štale te pokrivanje trapeznim limom) u ukupnom iznosu od 3.600,00 kuna, u svim stavcima uključen je sav rad i materijal što sveukupno iznosi 87.141,00 kuna; sada 11.565,60 Eur.
- da je tuženik vlasnik tri vozila i to osobnog automobila marke Opel Corsa 1.7 DI proizvedenog 2002., prvi put registriranog 2002., čiju vrijednost na dan 24. travnja 2007. vještak je procijenio na iznos od 38.000,00 kuna, zatim traktora marke

Vladimirec VTZ 2032 A VIN 697170, proizvedenog 2002., čiju vrijednost na dan 24. prosinca 2012. vještak je procijenio na iznos od 30.000,00 kuna i traktora Vladimirec T 25 A VIN 125137 proizvedenog 1977. čiju vrijednost je vještak na dan 16. lipnja 2003. procijenio na iznos od 18.000,00 kuna.

- da je traktor Vladimirec VTZ 2032 A VIN 697170, proizveden 2002 kupljen financijskim leasingom

22. Tuženik je isticao prigovor zastare potraživanja, koji ovaj sud smatra neosnovanim. Naime, s obzirom na nespornu činjenicu da je tuženik bio u izvanbračnoj zajednici s pokojnom Vinkom Gombač, od kraja 2000. do njezine smrti 27. studenoga 2005., to sporna zastara zahtjeva s osnove ulaganja u predmetnu nekretninu počinje teći od prestanka korištenja plodova tog rada, u konkretnom slučaju od prestanka izvanbračne zajednice koja je, kako je navedeno, prestala smrću Vinke Gombač. Budući da je tužba u ovom predmetu podnesena 26. studenoga 2010., dakle unutar općeg zastarnog roka od pet godina, zahtjev je podnesen pravodobno. Navedeno je u skladu s odredbom članka 371. u vezi s odredbom članka 210. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01), odnosno članka 225. u vezi s člankom 1111. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 – u daljnjem tekstu: ZOO). S obzirom na to da je u konkretnom slučaju riječ o zahtjevu s temelja stjecanja bez osnove, do kojeg je došlo ulaganjem sada pokojne Vinke Gombač u nekretninu tuženika, prigovor zastare valjalo je odbiti kao neosnovan.
23. Uvidom u potvrdu HZMO, Područni ured Pula-Pola od 25. ožujka 2014. (list 224 spisa predmeta) utvrđeno je da je tuženiku kao korisniku mirovine isplaćene svote mirovine za razdoblje od 17. ožujka 1999. do 31. prosinca 1999. u iznosu od 38.571,62 kn, te za razdoblje od 1. siječnja 2000. do 31. prosinca 2000. u iznosu od 48.893,52 kn, odnosno ukupno iznos od 87.465,14 kn; sada 11.608,62 Eur. Tuženik u svom iskazu navodi da su ta sredstva njegova vlastita imovina i da ih uložio u uređenje predmetne nekretnine, i to u razdoblju prije zasnivanja izvanbračne zajednice s obzirom na to da je dio sredstava isplaćen 1999. te dijelom 2000. kada još nije živio u izvanbračnoj zajednici sa sada pokojnom Vinkom Gombač. Sud je prihvatio ovaj dio iskaza tuženika kao logičan i istinit, te iz provedenih dokaza jasno je vidljivo da se radi o zaostacima mirovine koji su tuženiku isplaćeni s osnova koji je nastao prije nastanka izvanbračne zajednice sa prednicom tuženika, pa isti novac ne predstavlja bračnu stečevinu stranka i sukladno navedenom sud je poklonio vjeru iskazu tuženika da je taj novac uložio u adaptaciju kuće. Dakle sud nalazi da je tuženik ulagao vlastita sredstva u obnovu kuće.
24. Uvidom u račun R1 br-07-0004 (list 177 spisa predmeta) od 16. siječnja 2007. za prozor i stolariju u iznosu od 5.960,00 kn, sada 791,03 Eur nesporno je da isti glasi na tuženika, te da je izdan nakon smrti pokojne Vinke Gombač. Međutim uvidom u nalaz i mišljenje vještaka Dražena Trdine(stranica 120 spisa) razvidno je da je vještak u svom nalazu i mišljenju uzeo u obzir samo dobavu i ugradnju PVC prozora i vrata sa IZO ostakljenjem , uključen sav rad i materijal, prozor 170/120 cm 2 komada, dok je u računu R1 br.007-004 navedeno dva dvokrilna prozora 1630x130, dakle ne radi se o prozorima istih dimenzija, pa sukladno tome tuženik ukoliko je želio dokazati da se radi upravo o tim prozorima, trebao je s obzirom da

- je u ovom dijelu teret dokazivanja na njemu tražiti da se vještak dopunski očituje da li postoji mogućnost da prozori koji su navedeni na računu su prozori koje vještak navodi u svom nalazu i mišljenju, a što nije učinjeno, pa je sukladno navedenom tuženik propustio dokazati ovu činjenicu. koji je izdan na ime tuženika koji tvrdi da je račun za prozore i stolariju platio vlastitim sredstvima. Nesporno je da u to vrijeme
25. U odnosu na dokumentaciju vezanu uz otplatu traktora Vladimirec VTZ 2032 A je nesporno da je tuženik nastavio plaćati leasing za navedeni traktor i nakon smrti pokojne Vinke Gombač. Na ročištu od 20. travnja 2026. tuženik je potvrdio da se radi o financijskom leasingu, dočim se tužitelj ovim navodima koji je sklopljen ugovor o leasingu, a za koji je plaćao mjesečne rate od po 2.700,00 kn, sada 358,35 Eur i to nakon prestanka izvanbračne zajednice od 27. studenoga 2005. pa sve do lipnja 2008.
26. Dakle u odnosu na ulaganja u kuću utvrđeno je da su izvršena ulaganja u iznosu od 11.565,60 Eur, a tuženik je dokazao u ovom postupku da je neposredno prije tih ulaganja dobio zaostatke mirovine u iznosu od 11.608,50 Eur, što je i više od izvršenih ulaganja, te je logično i životno da je taj novac uložio u obnovu svojih nekretnina, pa je u ovom dijelu tužbeni zahtjev neosnovan jer je tuženik dokazao da je u ovom dijelu uložio svoja osobna sredstva, pa navedena ulaganja ne predstavljaju bračnu stečevinu prednika tužitelja i tuženika.
27. U odnosu na osobni automobil marke Opel Corsa 1.7 DI proizvedenog 2002., prvi put registriranog 2002., čiju vrijednost na dan 24. travnja 2007. vještak je procijenio na iznos od 38.000,00 kuna, sada 5.043,47 Eur. Navedeni automobil je kupljen tijekom trajanja bračne zajednice. Tuženik je u svom iskazu naveo da je taj automobil kupio novcem od prodaje svog automobila i kreditom koji je on podigao, no u spis nije dostavio dokaz da je doista i prodao svoj automobil, niti je dostavio dokaz da je plaćao kreditu do 2008., te u tom dijelu teret dokazivanja je na tuženiku. Kako tuženik isto nije dokazao, tužitelji kao zakonski nasljednici pokojne Vinke Gombač imaju pravo svaki 1/5 nasljednog dijela, odnosno kako je tužitelj Domagoj Gombač u međuvremenu umro, njego dio se dijeli na suprugu i dvoje mladb. Djece, odnosno sada govorimo o 1/15 dijela, odnosno Daliboru Gombaču pripadaju 3/15 dijela, a Romani Šoštarić Gombač, Lovri Gombaču i mladb. Marti Gombač svakome u 1/15 dijela, te je temeljem istog valjalo odlučiti kao u točki I. izreke.
28. U odnosu na traktor marke Vladimirec T 25 A ranijom sudskom odlukom tužitelji su pravomoćno odbijeni, dok u odnosu na traktor marke Vladimirec VTZ 2032 A utvrđena je vrijednost od 30.000,00 kn, sada 3.981,68 Eura. Za navedeni je sklopljen ugovor o leasingu, te je utvrđeno da se radi o financijskom leasingu, pa u smislu članka 5. stavak 3. Zakona o leasingu (NN 135/2006) posao financijskog leasinga je pravni posao u kojem primatelj leasinga u razdoblju korištenja objekta leasinga plaća davatelju leasinga naknadu koja uzima u obzir cjelokupnu vrijednosti objekta leasinga, snosi troškove amortizacije tog objekta leasinga i opcijom kupnje može steći pravo vlasništva nad tim objektom leasinga po određenoj cijeni koja je u trenutku izvršenja te opcije manja od stvarne vrijednosti objekta leasinga u tom trenutku. Iz provedenih dokaza je utvrđeno da je tuženik plaćao mjesečnu ratu za leasing i za vrijeme trajanja bračne zajednice između njega i prednice tužitelja, pa sukladno tome tužitelji bi zakonski nasljednici imali pravo na 1/2 toga što je plaćeno odnosno 30/60 dijela, odnosno Dalibor Gombač 15/60 dijela, te Romana Šoštarić Gombač, Lovro Gombaču i mladb. Marta Gombač svaki 5/60 dijela. Iz otplatnog

plana (str. 173-174) razvidno je da je tuženik za razdoblje od 1. srpnja 2003. do prestanka izvanbračne zajednice 27. studeni 20025. na ime leasinga isplatio iznos od 3.495,29, Eur, pa sukladno navedenom tužiteljima pripada od tog iznosa dio sukladno utvrđenim suvlasničkim udjelima.

29. Nadalje tužitelj tijekom postupka, pa i na ročištu od 17. veljače 2026. govori da bi potraživanje iza pokojne Vinke Gombač trebalo dijeliti na 5 jednakih dijelova što nije točno, jer se dio iza pokojnog Domagoja Gombača dijeli na suprugu i dvoje djece pa svaki od nasljednika dobija 3/15 dijela, a nasljednici iza pokojnog Domagoja Gombača njegov dio dijele na tri dijela odnosno svakome pripada 1/15 dijela u odnosu na automobil, dok u odnosu na plaćeni leasing kako bi Vinki Gombač pripalo $\frac{1}{2}$ uplaćenih rata leasinga, to se u odnosu na isti radi od 1/60, a kako je to gore obrazloženo.
30. Temeljem članka 154 st.5 ZPP-a imajući u vidu uspjeh stranaka u postupku koji je približno isti, svaka strana snosi svoj trošak postupka.

Sisak, 1. lipnja 2026.

Sudac
Andrea Vasiljević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba putem e-komunikacije u roku od petnaest (15) dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovom sudu, a o njoj odlučuje nadležni Županijski sud

Dostaviti:

1. Tužiteljima po punomoćniku Draženu Ivaniću, odvjetniku
2. Tuženiku po punomoćniku Antoniu Kalebu, odvjetniku

Broj zapisa: **9-30888-d5fcd**

Kontrolni broj: **02ec0-d5300-490aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.