

U Zagrebu, 29.11.2023.g.  
kanc br: 114/21 .J.Č.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10 000 ZAGREB

Na br: St-3683/2016

PRAVNA STVAR:

RAZLUČNI VJEROVNIK: **ŠKOLSKA KNJIGA d.d.** iz Zagreba,  
Masarykova 28, OIB:38967655335 zastupana  
po punomoćniku Jaki Ćurić, odvjetnici iz  
Zagreba, Pavla Hatza 23

STEČAJNI DUŽNIK:

**B.B. TREND d.o.o. u stečaju** iz Zagreba,  
Jordanovac 93, OIB: 62849465447, zastupan po  
stečajnom upravitelju Juri Matkoviću iz  
Viškova, Viškovo 41

ŽALBA

3x

---

I Razlučni vjerovnik ovime u predmetu gornji broj, izjavljuje žalbu na rješenje suda od 15.11.2023.g. istaknuto na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda istog dana, protiv točke II. III i IV istoga kojima se utvrđuju troškovi unovčenja, a osobito nagrada stečajnom upravitelju te određuje način namirenja – plaćanja istih (namirenjem iz jamčevine i uplatom).

Razlučni vjerovnik izjavljuje žalbu iz svih žalbenih razloga, a osobito radi pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

II. Sud je pogrešno odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je propustio utvrditi da su sve radnje unovčenja nekretnina poduzete isključivo pred ovršnim, a ne pred stečajni sudom.

Pa je tako rješenje o ovrsi donio javni bilježnik Vladimir Marčinko iz Zagreba pod posl br Ovr-548/12 od 3.4.2012, provedena je zabilježba ovrhe u zemljišnoj knjizi, (Z-27486/12) te je ovršni sud odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu putem Financijske agencije, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretninama koje su prodane u ovršnom postupku i slično, a što kao nesporno proizlazi iz ovršnog predmeta koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (dalje: TSZ) pod posl br Ovr-314/2017.

Nesporno je da je nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak pod brojem St-3683/2016 dana 26. siječnja 2017.g. te da je za stečajnog upravitelja bio imenovan Vatroslav Plejić koji je tu dužnost obnašao sve do razrješenja dana 10.5.2018.g. (radi odlaska u mirovinu) nakon čega je za stečajnog upravitelja imenovan Jure Matković iz Viškova.

Isto tako nesporno je da je nekretnine upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zk ul br: 25019 k.o. Grad Zagreb, kat čestica br 7971/2 oznake Stambena zgrada br 180 i dvorište, Bijenička cesta (površina 721m<sup>2</sup>) i to 8 suvlasnički dio: 7,16/100, etažno vlasništvo **E-8 stan br 8 u prizemlju**, neto površine 63,03 čm, identifikator nadmetanja 10065 I 9. Suvlasnički dio: 1,97/100 etažno vlasništvo **E-9, garaža broj 2 u suterenu** neto površine 17,39 čm, identifikator nadmetanja 10067, kupio te prijebojem sa svojom tražbinom platio razlučni vjerovnik ŠKOLSKA KNJIGA d.d. iz Zagreba.

Stečajni sud je potom, a sve sukladno uputi Visokog trogvačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTS RH) iz rješenja posl br PŽ-2097/2022-2 od 9.12.2022.g. održao **ročište za diobu** i donio rješenje gornji broj od 15.11.2023.g. o namirenju razlučnog vjerovnika za iznos od 91.586,50 eura/690.058,48 hrk te je pobijanim rješenjem utvrdio troškove unovčenja razlučnog prava u iznosu od 18.846,59 eura kao i rješenje o načinu naplate istih.

Stečajni sud tako na ime nagrade stečajnom upravitelju za stan **E-8 stan br 8 u prizemlju**, neto površine 63,03 čm određuje iznos od 72.391,01 kn bruto, doprinose za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 5.429,33 kn, dakle ukupno na ime nagrade stečajnom upravitelju određuje iznos od **10.328,53 eura /77.820,34 kn./**

Nadalje se stečajnom upravitelju za **-9, garaža broj 2 u suterenu** neto površine 17,39 čm određuje nagrada u iznosu od 13.590,25 kn bruto uvećano za doprinose na zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 1.019,27 kn, dakle ukupno na ime nagrade stečajnom upravitelju određuje iznos od **1.939,02 eura/14.609,52 kn**

Sveukupno za u ovrsi unovčeni stan i garažu stečajni sud stečajnom upravitelju određuje nagradu u iznosu od **12.267,56 eura/92.429,86 kn./**

Stečajni sud je dakle, stečajnom dužniku utvrdio troškove unovčenja razlučnog prava, unatoč činjenice da radnje poduzete po stečajnom upravitelju u ovršnom postupku (isključivo je izjavljivao žalbe na rješenja ovršnog suda) nisu bile potrebne za vođenje ovršnog postupka, nego su naprotiv onemogućile kupca da punih 5 (pet) godina, od dražbovanja, uđe u posjed i uživa nekretnine koje je kupio, čime je kupac-razlučni vjerovnik pretrpio štetu u vidu izmakle dobiti u tom periodu.

III. Kako je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje to je pogešno primjenio materijalno pravo i na taj način neosnovano stečajnom dužniku odredio troškove unovčenja u iznosu od 18.846,59 eura/141.999,63 hrk, odnosno troškove nagrade za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 12.267,56 eura/92.429,86 kn.

Da je stečajni sud pogrešno primjenio materijalno pravo proizlazi iz odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje: VSRH) posl br **Rev-895/20 od 8. rujna 2020** u kojoj je zauzet stav prema kojem u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnim knjigama, proveo javnu dražbu i donio rješenje o dosudi i rješenje o prodaji te odredio uvjete prodaje, proveo javnu dražbu i donio rješenje o dosudi te odredio brisanje terete i prava na prodanoj nekretnini i zaključak o predaji nekretnine kupcu, **u stečajnom postupku nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine.**

Stav VSRH zauzet u odluci Rev-895/20 od 8.9.2020.g preuzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTS RH) u svojoj odluci pod br **PŽ-4819/2022 od 24.1.2023.g.**

Kako su u konkretnom predmetu sve radnje poduzete isključivo u ovršnom, a ne u stečajnom postupku to u stečajnom postupku nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnina, pa stoga stečajnom upravitelju ne pripadaju nikakvi dodatni troškovi koji bi trebali teretiti razlučnog vjerovnika (ovrhovoditelja).

Zbog navedenog pogrešnog utvrđenja stečajni sud je pogrešno primjenio materijalno pravo i radi čega je donio nezakonitu odluku.

IV. Stečajni sud je ispravno utvrdio, da je na javnoj dražbi polučena kupovna za stan u iznosu od 700.542,50 kn dok je za garažu polučena kupovna u iznosu od 131.515,63 kn, dakle ukupan iznos od 110.433,09 eura/832.058,13 kn.

Isto tako stečajni sud je ispravno utvrdio da tražbina razlučnog vjerovnika i ujedno kupca predmetnih nekretnina iznosi 147.071,54 eura/1.108.184,05 kn.

Također, stečajni sud je ispravno zaključio da ovršni sud prodajom predmetnih nekretnina (stana i garaže) za ukupan iznos od 110.433,09 eura/ 832.058,13 kn, **nije ostvario sredstva koja bi bila veća od tražbine razlučnog vjerovnika koja iznosi 147.071,54 eura/1.108.184,05 kn.**

No, stečajni sud je na ispravno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenio materijalno pravo iz čl 254 Stečajnog zakona, kada je na teret polučene kupovine, unatoč činjenici da prodajom nisu ostvarena sredstva koja bi bila veća od tražbine razlučnog vjerovnika, stečajnom dužniku odnosno odredio nagradu stečajnom upravitelju na ime unovčenja i dosudio pobijani iznos.

Prema citiranom stavu VSRH i VTS RH stečajni upravitelj bi stekao pravo na nagradu odnosno stečajni dužnik bi stekao pravo na namirenje troškova unovčenja samo u slučaju da su se prodajom u ovršnom postupku ostvarila sredstva koja su veća od tražbine razlučnog vjerovnika, no to u konkretnom predmetu pod br Ovr-314/2017, nije slučaj.

Određujući nagradu stečajnom upravitelju Sud je morao primjeniti stavove koje je zauzeo VSRH i VTS RH te primjeniti pravila i kriterije iz Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (dalje: Uredba) o vrijednosti unovčene stečajne mase i obujmu i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio.

Kako stečajni upravitelj u konkretnom ovršnom predmetu nije poduzeo niti jednu radnju koja bi doprinijela bržem i kvalitetnijem unovčenju nekretnina, to primjenom pravila iz Uredbe kao i primjenom odredbe čl. 254 SZ i recentne sudske prakse nije bilo mjesta istoga nagraditi za takav "rad".

VI. U skladu s iznijetim predlaže se VTS RH da uvažavajući odredbe citirane Uredbe te recentne sudske prakse, ukine rješenje gornji broj i donese zakonitu odluku uz naknadu troškova sastava ove žalbe u iznosu od 4.151,25 eura/31.277,59 kn kao i pristojbu na žalbu u iznosu od 663,61 eur/5.000,00 kn.

ŠKOLSKA KNJIGA d.d.  
po punomoćniku