



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
PRIMLJENO
27-05-2019
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 7 PŽ-1959/2018-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Ružice Omazić, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BOJE SNOVA d.o.o., OIB 31829474863, Zagreb, Županjska 10, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ELENE MILUTINOVIĆ iz Zagreba, Dominika Mandića 88, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Andreis & Partneri d.o.o. u Zagrebu, i o žalbi GORDANA MAROVIĆA, odvjetnika iz Odvjetničkog društva Marović i partneri u Zagrebu koju je podnio u ime stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6660/2015 od 29. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2019.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Elene Milutinović kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6660/2015 od 29. siječnja 2018.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Gordana Marovića, odvjetnika iz Odvjetničkog društva Marović i partneri u Zagrebu, koja je podnesena u ime stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6660/2015 od 29. siječnja 2018.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-6660/2015 od 29. siječnja 2018. otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Boje snova d.o.o., OIB 31829474863, Zagreb, Županjska 10 (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja je imenovao Lovru Badžima iz Zagreba (točka II. izreke); zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka III. izreke); određeno je da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je na temelju odredbe čl. 444. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) Financijska agencija podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu suda od 30. svibnja 2016. koji je objavljen sukladno odredbi čl. 430. SZ-a i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, dok je vjerovnik Elena Milutinović iz Zagreba podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, ali nije u ostavljenom roku do 31. prosinca 2017. uplatila predujam za namirenje troškova stečajnog

postupka, prvostupanjski sud je zaključio da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje pa je sukladno odredbama čl. 431. i čl. 432. SZ-a odlučio kao u izreci.

Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio Gordan Marović, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Marović i partneri u Zagrebu u ime stečajnog dužnika. U žalbi navodi da je zakonski zastupnik stečajnog dužnika u spis dostavio popis imovine stečajnog dužnika iz kojeg proizlazi da dužnik ima nekretnine, te da nisu ispunjene propisane pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka. Predlaže usvojiti žalbu stečajnog dužnika te ukinuti pobijano rješenje.

Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Elena Milutinović jer smatra da rješenje nije na zakonu osnovano. U žalbi navodi da je stečajni vjerovnik osobno podneskom od 6. listopada 2017. dostavio sudu nekoliko izvadaka iz zemljišnih knjiga iz kojih je razvidno da je dužnik vlasnik najmanje tri nekretnine - stana u Zagrebu (upisane u zk.ul. 100537 i 100538, k.o. Gornji Stenjevec) iz prodaje kojih bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Smatra da okolnost što osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije postupila po pozivu suda uslijed navodnog liječenja u inozemstvu, ne znači da vjerovnik, koji nedvojbeno ima pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom, ne bi mogao dostaviti valjane isprave iz kojih proizlazi da dužnik ima u vlasništvu određenu imovinu. Smatra da je pogrešno postupanje suda kojim se vjerovniku i podnositelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, pored dostavljenih isprava, nalaže plaćanje predujma u iznosu od 15.000,00 kn kad je nedvojbeno dokazano da dužnik ima imovine za namirenje troškova stečaja, a ako je netko trebao platiti određeni iznos predujma, onda je to zasigurno trebao biti zakonski zastupnik dužnika. Žalitelj ističe da ima tražbinu prema dužniku s osnova naknade štete na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-11498/2007 od 9. veljače 2012. u iznosu od 251.381,25 kn, s time da su u tijeku i drugi postupci pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu. Zbog navedenog predlaže preinačiti pobijano rješenje i obustaviti skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, te odgovarajućom primjenom odredbi Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, a podredno ukinuti pobijano rješenje.

Žalba Gordana Marovića, odvjetnika iz Odvjetničkog društva Marović i partneri u Zagrebu, podnesena u ime stečajnog dužnika nije dopuštena.

Žalba stečajnog vjerovnika Elene Milutinović nije osnovana.

Žalitelj Gordan Marović, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Marović i partneri u Zagrebu, je 9. veljače 2018. podnio žalbu u ime stečajnog dužnika bez priložene punomoći.

Na poziv suda koji je žalitelj zaprimio 27. travnja 2018. (dostavnica uz list 46. spisa), a kojim se žalitelj poziva da u roku od osam dana dostavi urednu punomoć za zastupanje ili odobrenje stranke na poduzete radnje uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po pozivu, žalitelj nije postupio. Prvostupanjski sud je pozivom od 5. veljače 2019. (list 53. spisa) pozvao stečajnog dužnika da u roku od osam dana dostavi odobrenje na podnošenje žalbe od 9. veljače 2018. koju je podnio punomoćnik Gordan Marović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Marović i partneri u Zagrebu. Stečajnom dužniku je dostava poziva obavljena 22. veljače 2019., međutim niti stečajni dužnik nije postupio po pozivu suda.

Kako su radnje koje je poduzeo Gordan Marović poduzete bez priložene punomoći, odnosno odobrenja stranke u čije ime su poduzete, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 358. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbacio žalbu kao nedopuštenu jer je žalba podnesena od strane neovlaštene osobe.

Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga Financijska agencije sukladno čl. 444. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 904 dana u iznosu od 564.204,62 kn.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Budući da je prvostupanjski sud 30. svibnja 2016. objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u ostavljenom roku podnijele popis imovine i obveza, dok vjerovnik Elena Milutinović koji je predložio otvaranje stečajnog postupka nije uplatio predujam u iznosu od 15.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka po rješenju suda od 20. rujna 2017., prvostupanjski sud je pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 15. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu
Brankica Curman