

Koprivnica, 23. veljače 2024.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na broj: St-1625/2023
radi upućivanja na
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Predstečajni dužnik:

XSS one d.o.o. sa sjedištem u Maloj Rakovici, Mirnovečka ulica 32, OIB 86744840014, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27

**ŽALBA DUŽNIKA
protiv Rješenja o obustavi predstečajnog postupka
posl. broj St-1625/23 od 16. veljače 2024.**

1. Rješenjem, označenim gornjim brojem, prvostupanjski sud obustavio je predsječajni postupak nad dužnikom temeljem odredbe članka 64. st. 1. točke 2. i 3. Stečajnog zakona (SZ).
2. Dužnik pobija navedeno rješenje zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.
3. Na inicijativu predstečajnog povjerenika, sud je ponovo odredio provođenje vještačenja, ovoga puta po vještaku Ručević vještačenja d.o.o., koje vještačenje je punomoćniku dužnika dostavljeno dana 16. veljače 2024., a sa suda je odaslano dana 15.2.2024., a što je vidljivo iz potvrde o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena, koje se nalazi u spisu.
4. Istoga dana u koji je dužniku putem punomoćnika dostavljen nalaz i mišljenje vještaka Ručević vještačenja d.o.o., dakle, dana 16. veljače 2024., prvostupanjski sud donio je pobijano rješenje o obustavi predstečajnog postupka, temeljeći to rješenje upravo na nalazu i mišljenju vještaka Ručević vještačenja d.o.o.
5. Dakle, sud dužniku nije omogućio da se očituje na sadržaj i zaključni nalaz i mišljenje vještaka, čime je onemogućio dužnika da raspravlja pred sudom pa je zbog toga pobijano rješenje opterećeno bitnom povredom pravila postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP.
6. Opisana povreda pravila postupka u ovome je predmetu od osobitog značenja, jer bi odluka suda, koja se na navedenom vještačenju temelji, posve sigurno bila drugačijom, da je dužniku omogućeno očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka, koji nalaz je prepun pogrešaka a time i pogrešnih zaključaka.

7. Da je prvostupanjski sud omogućio dužniku davanje očitovanja u odnosu na nalaz i mišljenje vještaka Ručević vještačenja d.o.o., dužnik bi u tom očitovanju svakako imao priliku istaknuti, da je nalaz i mišljenje vještaka nedovoljna osnova za obustavu predstečajnog postupka, jer vještak u prvom odlomku na zadnjoj stranici svojeg nalaza navodi:

„... bitno je istaknuti, kao nije moguće utvrditi koje obveze po dospelosti je Porezna uprava zatvarala uplatma dužnika, a iz razloga što stavka „Vrsta knjiženja” iz navedene dokumentacije ne sadrži puni opis pojedine transakcije”.

8. Upravo zbog toga, što Porezna uprava „zatvara” sve primljene uplate tako kako ona hoće, a ne onako, kako to po zakonu mora, tijekom cijeloga ovoga predstečajnog postupka dužnik se nalazi pod pritiskom Porezne uprave i njezine jake volje da se ovaj predstečajni postupak obustavi. A razlog za obustavu, da tijekom razdoblja od dana otvaranja predstečajnog postupka do dana izrade nalaza, naprosto ne postoji, umjetno je stvoren, upravo zbog činjenice, da Porezna uprava primljene uplate ne knjiži na tekuće obveze u tekućem razdoblju u kojem su uplate primljene, već „zatvara” stare tražbine postojeće od prije 12. srpnja 2023. kao dana otvaranja predstečajnog postupka.
9. Vještačenje u ovome predmetu i jest određeno radi toga, da se utvrdi, je li dužnik *plaćao* obveze iz članka 64. st. 1. toč. 3. SZ koje su u razdoblju trajanja postupka dospijevale i bile plaćane; nije vještačenje određivano zato, da bi se utvrdilo što je i kako porezna uprava „zatvarala” od primljenih uplata. To zbog toga, što je potpuno jasno, da razlogom za obustavu postupka može biti plaćanje obveza nastalih prije otvaranja postupka, pa je logično za zaključiti, da je dužnik plaćao samo i isključivo obveze prema radnicima dospjele nakon otvaranja postupka, budući da obustava postupka svakako nije bila nije je sada u interesu dužnika.
10. Za prvostupanjski sud, dakle, nije moglo niti trebalo biti od odlučnog značenja to, što vještak navodi, da dokumentacija, bez navođenja o tome, koja dokumentacija – da li ona dostavljena od Porezne uprave ili ona dostavljena od dužnika – ne sadrži „puni opis pojedine transakcije”, kad je notorno, da je dužnik mogao i morao plaćati samo dospjele obveze prema radnicima nastale od 12. srpnja 2023. nadalje, pa da se prema tome sva izvršavana plaćanja prema Poreznoj upravi i mirovinskom osiguranju te samim radnicima mogu odnositi samo na te i nikakve druge obveze. Konačno, vještačenje je određeno radi provjere – je li iznos uplaćenoga odgovarajući iznosu dospjelih obveza u promatranom razdoblju od 12.7.23. nadalje, a ne zbog provjere ispravnosti „zatvaranja” koja je radila Porezna uprava.
11. Osim navedenoga, nalaz i mišljenje vještaka Ručević vještačenja d.o.o. sadrži i druge netočnosti, pa tako, kad se uzme u obzir zbroj iznosa plaćenih u razdoblju od 12.7. 2023. nadalje, dokazan dokumentacijom koju je uz podnesak od 5. veljače 2024. predao dužnik putem punomoćnika, proizlazi, da je dužnik za neto plaće za lipanj, srpanj, kolovoz, rujanj, listopad i studeni 2023. ukupno isplatio radnicima iznos od 45.441,78 EUR, a ne kako to vještak pogrešno navodi iznos od 6.242,76 EUR. Zatim, pogrešno vještak navodi, da je za podmirenje obveza za doprinose i poreze iz plaća plaćeno svega 10.187,23 EUR, već je dužnik uplatio iznos od 20.764,85 EUR.

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

Dakle, vještak je previdio izvršenja isplata od ukupno 46.932,34 EUR iako je imao na raspolaganju sve izvode o prometu s žiro računa, kao i svu drugu traženu dokumentaciju. *U prilogu uz ovu žalbu daje se pregled svih uplata za poreze i doprinose, evidentiranih na poreznoj kartici dužnika kod Porezne uprave, iz kojeg pregleda proizlazi, da je dužnik u promatranom razdoblju izvršio uplate od 20.764,85 EUR, što je znatno više od onoga što u svojem nalazu pogrešno navodi vještak.*

12. Sve što je navedeno u točki 11. ove žalbe iako je utvrdivo pregledom dokumentacije predane iz podnesak dužnika od 5. veljače 2024., a pogreške vještaka u utvrđivanju iznosa izvršenih uplata mogu se, s jedne strane, pripisati tome, što vještak po svoj prilici nije uzeo u obzir svu dokumentaciju dostavljenu od dužnika, ili, što je također pogrešno, izvršene uplate dužnika nije uzimao u obzir jer one ne sadrže „puni opis transakcije“, o čemu je dužnik već dao očitovanje u točki 10. ove žalbe. U svakom slučaju, da je sud omogućio dužniku davanje očitovanja na nalaz i mišljenje vještaka, dostavljen mu dana 16. veljače 2024., umjesto da istoga dana donosi pobijano rješenje, svi ovi navodi dužnika mogli su biti razjašnjeni i činjenično stanje, bitno za odluku suda, moglo je biti pravilno utvrđeno i do donošenja pobijanoga rješenja ne bi došlo.
13. Kad je riječ o drugom razlogu za donošenje pobijanoga rješenja, onoga iz članka 64. st. 1. toč. 2. SZ, sud je na pogrešno utvrđenim činjenicama temeljio svoju odluku. Naime, niti jedno plaćanje, koje sud nalazi spornim, nije izvršeno protivno odredbi članka 67. SZ. Plaćanje duga prema HEP ELEKTRA obavljeno je jer je bilo nužno za održavanje poslovanja dužnika, kojem je prijetila obustava opskrbe električnom energijom, bez koje je nezamislivo i nemoguće poslovanje dužnika. Plaćanje prema Analitička rješenja d.o.o. obavljeno je zbog toga, što navedeno društvo kao vanjski konzultant sudjeluje u predstečajnom postupku na način da radi na izradi plana restrukturiranja dužnika, koji plan je predan sudu dana 12.02.2024. Za održavanje poslovanja dužnika od presudnog je značenja bilo, da dužnik u zakonskom roku dovrši rad na pripremi plana restrukturiranja, što je dužnik i učinio uz pomoć vanjskog konzultanta Analitička rješenja d.o.o., jer dužnik nema dovoljno vlastitih snaga niti stručnih znanja za izradu zahtjevnog dokumenta koji odgovara po zakonu traženom sadržaju plana restrukturiranja.
14. Plaćanja prema Siže obliq d.o.o. sa izvoda 120, 133 i 134 također su bila nužna za redovito poslovanje dužnika, koji silom zakona i pod prijetnjom obustave postupka mora redovito ispunjavati obveze prema radnicima, pa je stoga dužnik, u razdoblju nakon otvaranja postupka, primio kratkoročnu pozajmicu od društva Siže obliq d.o.o. kako bi isplatio dio bruto plaća radnicima i time otklonio opasnost od obustave postupka. Plaćanje prema Siže obliq d.o.o. je bilo izvršavanje obveze na povrat primljene pozajmice, primljene nakon otvaranja predstečajnog postupka, dakle, nije bila riječ o plaćanje obveze nastale prije otvaranja postupka, a primitak pozajmice, kao i njezino vraćanje, bili su nužni za poslovanje dužnika.
15. Slijedom svega što je u ovoj žalbi navedeno, proizlazi, da je pobijano rješenje temeljeno na pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz članka 64. i 67. SZ, da je opterećeno bitnom povredom pravila postupka iz članka 354. st. 2. toč. 6. ZPP te da je činjenično stanje bitno za odluku pogrešno utvrđeno.

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

16. Zbog toga, dužnik predlaže Visokom trgovačkom sudu RH da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje pred prvostupanjski sud, kojem će naložiti, da u ponovljenom postupku provede dopunsko vještačenje na okolnost ispunjenja obveza dužnika na isplatu plaća dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka.

DUŽNIK:
XSS one d.o.o.
po punomoćniku
Damir Barišić, odvjetnik

U prilogu:

1. Pregled svih uplata dužnika
za poreze i doprinose, prema knjigovodstvenim karticama
Porezne uprave
2. Knjigovodstvene kartice Porezne uprave