

§ ODVJETNIČKI URED §
odvjetnik DRAGAN MIJOČ
Velebitska 75
21000 Split
Tel. +385(21) 480 231 Fax. +385(21) 480 232

Poslovni broj: **St-526/2022**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
n/r sutkinja Katarina Mikulić
Sukoišanska ul. 6
21000, Split

*Izlučni vjerovnik/
vjerovnik stečajne
mase:*

KONGO d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Kralja Zvonimira 1, OIB:
09199445632, zastupano po direktoru Živki Obradović, a ova po
Draganu Mijoču, odvjetniku u Splitu

PODNEŠAK IZLUČNOG VJEROVNIKA

punomoć u spisu

I/ Ovim se podneskom ovaj izlučni vjerovnik očituje na

- podnesak stečajnog upravitelja od 7.11.2022.;
- prijavu nedostatnosti stečajne mase te
- prijedlog za davanje suglasnosti za pobijanje.

II/ Navodi ovog stečajnog upravitelja potpuno su pravno neutemeljeni.

Po navodima istog, sama činjenica da je jedna fizička osoba istodobno bila osnivač i direktor izlučnog vjerovnika te osnivač i direktor stečajnog dužnika čini sporni ugovor o kupoprodaji nekretnine pobožnim.

Između ove dvije stranke je i prije sklapanja ovog ugovora o kupoprodaji postojala poslovna suradnja u smislu da je između istih dolazilo do kupoprodaje nekretnina. Ovaj izlučni vjerovnik sve je svoje novčane obveze po tim ugovorima uredno ispunio, a kao primjer ovim navodima dostavlja se jedan kupoprodajni ugovor s popratnom dokumentacijom.

DOKAZ: - preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnine č.z. 5861/97 od 18.6.2019. ovjerenog istog dana kod Ilije Šarića, javnog bilježnika u Splitu, pod posl. brojem OV-6058/2019.

- preslika Tabularne izjave i potvrde o isplati cjelokupne ugovorene cijene za nekretninu č.z. 5861/97

- preslika zahtjeva za deponiranjem ove tabularne izjave kod javnog bilježnika Ilije Šarića

- povijesni z.k. izvadak za nekretninu koja je po ovom ugovoru bila predmetom kupoprodaje

Samo u ovom spornom slučaju, uslijed epidemije korona virusa, izlučni vjerovnik jedno vrijeme nije imao objektivnu mogućnost ispunjenja te obveze, a kada je došao u mogućnost proslijediti uplatu, nad ovim je društvom, Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-196/2021 od 06.05.2021., otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak.

III/ Nadalje, kao što se navodi u članku 1. spornog ugovora o kupoprodaji, stečajni dužnik stekao je spornu nekretninu na način da je u srpnju 2009., kao kupac, zaključio s Općinom Dugopolje, kao prodavateljem, Ugovor o kupoprodaji ove nekretnine površine 978 m².

Nadalje, u travnju 2020. stečajni dužnik i prodavatelj zaključili su Dodatak navedenom ugovoru te je stečajnom dužniku, kao kupcu, u travnju 2020. izdana i Potvrda o podmirenju svih ugovornih obveza.

Kupoprodajna cijena prvotno je bila ugovorena na iznos od 108.000,00 kn, dok je Dodatkom sklopljenim 2020. definirana na iznos od 117.360,00 kn.

Upravo po ovoj pravnoj osnovi stečajni dužnik upisao je svoje pravo vlasništva na nekretnini označenoj kao čest.zem. 5861/530, z.u. 3076, k.o. Dugopolje, za cijelo.

DOKAZ: - preslika Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 21.7.2009.

- preslika povijesnog izvataka za nekretninu označenu kao čest.zem. 5861/530, z.u. 3076, k.o. Dugopolje, za cijelo
- neka sud, po potrebi, pribavi cjelokupan spis Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin, posl. broja Z-14705/2021 te izvrši uvid u zbirku isprava

Dakle, u 2020. godini Općina Dugopolje kao prodavatelj (singularni sljednik stečajnog dužnika) cijeni i prodaje spornu nekretninu na iznos od 117.360,00 kn, a izlučni vjerovnik je za 118.000,00 kn kupuje od stečajnog dužnika iste te kalendarske godine.

Slijedom toga, nejasno je na čemu stečajni upravitelj temelji svoje proizvoljne zaključke o vrijednosti predmeta kupoprodaje i o ispunjenju zakonski pretpostavki za pobijanje radnje stečajnog dužnika.

Iz navedenog je nedvojbeno razvidno da nisu ispunjeni uvjeti za pobijanje Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 29.4.2020. ovjerenog u potpisu prodavatelja 30.4.2020. kod Snježane Ludvajić, javnog bilježnika u Solinu, pod posl. brojem OV-3156/2020, jer predmetnim pravnim poslom nije pogodovano niti je pak oštećen ijedan stečajni vjerovnik ovog stečajnog dužnika.

Svakako, da se radilo o pobojoj pravnoj radnji i da je postojala namjera oštećenja stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika, onda ne bi ovom izlučnom vjerovniku trebala biti izdana tabularna isprava nakon isplate cjelokupne kupoprodajne cijene, a radi upisa uknjižbe prava vlasništva, nego bi mu bila izdana odmah po zaključenju ugovora o kupoprodaji nekretnine, a što nije utanačeno između stranaka tog pravnog posla.

IV/ Nadalje, potpuno su promašeni navodi u smislu da KONGO d.o.o. nije dokazao svojstvo izlučnog vjerovnika obzirom da nije ispunio svoju obvezu iz ugovora.

Notorno je da ispunjenje obveze isplate cijene od strane izlučnog vjerovnika sukladno članku 3. citiranog ugovora u iznosu od 118.000,00 kn nije ugovoreno kao bitan sastojak ugovora.

Nadalje, temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 29.4.2020. ovjerenog u potpisu prodavatelja 30.4.2020. kod Snježane Ludvajić, javnog bilježnika u Solinu, pod posl. brojem OV-3156/2020 izlučni vjerovnik stupio je u posjed ove nekretnine, što je i izričito navedeno člankom 2.2. ovog ugovora.

Također je temeljem ovog ugovora izlučni vjernik ishodio upis-predbilježbu prava vlasništva pod posl. brojem Z-41851/2021, koju može opravdati dostavom tabularne isprave s potvrdom o isplati cjelokupne kupoprodajne cijene, a koju stečajni upravitelj odbija primiti.

DOKAZ: vlasnički list za čest.zem. 5861/530, z.u. 3076, k.o. Dugopolje

Nastavno na sve navedeno, ukazuje se Sudu da je ovaj izlučni vjerovnik stečajnom upravitelju 7.2.2022. uputio Prijedlog za nastavkom stečajnog postupka, a kojeg je stečajni upravitelj Josip Dujmović zaprimio 10.2.2022.

Već u samom prijedlogu ukazano je stečajnom upravitelju da stečajni dužnik ima novčanu tražbinu prema izlučnom vjerovniku a koju isti ima namjeru ispuniti bez odgode, odnosno "...odmah po nastavljanju stečajnog postupka te nakon što mu se dostave podaci o računu društva na koji bi se uplata mogla izvršiti."

DOKAZ: - preslika prijedloga za nastavkom stečajnog postupka s dokazom o slanju 7.2.2022. i dokazom o primitku od strane stečajnog upravitelja Josipa Dujmovića 10.2.2022.

Upravo temeljem tog prijedloga stečajni upravitelj utvrdio je postojanje tražbine te u sudski spis Trgovačkog suda u Splitu posl. broja St-526/2022 dostavio prijedlog za nastavkom stečajnog postupka.

Zastupnik izlučnog vjerovnika, kao i ovaj punomoćnik, uputili su nekoliko naknadnih poziva stečajnom upravitelju kojim ga se poziva da dostavi broj računa društva, ali stečajni upravitelj do danas o tome nije izvijestio.

Člankom 88. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe te da u slučaju nastavljanja poslovanja dužnika vodi poslovanje i zastupa ga.

Člankom 89. istog zakona propisano je da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito, kao dobar gospodar, brinuti o završetku započetih a neobavljenih poslova dužnika te se brinuti o ostvarenju tražbine dužnika.

Člankom 181. istog zakona propisano je da stečajni upravitelj može umjesto dužnika ispuniti ugovor i zahtijevati ispunjenje od druge strane, a što isti ne čini, nego paušalno tvrdi da je u ovom slučaju riječ o pobojoj pravnoj radnji s „visokom šansom za eventualni uspjeh u sporu“.

V/ U odnosu na prijavu nedostatnosti stečajne mase ovaj izlučni vjerovnik protivi se specifikaciji naznačenoj kao *"rezervacija za parnične troškove protivne strane u postupku radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (pretpostavka 6 radnji)"* na iznos od 22.500,00 kn, kao prenisko naznačenom.

Vrijednost predmeta tog spora bio bi iznos od 118.000,00 kn ili pak veći iznos, jer stečajni upravitelj samostalno i bez osnove smatra da prodana nekretnina vrijedi više nego što je dogovoreno među strankama.

Upravni odbor Hrvatske odvjetničke komore, na sjednici održanoj 24. listopada 2022., donio je izmjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika a prema kojoj se izmjeni Tbr. 50. mijenja i glasi: *"Vrijednost boda iznosi 15,00 kuna."*

Dakle, vrijednost samo jedne odvjetničke radnje bila bi 4.687,50 kn uključujući PDV, ako kao vrijednost predmeta spora bude označen iznos od 118.000,00 kn (250 bodova pomnoženo s 15,00 kn uvećano za PDV po stopi od 25%).

šest ovakvih odvjetničkih radnji daje vrijednost od 28.125,00 kn, a ne 22.500,00 kn, kako to pogrešno naznačava stečajni upravitelj.

Stoga, ovaj izlučni vjerovnik traži da se parnični troškovi rezerviraju u ispravnom i punom iznosu.

VI/ U svom prijedlogu za davanje suglasnosti za pobijanje, stečajni upravitelj ističe da je ovaj izlučni vjerovnik podnio "apsurdnu" tužbu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja prava vlasništva.

Ova tvrdnja stečajnog upravitelja potpuno je maliciozna i ničim potkrijepljena.

Prije svega se ističe da je izlučni vjerovnik pokrenuo parnični postupak u kojem od suda traži da se izlučnog vjerovnika utvrdi vlasnikom nekretnine označene kao čest.zem. 5861/530, z.u. 3076 (ranije z.u. 1949), k.o. Dugopolje, a podredno da se utvrdi da je izlučni vjerovnik stekao valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva i da se protustranku, ovdje stečajnog dužnika, obveže izdati ispravu podobnu za upis-uknjižbu prava vlasništva koju će u protivnom zamijeniti presuda.

Izlučni vjerovnik koristi jedini mogući pravni put kako bi zaštitio svoje pravo vlasništva obzirom da stečajni upravitelj postupa protivno zakonu i na štetu stečajne mase odbija primiti ispunjenje tražbine.

Nadalje, stečajni upravitelj ističe da će u istom postupku postaviti protutužbeni zahtjev koji će glasiti na pobijanje navedenog ugovora.

Upravo su ovi navodi stečajnog upravitelja apsurdni, obzirom da u tom postupku nisu ispunjene procesne pretpostavke za postavljanje protutužbenog zahtjeva takvog sadržaja.

I konačno, stečajni upravitelj ističe da "opravdano smatra da su iznimno visoke šanse za uspjeh u eventualnom sporu". Ni ovu tvrdnju stečajni upravitelj ničim ne potkrijepljuje.

Dapače, ova tvrdnja stečajnog upravitelja je, s aspekta Stečajnog zakona, potpuno nepotrebna i irelevantna. Uspjeh stranaka će se utvrditi po pravomoćnom okončanju sudskog postupka, a ovisit će o rezultatima dokaznog postupka, a ne o procjeni stečajnog upravitelja.

Split, 10.11.2022.