

98-283/2016



Trgovački sud u Zadru  
Stalna služba u Šibeniku

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

27-05-2019

PRIMLJENO

29-05-2019

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-3103/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, sutkinje izvjestiteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom POLJOPRIVREDNA ZADRUGA BRANITELJA ORLIĆ-MARKOVAC, OIB 82771548651, Kovačić, Dalibora Defelipisa 1, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 18683136487, Ministarstvo financija, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-283/2016 od 1. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-283/2016 od 1. travnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-283/2016 od 1. travnja 2019. odlučeno je:

„1. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom POLJOPRIVREDNA ZADRUGA BRANITELJA ORLIĆ-MARKOVAC, iz Kovačića, Dalibora Defelipisa 1, OIB 82771548651, dana 29. ožujka 2019. kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda.

2. Za stečajnog upravitelja imenuje se Željko Vrkić iz Zadra, Ante Starčevića 25 a, OIB 11055072755

3. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom temeljem odredbe čl. 132. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 dalje SZ).

4. Istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a po pravomoćnosti ovog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra.

5. Ovlašćuje se stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, te u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud tijekom prethodnog postupka utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje, da dužnik nema dostatnu imovinu koja bi činila stečajnu masu odnosno kojom bi se podmirili troškovi stečajnog postupka, a prema predvidivim troškovima koje je dostavio privremeni stečajni upravitelj, da imovina dužnika nije dostatna niti za troškove vođenja prethodnog kao i stečajnog postupka, te ni za namirenje vjerovnika, pa je primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, žalbeni je sud utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

Iz sadržaja spisa proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi čl. 444. Stečajnog zakona, 30. listopada 2015. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da na dan 1. rujna 2015. dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 5686 dana u ukupnom iznosu od 12.489.980,25 kn, nema zaposlenih ni imovine. Po objavi oglasa suda sukladno čl. 430. Stečajnog zakona, vjerovnik Republika Hrvatska-Ministarstvo financija, Porezna uprava Područni ured Dalmacija, podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka navodeći da ima prema dužniku tražbinu od 1.261.018,39 kn i da je račun dužnika u blokadi 5769 dana, a dužnik ima imovinu. Prvostupanjski sud obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom rješenjem poslovni broj St-499/15 od 12. siječnja 2016. i pokrenuo postupak radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Iz izvješća upravitelja zadruge proizlazi da zadruga nema nekretnina ni pokretnina, nema nikakvih potraživanja ili imovine, osim neutvrđene visine oročenih novčanih sredstava na računu otvorenog kod OTP banka Hrvatska d.d.

Sud je pozvao osobe koje imaju interes da se postupak provede, da uplate na depozit suda predujam za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer će u protivnom donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. SZ-a).

Predlagatelj, Republika Hrvatska, oslobođen je od plaćanja tog predujma.

Ovaj sud je rješenjem poslovni broj PŽ-4017/2016 od 14. srpnja 2016., po žalbi ovlaštene osobe za zastupanje dužnika (radi uplate predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka) ukinuo prvostupanjsko rješenje između ostalog iz razloga jer je sud propustio utvrditi podatke o visini novčanih sredstva na računu OTP banke.

Iz dopisa OTP banka d.d. od 28. ožujka 2018. razvidno je dužnik nema oročenih sredstva, potom je sud donio pobijano rješenje.

Žalitelj navodi u žalbi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-283/2016 od 14. ožujka 2016., pozvao vjerovnike na uplatu predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, a da nije utvrdio imali dužnik imovinu odnosno da privremeni stečajni upravitelj nije ispitao i utvrdio ima li dužnik imovinu te o istom dostavio izvješće sudu, navodeći da je iz izvotka iz zemljišnih knjiga razvidno da dužnik ima imovinu položenu u K.O. Orlić (zk. ul. 251), K.O. Riđane (zk. ul. 408), K.O. Zvjerinac (zk. ul. 434) i K.O. Pađane (zk. ul. 404).

Ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, je okolnost koja utječe na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 128. Stečajnog zakona, a i nakon toga provesti stečajni postupak, koji će se okončati donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka ili će pak, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona, zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a prema st. 2. toga članka ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Shodno sadržaju sudskog spisa i navodima žalbe, ovaj sud nalazi da je neosnovano i nezakonito prvostupanjski sud donio pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona, koja se primjenjuje samo u slučaju ako se prije otvaranja stečajnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti. Naime, iz izvotka iz zemljišnih knjiga razvidno da dužnik ima imovinu, a što osnovano ukazuje žalitelj, te kada navodi da sud nije utvrdio da li dužnik ima imovinu kao i da stečajni upravitelj isto nije ispitao i dostavio izvješće. Nejasno je stoga, na koji je način sud ispitao navedenu odlučnu činjenicu; da dužnik ima imovinu, niti je li ispitana knjigovodstvena vrijednost nekretnina, a te bi okolnosti trebale pokazati odnosno, njihovim bi se ispitivanjem trebalo moći zaključiti, postoji li podudarnost između stvarnog stanja (činjenica koje sud utvrdi) s jedne strane te onog što zakon predviđa kao osnovu za pružanje zahtijevane pravne zaštite, s druge strane, a glede donošenje odluke suda u smislu odredbe čl. 132. Stečajnog zakona.

Iz navedenih je razloga na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona valjalo uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će uvažavajući primjedbe na koje mu je ukazao ovaj sud donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Zagreb, 15. svibnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman