

ODVJETNIK IVAN VRDOLJAK

Masarykova 15, 10000 ZAGREB, MOB: +385-95-9011831

E-mail: info@odvjetnik-vrdoljak.com

U Zagrebu, dana 26. 5. 2020.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2

42000 VARAŽDIN

St-212/2018

Dužnik: INDUSTROGRADNJA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365

Radnici: Dajana Đurin i svi ostali radnici-vjerovnici zastupani po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Vjerovnici ovime u cijelosti osporavaju predložen plan restrukturiranja dužnika te se u cijelosti pridružuju svim navodima vjerovnika koje zastupa odvjetnica Meliha Okić Buljanović.

Naime, njegova je posljedica "namirenje" bezvrijednim dionicama, odnosno "namirenje" koje to nije ni u kojem smislu te riječi.

Ovime se stoga kopira tekst odvjetnice Melihe Okić Buljanović te navodi sljedeće;

Dana 17.12.2019. godine na mrežnim stranicama objavljen je izmijenjeni Plan restrukturiranja Dužnika na način da Dužnik sada nudi vjerovnicima namirenje tražbine unosom tražbina u temeljni kapital, za razliku od prvotnog Plana restrukturiranja kojim je ponuđeno da se vjerovnici namire s odgodom dospjeća tražbina do zadnjeg dana treće godine po pravomoćnosti Rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe uz dospjeće svih obveza jednokratno i obvezu isplate tražbina u cijelosti u novcu, bez obračuna kamata u razdoblju mirovanja.

Dužnik predlaže unos tražbine u temeljni kapital Dužnika, zaokružen na prvi manji cijeli broj- višekrtanik broja 590,00 koliko je nominalna vrijednost dionice.

Radi se o vrijednosti dionice koja ne kotira na burzi, koja se ne može prodati i čija je tržišna vrijednost nula kuna i koju dionicu nitko ne bi kupio.

Dužnik je dakle ponudio vjerovnicima isplatu u bezvrijednim dionicima.

Svima je jasno da će u ovom predstečajnom postupku Dužnik sam sebi izglasati sklapanje predstečajnog sporazuma, i izbjeći pravično namirenje vjerovnika. Navedeno nije svrha Stečajnog zakona kojim se uređuje sklapanje predstečajnih sporazuma.

Direktor ovdje Dužnika, direktor je društva ISTO Industrogradnja d.o.o. koje društvo ima najveću utvrđenu tražbinu u iznosu od 37.146.122,40 kn za koju nema ovršnu ispravu, ali mu je tražbina priznata i utvrđena, redni broj prijave 90.

Ukupan iznos utvrđenih tražbina je 51.129.820,43 kn, dakle 72 % od navedenog iznosa utvrđenih tražbina jest tražbina jednog vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. koje društvo će samo sebi zastupano po istom direktoru koji je direktor Dužnika izglasati Plan restrukturiranja i za koje će glasovati direktor Dužnika ujedno i direktor najvećeg vjerovnika.

Ono što je bitno napomenuti da se radi o utvrđenoj tražbini u predstečajnoj nagodbi pravnog prednika Dužnika Industrogradnja Grupa d.d. (red broj 124 A.) koja tražbina je trebala biti namirena u predstečajnoj nagodbi prednika dužnika, ali je tražbina kojoj je odgođeno dospijeeće zbog konsolidacije i namirenje unutar roka do 31.12.2017.

I baš od svih utvrđenih obveza pravnog prednika Dužnika navedena obveza imala je poseban pravni položaj, i nije namirena kroz predstečajnu nagodbu pravnog prednika Dužnika, ali su svi drugi vjerovnici prema tvrdnji ovdje Dužnika namireni kroz predstečajnu nagodbu također dionicama (koje nisu kotirale na burzi i iznosile su nula kuna), pa je uknjiženo namirenje i onim tražbinama ovdje vjerovnika koje su bile osporene u predstečajnoj nagodbi pravnog prednika Dužnika i to nezakonito i suprotno sudskoj praksi.

Dužnik vjerovnike osporenih tražbina koji imaju ovršnu ispravu u ovom predstečajnom postupku danas tuži da ih je namirio predstečajnom nagodbom pravnog prednika Dužnika, iako je i tada i sada znao da to nije bilo dopušteno učiniti, jer osporene tražbine u skladu sa Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije bilo dopušteno namirivati kroz postupak predstečajne nagodbe.

Ali eto, vjerovniku ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. priznao je tražbinu u ovom postupku iako je njegova tražbina koja utvrđena u postupku predstečajne nagodbe pravnog prednika Dužnika (a nije imala ovršnu ispravu).

Unatoč dvije odluke VTSRH i to odluke VTSRH Pž-8738/14 u konkretnom predmetu pravnog prednika Dužnika i odluci Pž-10965/13 u predstečajnoj nagodbi nad društvom Negotiator d.o.o. čiji je direktor društva također gospodin Josip Galinec (direktor ovdje Dužnika), u kojem je jasno navedeno da su osporene tražbine višak i nisu sadržane u nagodbi, pravni prednik Dužnika protuzakonito uknjižuje dionice na ime ovdje vjerovnika osporene tražbine, ali to ne čini u korist Vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. koji ima utvrđenu tražbinu.

Također je u sudskoj praksi presudi OGS u Zagrebu, SS u Sesvetama P-1696/2016 od dana 16.01.2017. godine navedeno:

„Neosnovano je dodavanje vjerovnika osporenih tražbina u rješenje kojim je odobrena predstečajana nagodba. Činjenica da je sud u svome rješenju kojim odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu dodao i osporene tražbine što je zapravo višak i ni u čemu ne mijenja odobrenu predstečajnu nagodbu jer vjerovnici osporenih tražbina nisu ni bili obuhvaćeni izmijenjenim planom.... Tužitelj tražbinu koju je osporio ne može naknadno namirivati prijenosom svojih dionica jer tuženik ima pravo naplatiti svoju tražbinu u iznosu koji je naveden u pravomoćnoj presudi (tako i presuda Visokog trgovačkog suda Pž-10965/13)...”

*Prilog: preslika presude OGS u Zagrebu, SS u Sesvetama P-1696/2016 od 16.01.2017. godine
preslika presude ŽS u Sisku Gž-527/2017 od 9. svibnja 2019. godine
preslika odluke VTS RH Pž-10965/13 od 10.02.2014. godine
preslika odluke VTS RH Pž-8738/14 od 03.02.2015. godine
uvid u sudski registar za društvo Negotiator d.o.o.*

Radi se o gruboj zlouporabi prava Vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. i Dužnika na štetu svih ostalih vjerovnika dakle postupanju suprotnu čl. 10. ZPP-a, te se moli sud da navedenu zlouporabu spriječi. Radi se i o postupanju koje je u suprotnosti s člankom 3. st.3. ZPP-a koja se primjenjuje i na predstečajne postupke, jer se radi o raspolaganju stranaka koje je suprotno prisilnim propisima i moralu društva.

Stečajni povjerenik je priznao navedenu tražbinu, iako za navedenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

Dokaz: uvid u sudski registar za vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.

Vjerovnici smatraju kako ovakav Plan restrukturiranja ne odražava pravu namjeru zakonodavca i nije u skladu s prisilnim propisima i moralom društva i predstavlja izigravanje vjerovnika, i zbog činjenice da se ne primjenjuje odredba o razvrstavanju vjerovnika u skupine, čiji je cilj zaštita vjerovnika s manjim

tražbinama i onemogućavanje zlouporabe. Na predmetni način Dužnik je omogućio najvećem vjerovniku kojeg zastupa ista osoba kao i Dužnika da samostalno donese odluku unatoč što je takav vjerovnik trebao biti namiren kroz postupak predstečajne nagodbe prednika Dužnika.

II. Vjerovnici smatraju kako bi sklapanje navedenog predstečajnog sporazuma bilo suprotno prisilnim propisima, Ustavu RH i moralu društva jer se ne radi o nikakvom namirenju, jer vrijednost koju će vjerovnici dobiti navedenim namirenjem jest nula. Dionice posrnulog društva su bezvrijedne nitko ih ne bi kupio, ne kotiraju na burzi i nemaju tržišnu vrijednost te se ne može govoriti o nikakvom namirenju te vjerovnici neće namiriti svoju tražbinu. Najveći dioničari biti će osobe povezane s Dužnikom i opet će donositi sve odluke. Vjerovnici smatraju da se na navedeni način njihova prava umanjuju ispod razine koju bi razumno očekivali u slučaju neprovedbe plana restrukturiranja i u slučaju stečaja kada bi se sadašnja imovina Dužnika unovčila i prodala prema pravilima stečajnog postupka.

Osim toga, bez obzira bili vjerovnici radnici ili ne, njihove tražbine su nesporno tražbine iz jamstva iz radnog odnosa, odnosno tražbine iz Zakona o radu i Kolektivnog ugovora, te se plaće, otpremnine i sl. ne isplaćuju u dionicama koje su bezvrijedne i nemaju tržišnu vrijednost, već u novcu.

Kako je više puta rečeno tijekom ovog sudske postupka ovakvo sklapanje predstečajnog sporazuma koju će izglasati Dužnik i jedan Vjerovnik povezan s Dužnikom je suprotno:

- Zakonu o radu- Čl. 92. Plaća se plaća u novcu, a ne u dionicama.
- Ustavu RH- čl. 56. i čl. 57. Svaki zaposleni ima pravo na zaradu, kojom će sebi i svojoj obitelji osigurati dostojan život. Pravo zaposlenih na socijalnu sigurnost i socijalno osiguranje određuje se KU i zakonom. Članak 3. načelo vladavine prava, čl. 14. i čl. 29. Ustavu RH.
- Zakonu o parničnom postupku- čl. 3. st.3 i čl. 10.
- Zakonu o obveznim odnosima- čl. 4. načelu savjesnosti i poštenja

Vjerovnici smatraju da prihvaćanjem Plana restrukturiranja i potvrđivanjem takvog Plana restrukturiranja će biti povrijeđena temeljna ustavna prava vjerovnika: pravo na radi i zaradu dostojna čovjeka i da sklapanje takve nagodbe bi bilo u suprotnosti s temeljnim načelima ustavnopravnog poretka i to načelu vladavine prava, kao i suprotno pravu na pravično suđenje zajamčeno Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kao i temeljnim načelima EU.

III. Stoga vjerovnici predlažu da ako se izglasa Plan restrukturiranja da sud ne potvrdi predstečajni sporazum.

DAJANA ĐURIN i dr.