

8A

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

za VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
ul. Petra Berislavića 11, Zagreb

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 07. 06. 2021.
Predato na poštu-oblično, prep., dne 21. 06. 2021.
Pošta Zagreb, 81. 82. 892. 8
Broj primjeraka 2, priloga 2x SVRŠ
Metoda Primio: Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelji: **Dražen Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77 (ranije: V. Filakovca 13) OIB:62940483445,**
kao stečajni vjerovnik sa pravodobno prijavljenom i priznatom tražbinom od strane stečajnog
upravitelja (Tablica prijavljenih vjerovnika II. višeg isplatnog reda od 10.03.2021. - redni broj 6.)

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547,** zastupano
po stečajnom upravitelju Ivici Boltužić iz Zagreba, Jordanovac 113, OIB:24281705494

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja o odbacivanju tražbine vjerovnika Dražena Merkaš, OIB:62940483445
posl.br. St-3082/2019 od 19.05.2021. 1140

stečajni postupak

2x, prilozi

Protiv citiranog Rješenja St-3082/2019 od 19.05.2021. o odbacivanju tražbine vjerovnika Dražena Merkaš, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, podnositelj kao pravodobno prijavljeni stečajni vjerovnik, u otvorenom zakonskom roku podnosi Žalbu pobijajući navedeno Rješenje pod točkom II. izreke, iz slijedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka prvenstveno postoji u činjenici da je odluka iz pobijanog Rješenja utemeljena na nezakonitom postupanju prvostupanjskog Suda u odnosu na točku V. izreke pravomoćnog Rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020.

Podnositelj ističe, da je počinjena bitna povreda odredaba postupka leži u nezakonitom postupanju prvostupanjskog Suda, koji je svoju odluku utemeljio na prekoračenju svojih ovlasti, postupajući protivno odredbama Stečajnog zakona i protivno utvrđenjima stečajnog upravitelja i pravodobno objavljenim mjerodavnim Tablicama tražbina od 10.03.2021., neovlašteno ispitujući osnovanost tražbine podnositelja i preudicirajući ishod parničnog postupka u koji bi podnositelj bio upućen radi dokazivanja osnovanosti prijavljene tražbine u slučaju osporavanja iste od strane drugih vjerovnika

Podnositelj ističe, da je počinjena bitna povreda odredaba postupka, budući da je odluka prvostupanjskog Suda osim pogrešnog pravnog pristupa rezultirala pogrešnom primjenom materijalnog prava, odnosno pobijano Rješenje pod točkom II. izreke sadrži takve nedostatke koji ukazuju da prvostupanjski Sud iznosi takve razloge koji su proturječni sami sebi, a o odlučnim činjenicama postoji proturječje između onoga što se navodi u razlozima odluke u odnosu na sadržaj isprava i u odnosu na same isprave koje prileže spisu.

Ovakvom arbitramom i samovoljnom odlukom prvostupanjskog Suda, podnositelju je prekršeno pravo na pravično suđenje, pravo na pristup sudu, pravo na procesnu ravnopravnost i pravo na dokaz, koje se jamči Ustavom RH (čl. 29.st.1. USRH), zakonom (čl. 10.st.1.ZPP i čl.4.st.1.ZS) kao i EU Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (čl. 6.1.EUK), i onemogućeno ostvarivanje njegovih prava koja proizilaze iz pravodobno prijavljen tražbine i pravnih posljedica koje proizilaze iz korištenja tih prava.

Obrazloženje:

Pobijanim Rješenjem o odbacivanju tražbina vjerovnika St-3082/2019 od 19.05.2021. prvostupanjski Sud je pod točkom II. izreke donio odluku kojom se odbacuje prijava tražbina Dražena Merkaš iz Zagreba, V.Filakovca 13, OIB:6290483445, u iznosu od 9.014,13 kn.

U obrazloženju Sud u bitnome navodi:

- da je Rješenjem ovog suda od 21.02.2020. nad dužnikom otvoren stečajni postupak, te da je sukladno odredbi čl.129.SZ pozvao vjerovnike prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju
- da je stečajni upravitelj u skladu s odredbama čl.259.SZ dostavio Tablicu prijavljenih vjerovnika, te da je tražbine vjerovnika Dražena Merkaš u iznosu od 9.014,13 kn, razvrstao u II.viši isplatni red
- da sukladno odredbi čl.139.st.1.t.5. SZ tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana ili odgovarajuće tražbine predstavljaju tražbine nižeg isplatnog reda, a da u smislu odredbi čl.408.st.1 ZTD član koji društvu u vrijeme kada je ono u krizi umjesto da mu nabavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvariti zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.
- da je odredbom čl.257.st.5. SZ propisano da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo na poseban poziv suda
- da je uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Dražena Merkaš, sud utvrdio da se prijavljena tražbina odnosi na zajam člana društva kojim se nadomješta kapital u smislu odredbe čl.139.st.1.t.5.SZ, jer se radi o zajmu koji je član društva dao društvu u krizi, u vrijeme kada je dužnik imao u Očevidniku imao evidentirano 53 dana neprekidne blokade na dan 13.01.2020., i da se tražbina temelji na Ugovorima o kratkoročnim posudbama br.01/2019 od 20.11.2019., br.02/2019 od 20.11.2019, br.03/2019 od 20.11.2019., br.01/2020 od 09.01.2020. i br.02/2020 od 09.01.2020., u vrijeme kada je dužnik imao u Očevidniku evidentirano 53 dana neprekidne blokade na računu na dan 13.01.2020., utvrđujući da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, a u ovom stečajnom postupku sud nije pozvao vjerovnike prijaviti tražbine nižih isplatnih redova
- da je na ispitnom ročištu održanom 08.04.2021. sud prije nego je navedena tražbina ispitana utvrdio da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda
- da je sud utvrdio da u ovom stečajnom postupku nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine, slijedom čega je utvrdio da tražbina vjerovnika Dražena Merkaš nije predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.
- i da sud sukladno odredbama čl.139.st.1.t.1. i čl.257.st.5.SZ odbacio prijavu tražbine vjerovnika"

Pobijano Rješenje pod točkom II. izreke u odnosu na podnositelja je nezakonito.

I. Podnositelj ističe, da je prvostupanjski Sud u u točki V. izreke Rješenju o otvaranju stečajnog postupka od 21.02.2020. pozvao generalno sve vjerovnike na prijavu njihovih tražbina, ne precizirajući pri tome da samo vjerovnici viših isplatnih redova imaju pravo svoju tražbinu prijaviti.

DOKAZ: Rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 21.02.2020.

II. Podnositelj je sukladno striktnom pozivu pravodobno dana 28.04.2020. kao stečajni vjerovnik podnio prijavu tražbine.

DOKAZ: Prijava tražbine podnositelja od 28.04.2020.

III. Stečajni upravitelj, kao legitimno stečajno tijelo sukladno svojim ovlastima, je ispitao podnositeljevu tražbinu i istu u cjelokupnom iznosu od 9.014,13 kn, svrstao u Tablicu II. višeg isplatnog reda pod redni br. 6., te istu u cijelosti priznao kao tražbinu II. višeg isplatnog reda.

Navedena Tablica je pravodobno javno objavljena na e-oglasna dana 15.03.2021. u 14:19h., prije održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021. sukladno odredbi čl.259.st.2. SZ.

DOKAZ: Tablica II. višeg isplatnog reda od 10.03.2021.(e-oglasna 15.03.2021.u 14:19h)

IV. Iz prijave tražbine podnosioca, razvidno je da pravnu osnovu čine ugovori o kratkoročnoj posudbi, sukladno zakonskom utemeljenju za iste, a da je prema priloženim potvrđama o uplati i računima podnositelj postojanje tražbine nedvojbeno dokazao, kako slijedi:

- Ugovor br.01/2019 od 20.11.2019. u iznosu od 139,68 kn i to temeljem uplate na žiro račun društva od 13.03.2018.
- Ugovor br.02/2019 od 20.11.2019. u iznosu od 200,00 kn i to temeljem uplate na žiro račun društva od 19.10.2018.
- Ugovor br.03/2019 od 20.11.2019. u iznosu od 3.581,95 kn i to temeljem plaćenih obveza u gotovini (konto 2335)
- Ugovor br.01/2020 od 09.01.2020. u iznosu od 467,50 kn, plaćene obveza u gotovini za javnobilježničke usluge
- Ugovor br.02/2020 od 09.01.2020. u iznosu od 4.625,00 kn, plaćene obveza u gotovini za javnobilježničke usluge

Slijedom činjenice da su naznačeni Ugovori o kratkoročnoj posudbi br.01/2019, br.02/2019, br.03/2019 potpisani dana 20.11.2019., utvrđenje Suda da je posudba člana društva prema društvu učinjena kada je dužnik u očevidniku imao evidentirano 53 dana neprekidne blokade na dan 13.01.2020., je netočna, neistinita i nelogična, odnosno proturječna sama sebi!!!

Neosporno je, da na dan 20.11.2020. društvo nije imalo evidentiranu blokadu računa da bi se navedene pozajmice društvu imale za smatrati za dani zajam u vrijeme krize, a samim tim da bi tražbina, proizašla iz istih, predstavljala tražbinu nižeg isplatnog reda, kako je to pogrešno utvrdio prvostupanjski Sud.

Blokada računa dužnika je nastupila dana 21.11.2020., kako je to razvidno iz potvrde Fine kl.120-11/20-01/37 od 13.01.2020.

DOKAZ: Potvrda FIINE od 13.01.2020.

V. Prvenstveno donošenjem Rješenja o odbacivanju tražbine podnosioca, prekoračene su ovlasti prvostupanjskog Suda, koji je na ispitnom ročištu održanom dana 08.04.2021. zapisnički "utvrdio" da podnositeljeva tražbina ne čini predmet ispitivanja ispitnog ročišta, i da se prijavljena tražbina podnosioca u iznosu od 9.014,13 kn odnosi na tražbinu nižeg isplatnog reda, zanemarujući službenu dužnost i ovlasti stečajnog upravitelja kao legitimnog stečajnog tijela i njegova utvrđenja.

Prekoračivši svoje ovlasti uređujući sudac je neovlašteno ispitivao osnovanost podnositeljeve tražbine, te je temeljem takvog neovlaštenog postupanja bez zakonskog utemeljenja donio odluku da se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda, uz obrazloženje da u ovom stečajnom postupku nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave tražbine, netočno i neovlašteno utvrdivši da se radi o zajmu člana društva u smislu odredbi čl.139.st.1.t.5.SZ, te je slijedom toga utvrdio da tražbine vjerovnika Dražena Merkaš nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.

Neosporno je, da je ovakva odluka prvostupanjskog Suda utemeljena na prekoračenju ovlasti nezakonita, ali i proturječna pravomoćnom Rješenju o otvaranju stečajnog postupka od 21.02.2020. i pozivu svim vjerovnicima za prijavu tražbina, a koje je rješenje donio isti uređujući sudac!!!

Ovakvom nezakonitom odlukom prvostupanjskog Suda, podnositelju kao pravodobno prijavljenom vjerovniku je uskraćeno pravo sudjelovanja u postupku i ostvarivanje prava koja proizilaze iz njegove tražbine.

Nedvojbeno je, prvostupanjski Sud nezakonitu odluku iz osporenog Rješenja o odbacivanju tražbine vjerovnika Dražena Merkaš, utemeljio na nezakonito izvršenom prekoračenju svoje ovlasti, odnosno na ispitivanju osnovanosti pravodobno prijavljene tražbine podnosioca, za što prvostupanjski Sud nema ovlasti kako sam zapisnički utvrđuje na održanom ispitnom ročištu od 08.04.2021.

str.3. Zapisnika - "Prijavljenu tražbinu mogu osporavati stečajni upravitelj i drugi vjerovnici, u kojem slučaju će se, nakon upućivanja u parnicu, u parničnom postupku utvrđivati osnovanost ili neosnovanost prijavljene tražbine, odnosno osnovanost osporavanja."

DOKAZ: Uvid u zapisni sa ispitnog ročišta od 08.04.2021. (e-oglasna 08.04.2021. u 12:51h)

Neosporna činjenica je, da sukladno odredbama Stečajnog zakona nije u ovlasti uređujućeg suca da ispituje osnovanost prijavljene tražbine podnosioca, posebice jer je ista priznata i u cijelosti priznata od strane stečajnog upravitelja te uvrštena u II. viši isplatni red, već se osnovanost tražbine podnosioca, priznavanje i uvrštavanje iste od

strane stečajnog upravitelja, i u slučaju osporavanja od strane drugih vjerovnika, mogla jedino i samo dokazivati u zasebnom parničnom postupku u koji bi prvostupanjski Sud stranke trebao uputiti sukladno svojim ovlastima.

Nedopustivo je, za zakonitost postupka da se mjerodavna Tablica II. višeg isplatnog reda utvrđenih i/ili osporenih tražbina od 10.03.2021., a koja je javno objavljena 15.03.2021. u 14:19h, nedopuštenim procesnim postupanjem od strane prvostupanjskog Suda, protupravno zapisničkim utvrđenjem na samom ispitnom ročištu mijenja, a podnositelju temeljem takve nezakonite odluke prvostupanjskog Suda uskraćuju prava koja proizilaze iz njegove pravodobne prijavljene i osnovane tražbine, odnosno da mu se nezakonitim postupanjem prvostupanjskog Suda uskraćuje pravo na sudjelovanje u postupku, odnosno zajamčeno pravo na pristup sudu kao najvažnije procesno pravo.

Neovlaštenim utvrđenjem prvostupanjskog Suda, prekoračenjem ovlasti istog, postupajući protivno odredbama Stečajnog zakona i protivno utvrđenjima stečajnog upravitelja, prvostupanjski Sud je nedopušteno prejudicirao ishod parničnog postupka u koji bi podnositelj bio upućen radi dokazivanja osnovanosti prijavljene tražbine u slučaju osporavanja od strane drugih vjerovnika.

Neosporno je, da je prvostupanjski Sud imao samo ovlasti pravodobno pozvati stečajnog upravitelja da ispravi i/ili dopuni Tablice ispitanih tražbina, i to najmanje 8 (osama) dana prije održavanja ispitnog ročišta, a ne da neovlaštenim procesnim postupanjem ispituje i osporava prijavljenu tražbinu podnositelja, slijedom takvog protupravnog postupanja istu odbacuje, a što je bitna povreda odredaba postupka.

Bitna povreda odredaba postupka postoji i u činjenici da je prvostupanjski Sud odluku utemeljio na arbitramom i samovoljnom postupanju, kršeći vladavinu prava i najvažnije procesno ljudsko pravo koje je sadržano na ustavnoj (čl.29.st.1. USRH) i zakonskoj razini (čl.10.st.1.ZPP i čl.4.st.1.ZS) kao i EU Konvenciji za zaštitu ljudskih prava i sloboda (čl.6.1. Konvencije), a po osnovi kojeg arbitramog postupanja uređujućeg suca je donesena odluka iz pobijanog Rješenja pod točkom II. izreke u odnosu na podnositelja.

Podnositelj ističe, da je počinjena bitna povreda postupka, budući da je odluka prvostupanjskog Suda osim pogrešnog pravnog pristupa rezultirala pogrešnom primjenom materijalnog prava, odnosno pobijano Rješenje pod točkom II. izreke sadrži takve nedostatke koji ukazuju da prvostupanjski Sud iznosi takve razloge koji su proturječni sami sebi, a o odlučnim činjenicama postoji proturječje između onoga što se navodi u razlozima odluke u odnosu na sadržaj isprava i u odnosu na same isprave koje prileže spisu.

Sukladno iznesenom činjeničnom stanju predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno, donese slijedeće

Rješenje

Sa kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje o odbacivanju prijave tražbina vjerovnika Dražena Merkaš, OIB:6290483445, Zadarska 77 (ranije: V.Filakovca 13), Zagreb, posl.br.St-3082/2019 od 19.05.2021. u točki II. izreke, ukida, te se predmet vraća na ponovni postupak uz obligatomo nalaganje ponovnog održavanja ispitnog ročišta, u svrhu opstojnosti zakonitosti provedbe postupka i omogućavanja ravnopravnosti i jednakost svim sudionicima.

Zagreb, 03.06.2021.

Podnositelj

Dražen Merkaš