

TELEKOM IZDAVAŠTVO d.o.o.,  
Zagreb,  
J. Gotovca 1,  
OIB 04053650275

U Zagrebu 16.09.2021.

2-1813/21-17  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 16.9.2021. god. u 2  
primjeraka sa ..... priloga.  
Pismo stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 17.9.2021. god.  
Plaćena pristojba .....  
Nedostaje pristojba ..... Potpis službenika

Trgovački sud u Zagrebu

Stalna služba u Karlovcu

2 St- 1813/2021

Dužnik

TELEKOM IZDAVAŠTVO d.o.o.,  
Zagreb,  
J. Gotovca 1,  
OIB 04053650275

zastupnik po zakonu dužnika

Dušan Oluić iz Obrovca, I.B. Mažuranić 5, OIB 26765943376

Žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu

Stalna služba u Karlovcu

posl. br. 2 St-1813/2021-17 od 9. rujna 2021. godine

I Točkom I izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. 2 St-1813/2021-17 od 9. rujna 2021. godine otvoren je stečajni postupak na dužnikom TELEKOM IZDAVAŠTVO d.o.o., Zagreb, J. Gotovca 1, OIB 04053650275, točkom III da se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom dok je točkom V odlučeno da će se po pravomoćnosti cit. rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.



**II** Citirano rješenje zastupnik po zakonu dužnika pobija u cijelosti iz razloga kako slijedi:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrde odredaba stečajnog postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

**III** U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da je po podnijetom prijedlogu predlagatelja - FINA, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, kao i da je, što je za ovaj postupak jedino bitno, sud uvidom u potvrdu FINE od 9. srpnja 2021. utvrdio da je na dužnikovim računima evidentirano 176 dana neprekidne blokadi zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku, da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 70.895,84 kuna, dok da je uvidom u eBlokade na dan donošenja pobijanog rješenja utvrđeno da nepodmirene obveze iznose 71.273,37 kuna osnovnom čega sud smatra da su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 6. stavak 2. alineja 1. Stečajnog zakona, a kako da imovina dužnika nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, to da je temeljem čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona stečajni postupak otvoren i istodobno zaključen, te odlučeno kao u točkama I. i III. izreke.

Pobijano rješenje je nejasno i nerazumljivo, u suprotnosti s provedenim dokazima i razlozima koje prvostupanjski sud navodi u obrazloženju pobijanog rješenja te isto nema razloga niti se može ispitati.

Da je tome tako slijedi upravo iz obrazloženja prvostupanjskog suda u kojem je potpuno izostala ocjena činjenica i dokaza priloženih podnesku - očitovanju osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dostavljenih u spise predmeta sukladno zaključku istoga suda od 19. svibnja 2021. godine kojima se iz razloga navedenih i obrazloženih u cit. podnesku - očitovanju protivi otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom uslijed neispunjenja zakonskih pretpostavki.

Iz navedenog je podneska (potkrijepljenog relevantnim ispravama) razvidno da samo iznos dospjelih i objektivno naplativih novčanih tražbina dužnika (cca 350.000,00 kuna (vidi podnesak od 7. srpnja 2021.) višestruko premašuje iznos koji se navodi u obrazloženju pobijanog rješenja uslijed čega je nejasno na temelju čega to prvostupanjski sud utvrđuje kao u točki 11. obrazloženja pobijanog rješenja, a na koje se konstatacije svodi odlučujući razlog donošenja pobijanog rješenja.

**S druge, pak, strane, potpuno je nejasno na temelju čega to prvostupanjski sud utvrđuje da bi dužnik bio nesposoban za plaćanje.**

U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se „ potvrda FINE od 9. srpnja 2021.“ te „eBlokada na dan donošenja rješenja“.



**„potvrda FINE od 9. srpnja 2021.“ te „eBlokada na dan donošenja rješenja“ svakako nije i ne može biti dokaz o nesposobnosti za plaćanje.**

Naime, odredbom članka 6. Stečajnog zakona uređene su pretpostavke nesposobnosti za plaćanje:

„(1) Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

(2) Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje:

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa

- ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.“.

Obzirom da su pretpostavke kojima bi se utvrdila nesposobnost za plaćanje izričito uređene Stečajnim zakonom dok se iz pobijanog rješenja ne iščitava da bi bila ispunjena niti jedna pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka, to se pobijano rješenje ukazuje nezakonitim.

**IV** U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se "da imovina dužnika nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka".

Takvo obrazloženje prvostupanjskog suda u potpunosti je u suprotnosti sa stanjem spisa.

Pri tome je prvostupanjski sud potpuno zanemario argumentirane navode potkrijepljene relevantnim ispravama priloženim podnesku - očitovanju ovlaštene osobe dužnika dostavljenog u spise predmeta iz kojeg je razvidna kako osnovanost tako i visina dospjelih i objektivno naplativih novčanih tražbina dužnika, a na koje se prvostupanjski sud nije niti osvrnuo.

Slijedom iznijetog, odnosno polazeći obrazloženja pobijanog rješenja te poviše navedenih činjenica jasno je da je u konkretnom slučaju činjenično stanje pogrešno utvrđeno što je imalo za posljedicu pogrešnu primjenu materijalnog prava slijedom čega nisu bile niti su ostvarene zakonske pretpostavke i uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

Naime, budući su zakonski uvjeti kojima se utvrđuje nesposobnost za plaćanje izričito uređeni Stečajnim zakonom dok se iz pobijanog rješenja ne iščitava da bi bio ispunjen niti jedan, već upravo suprotno iz obrazloženja pobijanog rješenja slijedi da je prvostupanjski sud propustio navesti



potpuno jasne razloge o odlučnim činjenicama za iznijeti zaključak, to se pobijano rješenje ukazuje nezakonitim.

**V** Slijedom iznijetog, budući nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. 2 St-1813/2021-17 od 9. rujna 2021. godine predlaže se drugostupanjskom sudu da usvoji žalbu dužnika i ukine pobijano rješenje u cijelosti.

Zakonski zastupnik dužnika

