



Republika Hrvatska  
Općinski sud Crikvenici  
Stalna služba u Krku  
Bodulska 2/d  
Krak 51500

Poslovni broj: P-295/2024.-8.

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici - Stalna služba u Krku po sutkinji Ireni Bonifačić-Kraljić u pravnoj stvari tužiteljice Jadranke Uzelac OIB: 15024056425, Crikvenica, Tončićevo 14 koju zastupa punomoćnik odvjetnik Kazimiru Ferenčiću iz Crikvenice, Pavla Radića 18, protiv tuženika Čedomira Dračića, OIB: 76863188465, Crikvenica, Marka Marulića 1, radi utvrđenja prava vlasništva, (v.p.s. 1.330,00 EUR), nakon održane glavne rasprave 20. svibnja 2026. u prisutnosti tužiteljice, punomoćnika tužiteljice i tuženika, te ročišta radi objave presude 29. svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e

O d b i j a s e tužiteljica Jadranka Uzelac OIB: 15024056425, Crikvenica, Tončićevo 14 s tužbenim zahtjevom koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužiteljica vlasnik  $\frac{1}{2}$  (jedne polovine) dijela nekretnina označenih kao k.č.br. 715/3, 192/1, 211/3, sve k.o. Soline, te k.č.br. 849/5 i 1272/1 k.o. Sužan, te je ovlaštena na temelju ove presude ishoditi uknjižbu stečenog prava vlasništva u zemljišnim knjigama nadležnog suda a što je tuženik dužan trpjeti."

### Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi tvrdi da je tuženik upisan kao vlasnik  $\frac{1}{6}$  dijela nekretnina k.č. br. 513/3, k.č. br. 192/1 i k.č. br. 211/3 sve u k.o. Soline te nekretnina k.č. br. 849/5 i k.č. br. 1272/1 u k.o. Sužan. Nadalje, tužiteljica u tužbi tvrdi da predmetne nekretnine predstavljaju imovinu oca parničnih stranaka sada pok. Andrije Dračića, te da je tužiteljica kao zakonski nasljednik iza njegove smrti stekla  $\frac{1}{2}$  dijela njegove imovine, te smatra da njezin udio kao zakonske nasljednice u predmetnim nekretninama iznosi  $\frac{1}{12}$  dijela. Tužiteljica stoga predlaže da sud nakon provedenog dokaznog postupka donese presudu kojom će utvrditi da je tužiteljica vlasnica  $\frac{1}{2}$  dijela utuženih nekretnina.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio tužbeni zahtjev tužiteljice predlažući da sud odbije tužiteljicu s tužbenim zahtjevom s obzirom da su prethodno nasljednici pok. Andrije Dračića sporazumno uredili svoje nasljedne dijelove.

3. Na okolnost navoda iz tužbe te odgovora tuženika na tužbu, ovaj je sud proveo dokaze uvidom u z.k. izvratke za predmetne nekretnine (list 4-8 spisa), Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Crikvenici posl. broj O-182/98-5 od 2. lipnja 1998. iza pok. Andrije Dračića sina Andrije (list 12-13 spisa), Rješenje z.k. odjela Općinskog suda u Crikvenici posl. broj Z-1741/98 od 16. lipnja 1998. (list 14. spisa), Sporazum nasljednika Marije Dračić, Jadranke Uzelac i Čedomira Dračića iza pok. Andrije Dračića rođenog 22. ožujka 1919. a umrlog 5. svibnja 1998. (list 15. spisa), Rješenje z.k. odjela Općinskog suda u Crikvenici posl. broj Z-435/11 od 11. veljače 2011. (list 16. spisa).

4. Također na okolnost navoda iz tužbe, te odgovora tuženika na tužbu, ovaj je sud proveo i dokaz saslušanjem svjedoka Damira Avdagića, Deniza Avdagića, Marije Metz i Nensi Domijan, a također na ročištu za glavnu raspravu 20. svibnja 2026. proveden je i dokaz saslušanjem parničnih stranaka.

5. Uvidom u z.k. izvratke za predmetne nekretnine (list 4-8 spisa), ovaj je sud utvrdio da je tuženik upisan kao suvlasnik na 1/6 dijela predmetnih nekretnina.

6. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Andrije Dračića Općinskog suda u Crikvenici posl. broj O-182/98-5 od 2. lipnja 1998. (list 12-13 spisa), ovaj je sud utvrdio da su njegovim nasljednicima temeljem Sporazuma nasljednika o diobi i načinu diobe proglašeni Marija Dračić, supruga kojoj su pripale nekretnine u z.k.ul. 3494 k.o. Crikvenica, te Čedomir Dračić sin ostavitelja kojem su pripale u nasljedstvo preostale nekretnine. Iz sadržaja Rješenja o nasljeđivanju proizlazi da su nasljednici pok. ostavitelja sačinili Sporazum temeljem kojeg sporazuma je doneseno Rješenje o nasljeđivanju koje je postalo pravomoćno 2. lipnja 1998.

7. Uvidom u Rješenje z.k. odjela Općinskog suda u Crikvenici posl. broj Z-1741/98 od 16. lipnja 1998. (list 14. spisa), ovaj je sud utvrdio da je u zemljišnim knjigama proveden upis prava vlasništva na ime Marije Dračić i Čedomira Dračića temeljem prethodno citiranog Rješenja o nasljeđivanju posl. broj O-182/98 od 2. lipnja 1998. (list 14. spisa).

8. Sud je proveo uvid i u Sporazum nasljednika pok. Andrije Dračića, i to njegove supruge Marije Dračić iz Crikvenice, Marka Marulića 1, kćerke Jadranke Uzelac iz Crikvenice, Tončićevo 14, ovdje tužiteljice i sina Čedomira Dračića iz Crikvenice, Marka Marulića 1 ovdje tuženika, te je utvrdio da su se nasljednici pok. Andrije Dračića sporazumjeli da supruga pok. ostavitelja Marija Dračić ima naslijediti kuću i dvor izgrađenu na k.č. br. 1462/5 u k.o. Crikvenica na kojoj je ostavitelj bio upisan u 1/3 dijela kao i pokretnine – deviznu i kunsku štednju u Riječkoj banci te preostala sredstva mirovine, dok kćer Jadranka Uzelac ima naslijediti 1/2 dijela prava koja se ostvare temeljem zahtjeva pok. Andrije Dračića za povrat odnosno naknadu oduzete imovine s osnova zakona o naknadi za imovnu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine ("Narodne novine" broj 92/96) koja se odnosi na oduzete poslovne prostorije u Kotarskoj ulici 1 Crikvenica izgrađene na k.č. br. 3272/2, k.č. br. 3272/3 i k.č. br. 3272/6 sve u k.o. Crikvenica, dok sinu Čedomiru Dračiću ima pripasti u nasljedstvo 1/2

dijela prava prethodno opisanih te nekretnine upisane u z.k.ul. 152, 438, 847, 1591, 1615, 1664, 1839, 3455, 3494 i 4412 sve u k.o. Crikvenica, kao i izvanknjižno vlasništvo k.č. br. 5493 upisane u z.k.ul. 115 k.o. Crikvenica, te naknadno pronađena imovina. Sporazum je potpisan od svih zakonskih nasljednika i to od Marije Dračić, Jadranke Uzelac i Čedomira Dračića (list 15. spisa).

9. Uvidom u Rješenje z.k. odjela Općinskog suda u Crikvenici posl. broj Z-435/11 od 11. veljače 2011. sud je utvrdio da se tužiteljica upisala kao vlasnica nekretnine k.č. br. 3282/19 upisane u z.k.ul. 1591 k.o. Crikvenica temeljem Ugovora o darovanju od 27. siječnja 2011. (list 16. spisa).

10. Kako je prethodno navedeno na okolnost navoda iz tužbe te odgovora tuženika na tužbu provedeni su i dokazi saslušanjem svjedoka.

11. Svjedok Damir Avdagić rođak parničnih stranaka u svojem je iskazu naveo da ima saznanja da je njegova obitelj naslijedila neku imovinu na Krku ali da svjedok konkretno ne zna o kojima se nekretninama radi niti gdje se točno nalaze te nekretnine. Svjedok je naveo i to da nema saznanja o međusobnom sporazumu između parničnih stranaka glede nasljeđivanja imovine od njihovih roditelja.

12. Svjedok Deniz Avdagić također rođak parničnih stranaka naveo je da je poznavao danas pok. Andriju Dračića i njegovu suprugu Mariju Dračić, te da mu je poznato da su njihovi preci imali na Krku neke nekretnine, a što mu je poznato jer je sada na tim nekretninama upisan Čedomir Dračić. Svjedoku da nije poznato temeljem čega se upisao Čedomir Dračić a niti da ima ikakvih saznanja vezano za sporazum o nasljeđivanju te imovine. Svjedok i njegov brat da su upisani svatko na 1/12 dijela tih nekretnina, a radi se o nekretninama na području k.o. Soline i k.o. Sužan koje da nekretnine svjedok povremeno obilazi.

13. Svjedokinja Marija Metz sestrina tužiteljice i tuženika u svom je iskazu navela da nema saznanja o nikakvom sporazumu između parničnih stranaka te da misli da su oni upisani svatko u 1/2 nekretnina naslijeđenih od njihovih prednika te svjedokinja misli da su parnične stranke upisane i na nekretninama ovdje na Krku svatko u 1/2 dijela kao i na nekretninama u Crikvenici jer da bi to bilo normalno.

14. Svjedokinja Nensi Domijan navela je da joj je poznato da je tuženik upisan kao suvlasnik na jednoj nekretnini u k.o. Soline na kojoj da je kao suvlasnica upisana i svjedokinja te njena teta Marija Metz, ali da joj nije poznato zašto nije kao suvlasnica upisana i tužiteljica. Svjedokinji da nije poznato da li je postojao nekakav sporazum između parničnih stranaka vezano za imovinu naslijeđenu od roditelja a niti da joj je poznato kako su isti nasljeđivali imovinu svojih roditelja.

15. Na ročištu za glavnu raspravu 20. svibnja 2026. proveden je i dokaz saslušanjem parničnih stranaka.

16. U svom iskazu tužiteljica Jadranka Uzelac navela je da su prije održavanja ostavinske rasprave iza njenog pok. oca Andrije Dračića parnične stranke i njihova majka sklopili Sporazum glede naslijeđene imovine, te je tužiteljica potvrdila da se radi o Sporazumu na listu 15. spisa koji da su potpisale parnične stranke i njihova majka.

Tužiteljica je potvrdila da se radi o njenom potpisu na Sporazumu. Tužiteljica je potvrdila i to da su se u cijelosti pridržavali tog Sporazuma te da je temeljem tog Sporazuma doneseno Rješenje o nasljeđivanju iza njihovog pok. oca Andrije Dračića. Što se tiče imovine na Krku tužiteljica je navela da joj je njezin brat ovdje tuženik objasnio da će on srediti z.k. stanje na toj imovini na Krku te da mu je ona dala iznos tadašnjih 2.500,00 DEM za troškove tih postupaka. Tuženik da se međutim naknadno upisao na tu imovinu te je izostavio tužiteljicu. Neke od tih nekretnina na Krku da su čak i prodane, a predmetom ovog parničnog postupka su one nekretnine koje još nisu prodane. Njoj da brat ništa nije isplatio od iznosa prodanih nekretnina a ona da ga nije pitala nikakvu isplatu. Od smrti oca pa do pokretanja ovog parničnog postupka tužiteljica da praktički i nije razgovarala s bratom vezano za ovu imovinu. Njezin da je brat s obzirom da se brinuo o njihovoj majci dobio u nasljedstvo od majke dva stana u Crikvenici. Tužiteljica da nije dobila niti pola novčanog iznosa koji da je naveden u Sporazumu jer da je i taj novac u cijelosti preuzeo njezin brat a ona da je kada je saznala za to pokrenula obnovu upravnog postupka koji da je još uvijek u tijeku. U vrijeme kada su sklapali Sporazum parnične stranke da su znale za imovinu na Krku ali da ta imovina još nije bila imovinsko-pravno sređena.

17. Tuženik Čedomir Dračić naveo je u svom iskazu da se na predmetnim nekretninama upisao zajedno sa svojim rođacima temeljem presude donesene u parničnom postupku. Njegova sestra da nije bila tužiteljica u tom postupku s obzirom da je on smatrao da ista i nema pravo na tu imovinu a s obzirom na njihov sporazum u kojem je bilo navedeno da njemu pripada sva naknadno pronađena imovna iza njihovog pok. oca. Tuženik je naveo i to da se ne sjeća da mu je sestra ostavila 2.500,00 DEM od prodaje jedne nekretnine na ime troškova njenog zastupanja u bilo kakvom parničnom postupku vezanom za imovinu na Krku. Tuženiku da se sestra u razdoblju od 1998. od smrti njihovog oca pa do pokretanja ovog parničnog postupka nije obraćala s nikakvim pitanjima niti zahtjevom vezano za ovu imovinu na Krku. Nikada da ga nije pitala da li je pokrenut bilo kakav parnični postupak niti da li je prodana neka imovina niti da li su upisani na tu imovinu. U Rješenju o nasljeđivanju iza njihovog pok. oca da je u cijelosti poštivan Sporazum. Imovina na Krku da se nije spominjala niti u pregovorima nakon smrti njihove majke 2016. godine. Tuženik je pojasnio da su imovinu iza njihove majke podijeli još za života majke te da je tužiteljici majka darovala građevinsko zemljište površine 1600m<sup>2</sup> a tuženik da je dobio dva stana u kući. Tuženik je potvrdio da je njegov potpis na Sporazumu ali da se ne sjeća tko je konkretno Sporazum napisao. Tuženik da je po struci diplomirani pravnik, te da se sam zastupao u postupcima radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnim nekretninama. Tuženik je naveo i to kako je ove nekretnine naslijedio od oca i na tome da je temeljio tužbu temeljem koje se upisao u zemljišne knjige.

18. Ocjenom svih provedenih dokaza i to kako ocjenom svakog dokaza zasebno tako i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2020., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – Odluka USRH, 84/2008., 96/2008. – Odluka USRH, 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014. – Odluka USRH, 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP) ovaj je sud utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice neosnovan, te je stoga ovaj sud odbio tužiteljicu s tužbenim zahtjevom u cijelosti.

19. Ocjenom provedenih dokaza ovaj je sud utvrdio da je tuženik u zemljišnim knjigama ovoga suda upisan kao suvlasnik na 1/6 dijela predmetnih nekretnina, a koje pravo suvlasništva je tuženik upisao temeljem presude što proizlazi iz iskaza tuženika.

20. Nadalje, ovaj je sud ocjenom provedenih dokaza utvrdio da je iza smrti pok. Andrije Dračića oca parničnih stranaka proveden ostavinski postupak i doneseno pravomoćno Rješenje o nasljeđivanju posl. broj O-182/98-5 od 2. lipnja 1998., a sve temeljem prethodno sačinjenog Sporazuma zakonskih nasljednika.

21. Između parničnih stranaka nije sporno da je sačinjen i potpisan Sporazum o diobi ostavinske imovine pok. Andrije Dračića koji je sporazum potpisan po svim zakonskim nasljednicima pok. ostavitelja, te da je Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Andrije Dračića doneseno u skladu s prethodno zaključenim Sporazumom nasljednika o diobi ostavinske imovine pok. ostavitelja.

22. Nekretnine koje su predmetom ovog parničnog postupka u trenutku smrti pok. ostavitelja nisu bile upisane na njegovo ime, a niti su navedene u Rješenju o nasljeđivanju kao izvanknjižno vlasništvo, a niti su navedene u Sporazumu sačinjenom između nasljednika pok. Andrije Dračića.

23. Prema Sporazumu nasljednika pok. Andrije Dračića sva naknadno pronađena imovina pok. ostavitelja ima pripasti nasljedniku Čedomiru Dračiću, ovdje tuženiku.

24. Stoga je Čedomir Dračić osnovano bio aktivno legitimiran za pokretanje parničnog postupka radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnim nekretninama koje se imaju smatrati naknadno pronađenom imovinom pok. ostavitelja Andrije Dračića a koja je prema Sporazumu nasljednika imala pripasti nasljedniku Čedomiru Dračiću sinu pok. ostavitelja.

25. Sud nije ocijenio istinitim dio iskaza saslušane tužiteljice u kojem ista navodi da je tuženiku ostavila iznos od 2.500,00 tadašnjih njemačkih maraka od prodaje jedne starine, a radi namirenja troškova parničnog postupka radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnim nekretninama.

26. Naime, nelogično je da se tužiteljica, ako je tuženiku predala iznos od 2.500,00 tadašnjih njemačkih maraka, nije kod tuženika uopće interesirala o statusu predmetnih nekretnina, o tome da li je pokrenut parnični postupak radi utvrđenja prava vlasništva, te da li su se stranke upisale na tim nekretninama i sl.

27. Obje stranke suglasno iskazuju da o predmetnim nekretninama nisu razgovarale u čitavom razdoblju od smrti njihovog pok. oca pa do pokretanja ovog parničnog postupka, dakle punih 26 godina.

28. Navedeno upravo potvrđuje činjenicu da je tužiteljica bila svjesna da joj ne pripada pravo vlasništva na 1/2 dijela predmetnih nekretnina.

29. Ovdje svakako valja istaći da tužiteljica u tužbenom zahtjevu predlaže da ju sud utvrdi suvlasnicom na  $\frac{1}{2}$  dijela predmetnih nekretnina, iako u samoj tužbi navodi da joj pripada pravo vlasništva na  $\frac{1}{12}$  predmetnih nekretnina.

30. Kako dakle tužiteljica nije dokazala da joj pripada pravo vlasništva na  $\frac{1}{2}$  dijela predmetnih nekretnina ni po jednom pravnom osnovu propisanom čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 143/2012., 152/2014., 81/2015. i 94/2017. - dalje: ZVDSP) valjalo je tužbeni zahtjev tužiteljice odbiti u cijelosti i odlučiti kao u izreci ove presude.

U Krku 29. svibnja 2026.

Sutkinja  
Irena Bonifačić-Kraljić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude donesene u prvom stupnju stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

Žalba se podnosi sudu koji je izrekao prvostupanjsku presudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku (čl. 357. ZPP-a).

Pravovremeno podnesena žalba sprečava da presuda postane pravomoćna u dijelu koji se pobija žalbom (čl. 348. st. 2. ZPP-a).

O žalbi protiv presude odlučuje drugostupanjski sud (čl. 348. st. 3. ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužiteljice odv. Kazimir Ferenčić
2. Tuženik Čedomir Dračić

Krk, 29. svibnja 2026.

Broj zapisa: **9-30888-c12e5**

Kontrolni broj: **0df07-07ead-e09dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.