

PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o.  
Obala hrvatskog narodnog preporoda 6  
21 000 Split

KONSTRUKTOR-INŽENJERING  
d.d. Split u stečaju  
Svačićeva 4  
21000 Split

## PODNEŠAK

**Radi:** mirnog rješenja sporova između KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d.  
Split u stečaju i KONSTRUKTOR PLANA d.o.o. u stečaju

1/ Rješenjem Trgovačkom suda u Splitu broj 14 St- 1196/2016 od 17.11.2017.god. došlo je do otvaranja stečajnog postupka KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju.

2/ Zaključkom Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-1196/2016-461 od 13.05.2019.god. odobreno je stečajnom upravitelju podnošenje tužbi, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

3/ Na temelju naprijed navedenog zaključka, stečajni upravitelj je podnio tužbe, radi pobijanja pravnih radnji protiv tuženika i to:

- KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. Split, koji postupak se vodi pod brojem P-231/2019

- PROJEKTNI BIRO - BAČVICE PLAŽA d.o.o., koji postupak se vodi pod brojem P-226/2019

- KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o. Blato, koji postupak se vodio pod brojem P-220/19

(novi broj P-528/2022)

- EXPORTDRVO d.o.o. Zagreb i KONSTRUKTOR PLAN d.o.o., koji postupak se vodi pod

brojem P-225/2019

- Konstruktor plan d.o.o., koji postupak se vodi pod brojem P-221/2019

- Konstruktor plan d.o.o., koji postupak se vodi pod brojem P-522/2019

- Konstruktor plan d.o.o., koji postupak se vodi pod brojem P-223/2019.

4/ Pravomoćno je dovršen jedino postupak koji se vodi u pravnoj stvari tužitelja Konstruktor-Inženjering d.d. u stečaju protiv tuženika Projektni biro Konstruktor d.o.o., koji postupak se vodio pod brojem P-226/2019, time da je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen i naloženo tužitelju da plati trošak tuženiku.

5/ Nadalje, od navedenih postupaka pod točkom 3. u pravnoj stvari tužitelja Konstruktor Inženjering d.d. u stečaju protiv tuženika KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o., koji postupak se vodio pod brojem P-220/2019, donesena je presuda, te je tužbeni zahtjev odbijen.

6/ U pravnoj stvari tužitelja KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. protiv tuženika Konstruktor plan d.o.o. koji postupak je vođen pod brojem P-221/2019 odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja, te naloženo tužitelju da plati tuženiku parnični trošak.

7/ U postupku koji se vodi pod brojem P-670/2023, (raniji broj P-231/19) u pravnoj stvari tužitelja KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju protiv tuženika KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju, sud je proveo vještačenje po sudskom vještaku za graditeljstvo i sudskom vještaku za financije.

**U navedenom postupku sudski vještak za graditeljstvo je naveo da je ugovorena kupoprodajna cijena realna.**

**Sudski vještak za financije je u istom postupku naveo da je tuženik platio kupoprodajnu cijenu.**

S obzirom na naprijed navedene nalaze sudskih vještaka, tužbeni zahtjev tužitelja bi trebao biti odbijen.

8/ Smatramo da je vođenje navedenih postupaka bezpredmetno i da u istim postupcima bezpotrebno nastaju troškovi, a sve to imajući u vidu izmjene i dopune odredbe čl. 213. Stečajnog zakona, a posebno imajući u vidu tumačenja koja su dana prilikom donošenja Izmjene i dopune navedenog članka.

9/ Prema odredbi čl. 213. st. 1. Stečajnog zakona, ako protivnik pobijanja vrati natrag ono što je primio, njegova tražbina ponovno oživljuje. U tom slučaju protivnik pobijanja ima pravo u roku od 30 dana od dana dostave pravomoćne presude kojom se prihvaća tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje prijaviti tražbinu stečajnom upravitelju u skladu sa čl. 257. ovoga Zakona.

Prema odredbi čl. 213. st. 2. Stečajnog zakona, protivnik pobijanja ima pravo tražiti da mu se njegova utvrđena protučinidba vrati iz stečajne mase ako je njegova tražbina utvrđena i ako se još može izdvojiti ili ako je masa obogaćena vrijednošću činidbe. Inače protivnik pobijanja može svoje pravo na povrat protučinidbe ostvarivati kao stečajni vjerovnik.

10/ Prilikom izmjene i dopune naprijed navedene odredbe čl. 213. Stečajnog zakona, Vlada RH dala je tumačenja naprijed navedene odredbe, te navela razloge zašto je došlo do usvajanja navedene odredbe.

Uz prijedlog za donošenje naprijed navedene odredbe navedeno je:

Kod prava protivnika pobijanja važno je istaknuti da u slučaju uspješnog pobijanja štetne radnje dužnika i protivnika pobijanja, i vraćanja onog što je protupravno izišlo iz stečajne mase, tražbina protivnika pobijanja na protučinidbu oživljuje. Isto tako, je ispravno odrediti dva slučaja kada protivnik pobijanja ima pravo na povrat protučinidbe iz stečajne mase, jer će u ostalim slučajevima imati

samo poziciju stečajnog vjerovnika. Osim toga, ovim člankom se ispravlja propust koji je učinjen u vezi s trenutkom od kada protivniku pobijanja počinje teći rok za prijavu tražbine, stečajnom upravitelju u slučaju kada je dužan vratiti ono što je primio od dužnika.

11/ U svim postupcima u kojima tužitelj KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju traži pobijanje pravnih radnji nije sporno da je plaćena naknada Konstruktor-Inženjeringu d.d. u stečaju, te da je u visini navedene naknade **došlo do obogaćenja stečajne mase.**

12/ Dakle, pod uvjetom da tužbeni zahtjev bude usvojen, to bi onda Konstruktor- Inženjering d.d. u stečaju trebao vratiti navedenu naknadu, jer se ista može izdvojiti, budući da se radilo uplati novca.

Naime, uplatom navedenog novca KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. u stečaju, a temeljem navedenih ugovora za koje se vodi postupak pobijanja, došlo je do obogaćenja - povećanja stečajne mase za uplaćeni iznos novca, koji bi Konstruktor- Inženjering d.d. u stečaju morao vratiti pravnim osobama koje su izvršile uplatu.

13/ Nakon što bi navedena presuda kojom se usvaja tužbeni zahtjev postala pravomoćna, Konstruktor-Inženjering d.d. u stečaju bi dobio natrag imovinu koja je prodana, ali bi Konstruktor-Inženjering d.d. u stečaju, temeljem čl. 213. st. 2. Stečajnog zakona, morao vratiti primljeni iznos sredstava, jer se isti iznos može izdvojiti, odnosno za isti iznos je obogaćena stečajna masa.

14/ Budući da je KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d., u stečaju, to bi onda navedenu imovinu koja bi mu bila vraćena, istu trebao prodavati prema pravilima Stečajnog zakona i pravilima Ovršnog zakona, te je upitno da li bi istu imovinu prodao za iznos koji prethodno treba vratiti, jer je opće poznato da se imovina u stečaju prodaje znatno ispod procijenjene vrijednosti.

15/ Ujedno se navodi da su nekretnine prije nego što su prodane kupcima protiv kojih je podnijeta tužba radi pobijanja pravnih radnji, bile opterećene založnim pravom, pa pod uvjetom da bude usvojen tužbeni zahtjev i poništene pravne radnje vezano za prodaju nekretnina, ostalo bi upisano založno pravo, tako da bi razlučni vjerovnik prvi trebao naplatiti svoje potraživanje iz kupoprodajne cijene.

16/ Ujedno bi razlučni vjerovnik mogao temeljem odredbe čl.247. st.7 izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visi utvrđene vrijednosti nekretnine.

17/ S obzirom na naprijed navedeno smatramo da vođenjem navedenih postupaka ne bi došlo do povećanja stečajne mase.

18/ Zbog navedenog predlažemo da sve navedene parnice budu riješene mirnim putem, time da se tužbe povuku i svaka stranka da snosi svoje troškove koji su do sada nastali.

U Splitu, 09.09.2024.godine

Na znanje:

- Trgovačkom sudu Split na broj St-1196/2016 (Konstruktor-Inženjering d.d. u stečaju)
- Stečajnom upravitelju Josipu Hrga (Konstruktor-Inženjering d.d. u stečaju)
- Odboru vjerovnika stečajnog dužnika Konstruktor-Inženjering d.d. u stečaju
- Trgovačkom sudu Split na broj St-525/2021 (Konstruktor plan d.o.o. u stečaju)
- Stečajnom upravitelju Nikoli Božiković (Konstruktor plan d.o.o. u stečaju)

ODVJETNICA  
IVANA ČULAVALIĆ  
Split, Starčevića 12  
Mob: 098/806-895