



U Varaždinu, 17.09.2021.

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Na broj: St-997/2016
Stečajni postupak nad CONING d.d. u stečaju, OIB:
49557976962, Varaždin, A. Šenoe 4-6, kojeg zastupa
stečajni upravitelj Lidija Lesar iz Čakovca, Travnička 26.

Veza: **DOSUDA NEKRETNINA iz k.o. TRAKOŠĆAN**

ŽALITELJ: **WE – KR društvo s ograničenom odgovornošću za**
inženjering, proizvodnju i montažu limsistema (skraćeno:
WE-KR d.o.o.), OIB: 91604463925, Donja Višnjica 28., 42250
Lepoglava, kojeg zastupa punomoćnica Tea Gatternig, odvjetnica
iz Varaždina, Branka Vodnika 4.

ŽALBA WE-KR d.o.o.
PROTIV RJEŠENJA O DOPUNI
PRAVOMOĆNOG RJEŠENJA O DOSUDI NEKRETNINE
K.O. TRAKOŠĆAN

I / U stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CONING d.d. u stečaju stečajni sud je dana 15.09.2021. donio rješenje broj St-997/2016-536 kojim se DOPUNJUJE pravomoćno rješenje o dosudi nekretnina iz k.o. Trakošćan broj St-997/2016-457 od 30.04.2021. u točki XIII izreke istog na način da se nalaže Općinskom sudu u Varaždinu, Zemljišnoknjižnom odjelu u Ivancu da upiše pravo zalogu u korist društva PRIME TOURIST RESORTS a.s. iz Bratislave, Republika Slovačka za iznos od 3.750.000,00 EUR uvećano za kamatu od 6% godišnje od 08.09.2021. do isplate temeljem Ugovora o osnivanju založnog prava na nekretnini ovjerenog

kod javnog bilježnika 08.09.2021 i to nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac položi razliku kupovnine na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine i potvrde suda o polaganju kupovnine u skladu sa tim rješenjem.

Predmetno dopunsko rješenje objavljeno je na e-oglasnoj ploči suda dana 15.09.2021.

II / Protiv predmetnog rješenja o dopuni pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine Žalitelj u svojstvu kupca kao najpovoljnijeg ponuditelja prema pravomoćnom rješenju o dosudi nekretnina iz k.o. Trakošćan (točka I. izreke rješenja) u zakonskom roku, u skladu sa čl. 12 st. 1. i čl. 19. st. 2. SZ, podnosi ŽALBU osporavajući zakonitost predmetnog dopunskog rješenja, u skladu sa čl. 10 SZ i čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona, iz razloga POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA i BITNE POVREDE PROPISA PROCESNOG PRAVA.

Žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava propisan odredbom čl. 356. ZPP ostvaren je zbog pogrešne primjene odredbe čl. 339. i 340. ZPP o dopunskoj presudi i pogrešne primjene odredbe čl. 109. st. 1. Ovršnog zakona o osiguranju kredita na dosuđenoj nekretnini.

Uslijed pogrešne primjene materijalnog prava ostvaren je i žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka propisan čl. 354. st. 1. ZPP - nepravilna primjena odredaba ZPP koja je bila od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke.

Predmetno dopunsko rješenje donijeto je na temelju podneska od 10.09.2021. trgovačkog društva ATR d.o.o. u svojstvu kupca kome su temeljem prava prvokupa dosuđene nekretnine iz k.o. Trakošćan rješenjem o dosudi (točka III. izreke), a kojim se predlaže dopuniti rješenje o dosudi prema čl. 109. Ovršnog zakona upisom založnog prava na dosuđenim nekretninama u korist treće osobe - PRIME TOURIST RESORTS a.s. Bratislava, Republika Slovačka temeljem Ugovora o osnivanju založnog prava od 08.09.2021. obzirom se isplata kupoprodajne cijene obavlja iz kredita.

Iako se dopunskim rješenjem ne dira u pravomoćnost rješenja o dosudi od 30.04.2021. (pravomoćno postalo donošenjem rješenja VTS RH broj PŽ-3337/2021-2 od 21.07.2021. kojim se odbija žalba ATR d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje o dosudi od 30.04.2021.), što znači ne dira u utvrđene uvjete dosude i isplate kupoprodajne cijene, ISTIM SE PROTIVNO ZAKONU DOPUNJAVA PRAVOMOĆNA SUDSKA ODLUKA !

Naime, odredbom članka čl. 339. st. 1. ZPP propisani su UVJETI I ROK za donošenje dopunske presude, i to da se dopunska presuda donosi ako je sud PROPUSTIO odlučiti o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti, a prijedlog za dopunu presude treba stranka podnijeti u roku od 15 dana od dana primitka presude. Stavkom 2. iste odredbe propisano je da ako strana ne podnese prijedlog za dopunu presude u propisanom roku iz stavka 1. da će se smatrati da je tužba u tom dijelu povučena, dok je stavkom 3. iste odredbe propisano da će se NEPRAVOVREMENI ili NEOSNOVANI prijedlog za dopunu ODBACITI i bez održavanja ročišta. Sud će u skladu sa čl. 340. ZPP istu odluku o odbacivanju prijedloga za dopunu presude donijeti ako na ročištu utvrdi da je prijedlog podnesen nepravovremeno, a ukoliko na ročištu utvrdi da je takav prijedlog neosnovan donijet će rješenje o odbijanju istog.

Iz stipulacije predmetne zakonske odredbe, a posebno posljedica nepravodobnosti prijedloga za dopunu presude, jasno proizlazi da postoji prekluzivni rok za podnošenje prijedloga za dopunu presude, a koji rok se ima primijeniti i u stečajnom postupku temeljem čl. 10. SZ. Osim roka, ovom odredbom propisan je i uvjet ili pretpostavka za donošenje dopunske odluke, a to je PROPUST suda da odluči o svim podnesenim zahtjevima, a koji uvjet u konkretnom slučaju ne postoji.

Zahtjev za dopunu rješenja o dosudi podnesen je NAKON PRAVOMOĆNOSTI rješenja o dosudi, dakle, nedvojbeno nakon isteka prekluzivnog roka za podnošenje zahtjeva za dopunu presude pa je stoga valjalo u skladu sa čl. 339.st.3. ZPP donijeti rješenje kojim se ODBACUJE zahtjev ATR d.o.o. za dopunom rješenja o dosudi.

Na nepravilnost primjene odredbe čl. 339. ZPP posebno ukazuje činjenica da je prije podnošenja zahtjeva za dopunom rješenja o dosudi samo rješenje o dosudi postalo pravomoćno, a pravomoćna sudska odluka kojom se odlučuje o određenom zahtjevu može se dopuniti samo na način i uz uvjete propisane odredbama ZPP o pravnom lijeku protiv pravomoćne odluke.

Odredbom čl. 109.st.1. Ovršnog zakona propisana je mogućnost kupca koji kupoprodajnu cijenu isplaćuje iz kredita da predloži sudu da već u rješenju o dosudi odredi da će se po pravomoćnosti ovog rješenja i nakon plaćanja kupovnine u zemljišnoj knjizi istodobno sa upisom promjene prava vlasništva upisati i založno pravo u korist kreditora.

I iz sadržaja ove zakonske odredbe, iako njome nije propisan poseban rok za prijedlog za upis založnog prava u z.k. u korist kreditora, jasno proizlazi da taj prijedlog MORA BITI DAN U VRIJEME KADA SE O TOM PRIJEDLOGU MOŽE ODLUČITI U RJEŠENJU O DOSUDI. Do kojeg vremena se taj prijedlog može podnijeti stvar je ispravnog PRAVNOG TUMAČENJA ne samo ove odredbe, već i odredbe čl. 339. ZPP.

Upravo odredba čl. 339. st.1. ZPP je ključna odredba za vrijeme podnošenja prijedloga za dopunu presude, a time i za zahtjev za donošenje dopunskog rješenja o dosudi nekretnine u stečajnom postupku. Čak i da te odredbe nema tj. da nije propisan uvjet donošenja dopunske odluke i rok za podnošenje prijedloga za dopunu sudske odluke, prijedlog za dopunu NE BI SE MOGAO PODNIJETI NAKON PRAVOMOĆNOSTI sudske odluke.

Ekstenzivno tumačenje odredbe čl. 109.st.1. Ovršnog zakona na način kako to predlaže ATR d.o.o., a prihvaća Sud, a prema kojem bi se zahtjev za dopunsku odluku mogao podnijeti i nakon pravomoćnosti sudske odluke protivan je ne samo **PROPISANIM UVJETU ZA DONOŠENJE DOPUNSKE PRESUDE – A TO JE PROPUST SUDA DA MERITORNOM ODLUKOM ODLUČI O SVIM ZAHTJEVIMA, već i PROPISANOM ROKU ZA PRIJEDLOG ZA DOPUNU SUDSKE ODLUKE**, a time protivan osnovnim pravnim načelima postupanja u skladu sa zakonom i zakonom propisanim rokovima (čl. 11.st.6. SZ) te odredbama o dopuni ili izmjeni pravomoćne sudske odluke putem pravnih lijekova propisanih odredbama procesnog prava.

Upravo iz razloga što je predmetno dopunsko rješenje PROTIVNO odredbi čl.339.st.1. ZPP u pogledu propisanog uvjeta za donošenje dopunske presude i roka za podnošenje zahtjeva za dopunom presude, isto je NEZAKONITO i stoga u cijelosti pobojno.

Naime, kako u konkretnom slučaju nije ostvaren propisani uvjet za donošenje dopunske odluke – PROPUST suda da pravodobno sudsom odlukom odluči o svim zahtjevima, a zahtjev je podnesen po proteku propisanog roka, Sud je POGREŠNO PRIMJENIO MJERODAVNO PRAVO budući je temeljem čl. 339. st.3. ZPP trebao zahtjev ATR d.o.o. za dopunom rješenja o dosudi rješenjem ODBACITI !

Pravilna primjena odredbe čl.339 ZPP je nedvojbeno od utjecaja na donošenje zakonite i ispravne odluke, zbog čega je ostvaren i žalbeni razlog bitne procesne povrede iz čl.354.st.1. ZPP.

II / Obzirom da se iz iznesenih žalbenih razloga osnovano osporava zakonitost predmetnog rješenja o dopuni pravomoćnog rješenja o dosudi od 30.04.2021., to Žalitelj predlaže da VTS RH temeljem čl.369. st.1. ZPP:

» **prihvati žalbu te UKINUTI u cijelosti dopunsko rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-997/2016-536 od 15.09.2021. kojim se dopunjuje rješenje o dosudi broj St-997/2016-457 od 30.04.2021. na način da se dodaje točka XIII izreke o upisu založnog prava u korist treće osobe Prime Tourist Resorts a.s. iz Bratislave, Republika Slovačka nakon pravomoćnosti ovog dopunskog rješenja i nakon potvrde suda da je kupac položio kupovninu u skladu sa rješenjem o dosudi te vratiti predmet prvostupanjskom sudu radi donošenja nove odluke;**

a podredno ukoliko drugostupanjski sud smatra da je predmetnim dopunskim rješenjem počinjen samo žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava da temeljem čl. 373.st.1.t.3.ZPP u svezi čl. 339.st.3. ZPP:

» **prihvati žalbu te rješenjem PREINAČI dopunsko rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-997/2016-536 od 15.09.2021. na način da stavi izvan snage isto i zahtjev ATR d.o.o. za donošenje dopune rješenja o dosudi od 30.04.2021. ODBACI kao nepravovremen i nedopušten;**

te da

» **odlukom kojom prihvaća žalbu (bilo zbog ukidanja prvostupanjske odluke ili preinake iste) dosudi u korist Žalitelja trošak sastava ove žalbe u skladu sa niže navedenim Troškovnikom.**

Za Žalitelja punomoćnica:
Tea Gatternig, odvjetnica

Troškovnik:

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. Sastav žalbe (Tbr.10.t.1. Odvjetničke tarife: 10000 bodova) | 100.000,00 kn |
| 2. PDV 25% | <u>25.000,00 kn</u> |
| | Ukupno: 125.000,00 kn |
| 3. Sudska pristojba na žalbu | |