

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 7. prosinca 2026.

Posl.br.: **St-2557/2024**

**Dužnik:** Xcharger technologies d.o.o., Zagreb, Ulica Elize Gerner 6,  
OIB: 41645302306, zastupan po Svjetlani Klobučar, odvjetnici u Zagrebu,  
Bužanova 12

## ŽALBA

1x -putem sustava e-komunikacija

Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje poslovni broj St-2557/2024, od 31. prosinca 2025., kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Xcharger technologies d.o.o. Zagreb, Ulica Elize Gerner 6, OIB: 41645302306, MBS: 081471496, protiv kojeg rješenja dužnik pravovremeno izjavljuje žalbu.

Na temelju čl. 353. st. 1. i čl. 354. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, predlaže se da Visoki trgovački sud RH ukine pobijano rješenje u cijelosti, obustavi skraćeni stečajni postupak, odnosno podredno vrati predmet Trgovačkom sudu u Zagrebu na ponovni postupak.

### ŽALBENI RAZLOZI

Pobijano rješenje se pobija zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava, sve u smislu čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi sa Stečajnim zakonom.

## OBRAZLOŽENJE ŽALBE

### 1. Sud je pogrešno utvrdio da popis imovine i obveza NIJE dostavljen.

Sud u točki 4. obrazloženja pobijanog rješenja navodi:

*„S obzirom da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika...”*

Navedena tvrdnja nije točna i proturječna je stanju spisa.

Naime, žalitelj je dana 5. studenoga 2024. sudu pravodobno dostavio popis imovine i obveza na propisanom obrascu, izvatke po transakcijskim računima dužnika, čime je u cijelosti postupio po oglasu suda od 15. listopada 2024.

Iz navedenog popisa i priloženih dokaza jasno proizlazi:

- da dužnik raspolaže novčanim sredstvima u iznosu većem od 97.000,00 EUR,
- da evidentirani dug iznosi 3.410,50 EUR,
- da novčana sredstva višestruko premašuju iznos neizvršenih osnova za plaćanje.

Sud se u pobijanom rješenju uopće ne očituje o zaprimljenom podnesku niti o dokazima, čime je počinjena bitna povreda postupka, jer odluka počiva na očito pogrešnoj pretpostavci.

### 2. Ne postoji zakonska pretpostavka nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. SZ)

Sukladno čl. 5. st. 2. Stečajnog zakona, nesposobnost za plaćanje postoji samo ako dužnik trajnije ne može ispunjavati dospjele novčane obveze.

U konkretnom slučaju dužnik ima više od 97.000,00 EUR likvidnih sredstava, a postoji samo jedan vjerovnik – MINISTARSTVO FINACIJA - Porezna uprava RH, prema kojem vjerovniku dug iznosi 3.410,50 EUR.

**Dakle, novčana sredstva koja se u ovom trenutku nalaze na računima dužnika premašuju iznos neizvršenih osnova za plaćanje za više od 93.500,00 EUR.**

Nemogućnost plaćanja nije posljedica nelikvidnosti, već zabrane raspolaganja sredstvima temeljem rješenja o osiguranju Porezne uprave, koje je po sili zakona moralo biti stavljeno izvan snage u srpnju 2024. godine, kad je došlo do .

Takva situacija ne predstavlja nesposobnost za plaćanje u smislu odredaba Stečajnog zakona.

3. Razlog blokade računa nije insolventnost, već postupanje, tj. nepostupanje jedinog vjerovnika - Porezne uprave RH.

Računi žalitelja bili su blokirani isključivo zbog rješenja o osiguranju KLASA: UP/I-415-02/24-09/18 od 6. 2. 2024., i činjenice da Porezna uprava nije donijela rješenje o obustavi osiguranja, iako su za to bili ispunjeni svi zakonski uvjeti.

**Sukladno članku 171. stavcima 6. i 7. Općeg poreznog zakona, porezno tijelo bilo je dužno donijeti rješenje o obustavi postupka osiguranja po proteku 15 dana od nastupa uvjeta za ovrhu, budući da je rješenje o ovrsi doneseno dana 7. lipnja 2024. Zadržavanje mjere osiguranja nakon tog roka predstavlja nezakonito postupanje poreznog tijela i ne može se smatrati dokazom nesposobnosti za plaćanje u smislu Stečajnog zakona.**

Porezna uprava RH je:

- jedini vjerovnik,
- imala i ima mogućnost trenutačne naplate u cijelosti, ali je vlastitim nepostupanjem održavala blokadu računa.

Sud ovu ključnu okolnost nije razmotrio, iako ona isključuje postojanje stečajnog razloga.

4. Neosnovana primjena zakonske presumpcije iz čl. 431. SZ

Presumpcija nesposobnosti za plaćanje iz čl. 431. SZ može se primijeniti samo ako popis imovine nije dostavljen.

Budući da je popis pravodobno, uredno i dokazivo dostavljen, nije bilo zakonske osnove za primjenu te presumpcije, niti za otvaranje i trenutno zaključenje skraćenog stečajnog postupka.

5. Posljedice pobijanog rješenja su nesrazmjerne i nezakonite

Pobijanim rješenjem briše se solventno društvo, koje raspolaže značajnom imovinom,

- Bužanova 12, HR-10000 Zagreb • M + 385 (0) 98 204 246 • OIB: 41846601824
- IBAN: HR7923600001100865625 Zagrebačka banka d.d. • E svjetlana.klobucar@gmail.com

bez stvarnog stečajnog razloga, što predstavlja tešku povredu načela razmjernosti i pravne sigurnosti.

6. Sud je imao zakonsku mogućnost donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, gdje bi temeljem odredbe čl. 123., st.1. SZ-a zakazao ročište na koje poziva osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, podnositelja prijedloga, pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa, privremenog stečajnog upravitelja, a prema potrebi i druge osobe, gdje bi se nedvojbeno utvrdilo da ne postoje stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

### ZAKLJUČAK

Sud je zanemario pravodobno dostavljene dokaze, pogrešno utvrdio odlučne činjenice, pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona, što je rezultiralo nezakonitim otvaranjem i zaključenjem skraćenog stečajnog postupka.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, dužnik predlaže usvojiti ovu žalbu na način da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinе pobijano rješenje i temeljem odredbe čl. 433. Stečajnog zakona donese **rješenje kojim se pokreće prethodni postupak**, odnosno kojim se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

**Xcharger technologies d.o.o.**  
zastupan po: