



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Trg Ljudevita Posavskog 5
44000 Sisak

Poslovni broj: P-380/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku OIB 74610670107, u ime Republike Hrvatske po sutkinji Sandi Navara Sladović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Marijana Laktašića iz Sela, Sisačka 232, OIB: 79742833088, kojeg zastupa punomoćnica Mersiha Mulalić, odvjetnica iz Siska, S. i A. Radića 6/6, protiv tuženika Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Matić, odvjetnik iz Zagreba, Maksimirska 81, radi utvrđenja ništetnosti i isplate, nakon glavne javne rasprave održane i zaključene 11. ožujka 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 24. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Addiko Bank d.d. da isplati tužitelju Marijanu Laktašiću preplaćeni iznos s osnove promjenjive kamatne stope u iznosu od 1.369,11 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim i to:

- na iznos od 18,13 eur počev od 30.09.2007. pa do isplate
- na iznos od 18,18 eur počev od 31.10.2007. pa do isplate
- na iznos od 18,09 eur počev od 30.11.2007. pa do isplate
- na iznos od 18,12 eur počev od 31.12.2007. pa do isplate
- na iznos od 17,94 eur počev od 31.01.2008. pa do isplate
- na iznos od 18,00 eur počev od 29.02.2008. pa do isplate
- na iznos od 17,96 eur počev od 31.03.2008. pa do isplate
- na iznos od 17,98 eur počev od 30.04.2008. pa do isplate
- na iznos od 17,95 eur počev od 31.05.2008. pa do isplate
- na iznos od 17,94 eur počev od 30.06.2008. pa do isplate
- na iznos od 17,88 eur počev od 31.07.2008. pa do isplate
- na iznos od 17,74 eur počev od 31.08.2008. pa do isplate
- na iznos od 17,60 eur počev od 30.09.008. pa do isplate
- na iznos od 17,80 eur počev od 31.10.2008. pa do isplate
- na iznos od 17,66 eur počev od 30.11.2008. pa do isplate

- na iznos od 18,15 eur počev od 31.12.2008. pa do isplate
- na iznos od 18,27 eur počev od 31.01.2009. pa do isplate
- na iznos od 18,35 eur počev od 28.02.2009. pa do isplate
- na iznos od 18,48 eur počev od 31.03.2009. pa do isplate
- na iznos od 18,40 eur počev od 30.04.2009. pa do isplate
- na iznos od 18,16 eur počev od 31.05.2009. pa do isplate
- na iznos od 18,09 eur počev od 30.06.2009. pa do isplate
- na iznos od 18,18 eur počev od 31.07.2009. pa do isplate
- na iznos od 18,17 eur počev od 31.08.2009. pa do isplate
- na iznos od 18,07 eur počev od 30.09.2009. pa do isplate
- na iznos od 17,92 eur počev od 31.10.2009. pa do isplate
- na iznos od 18,15 eur počev od 30.11.2009. pa do isplate
- na iznos od 18,12 eur počev od 31.12.2009. pa do isplate
- na iznos od 18,10 eur počev od 31.01.2010. pa do isplate
- na iznos od 18,03 eur počev od 28.02.2010. pa do isplate
- na iznos od 18,01 eur počev od 31.03.2010. pa do isplate
- na iznos od 17,98 eur počev od 30.04.2010. pa do isplate
- na iznos od 18,02 eur počev od 31.05.2010. pa do isplate
- na iznos od 17,84 eur počev od 30.06.2010. pa do isplate
- na iznos od 17,98 eur počev od 31.07.2010. pa do isplate
- na iznos od 18,04 eur počev od 31.08.2010. pa do isplate
- na iznos od 18,09 eur počev od 30.09.2010. pa do isplate
- na iznos od 18,25 eur počev od 31.10.2010. pa do isplate
- na iznos od 18,40 eur počev od 30.11.2010. pa do isplate
- na iznos od 18,31 eur počev od 31.12.2010. pa do isplate
- na iznos od 18,37 eur počev od 31.01.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,39 eur počev od 28.02.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,31 eur počev od 31.03.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,24 eur počev od 30.04.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,43 eur počev od 31.05.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,29 eur počev od 30.06.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,48 eur počev od 31.07.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,52 eur počev od 31.08.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,57 eur počev od 30.09.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,55 eur počev od 31.10.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,58 eur počev od 30.11.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,66 eur počev od 31.12.2011. pa do isplate
- na iznos od 18,74 eur počev od 31.01.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,77 eur počev od 29.02.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,60 eur počev od 31.03.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,66 eur počev od 30.04.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,72 eur počev od 31.05.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,60 eur počev od 30.06.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,61 eur počev od 31.07.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,51 eur počev od 31.08.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,44 eur počev od 30.09.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,64 eur počev od 31.10.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,68 eur počev od 30.11.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,66 eur počev od 31.12.2012. pa do isplate
- na iznos od 18,75 eur počev od 31.01.2013. pa do isplate

- na iznos od 18,75 eur počev od 28.02.2013. pa do isplate
- na iznos od 16,74 eur počev od 31.03.2013. pa do isplate
- na iznos od 18,78 eur počev od 30.04.2013. pa do isplate
- na iznos od 18,67 eur počev od 31.05.2013. pa do isplate
- na iznos od 18,40 eur počev od 30.06.2013. pa do isplate
- na iznos od 18,49 eur počev od 31.07.2013. pa do isplate
- na iznos od 18,65 eur počev od 31.08.2013. pa do isplate
- na iznos od 18,78 eur počev od 30.09.2013. pa do isplate
- na iznos od 18,80 eur počev od 31.10.2013. pa do isplate
- na iznos od 16,75 eur počev od 30.11.2013. pa do isplate

sve do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 01. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Addiko Bank d.d. da isplati tužitelju Marijanu Laktašiću zakonsku zateznu kamatu na preplaćeni iznos s osnove promjenjive kamatne stope od 272,30 eur i to:

- na iznos od 2,07 eur počev od 30.11.2013. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 18,83 eur počev od 31.12.2013. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,41 eur počev od 31.01.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,51 eur počev od 28.02.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,47 eur počev od 31.03.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,34 eur počev od 30.04.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,30 eur počev od 31.05.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,32 eur počev od 30.06.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,45 eur počev od 31.07.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,55 eur počev od 31.08.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,52 eur počev od 30.09.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,61 eur počev od 31.10.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,68 eur počev od 30.11.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 15,63 eur počev od 31.12.2014. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 9,93 eur počev od 31.01.2015. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 9,72 eur počev od 28.02.2015. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 9,86 eur počev od 31.03.2015. do 30. 9. 2015.

- na iznos od 9,75 eur počev od 30.04.2015. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 9,88 eur počev od 31.05.2015. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 9,82 eur počev od 30.06.2015. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 3,37 eur počev od 31.07.2015. do 30. 9. 2015.
- na iznos od 3,28 eur počev od 31.08.2015. do 30. 9. 2015.

i to do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 01. kolovoza 2015. do 30. rujna 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Marijana Laktašića u dijelu radi isplate iznosa od 275,59 eur , kao neosnovan.

IV. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Marijana Laktašića u dijelu radi isplate zakonske zatezne kamate preko iznosa dosuđenog toč. II. izreke presude, kao neosnovan.

V. Nalaže se tuženiku Addiko Bank d.d. da isplati tužitelju Marijanu Laktašiću nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.275,64 eur sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj Marijan Laktašić podnio je ovom sudu tužbu protiv tuženika HYPO ALPE-ADRIA-BANKA d.d., radi utvrđenja ništetnosti i isplate.

2. U tužbi tužitelj navodi da je s tuženikom zaključio Ugovor o kreditu 22. srpnja 2006. broj ugovora 406-62/2006 (dalje: Ugovor) koji je solemniziran kod javnog bilježnika Ivana Čubelića u Sisku broj OU-1009/2006 dana 25. srpnja 2006. Ugovorom je tužitelju odobren stambeni kredit u iznosu od 71.200,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti na rok otplate od 30 godina. Člankom 3. Ugovora propisano je da se na naprijed navedeni iznos kredita obračunava kamata od 3,88% godišnje. Člankom 6. Ugovora određeno je da se ugovorena kamatna stopa od 3,88% neće mijenjati do 28. veljače 2007. godine, a od 1. ožujka 2007. godine primjenjivat će se kamatna stopa važeća za "kredite za mlade", te nakon promjene kamatne stope, ista će se mijenjati sukladno Odluci o kamatnim stopama tuženika ili drugog akta tuženika. U razdoblju od sklapanja Ugovora tuženik je jednostranom i samovoljnom odlukom mijenjao kamatnu stopu, te tužitelj smatra da je nedopušteno postupanje tuženika u odnosu na promjenu kamatne stope tijekom ugovornog odnosa na temelju jednostrane odluke tuženika o kojoj se nije pojedinačno razgovaralo, te da je stoga ista ništetna. Tužitelj se poziva na presudu Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-

7129/2013 od 13. lipnja 2014. godine kojom je pravomoćno odlučeno o kolektivnoj tužbi potrošača- Hrvatski savez udruga za zaštitu potrošača protiv i ovdje tuženika radi zaštite kolektivnih interesa potrošača navodeći da je utvrđena ništetnost odredaba kojima je ugovorena promjenjiva kamatna stopa, konkretno članak 6. Ugovora. Tužitelj traži utvrđenje ništetnosti odredaba članak 6. Ugovora o kreditu broj 406-62/2006 i da se naloži tuženiku isplata iznosa od 46.476,20 kn sa zateznom kamatom na svaki mjesečni više plaćeni iznos anuiteta od onog koji bi plaćao da je kamatna stopa ostala nepromijenjena pa do isplate i naknadu troška postupka.

3. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. U odnosu na Odluku Vrhovnog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-7129/2013 navodi da je tijekom postojanja ugovorne obveze ugovorena redovna kamatna stopa koja je promjenjiva u skladu sa jednostranom odlukom banke ali da je u međuvremenu Vrhovni sud Republike Hrvatske donio odluke po revizijama svih stranaka kojim je potvrdio odluke Visokog trgovačkog suda ali jedan dio zahtjeva još nije riješen. Smatra da je člankom 173. Zakona o bankama ("Narodne novine" broj 84/02 i 141/06, dalje: ZB) koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja ugovora poseban zakon (lex specialis) dopušteno ugovaranje promjenjive kamatne stope. Prema toj odredbi pod naslovom Objava općih uvjeta poslovanja, jedina obveza banke bila je na pogodnom mjestu u svojim poslovnim prostorijama učiniti dostupnim informacije o uvjetima pružanja usluga potrošačima. Prema članku 175. ZB banka je jednom godišnje bila dužna obavijestiti potrošača odnosno učiniti mu dostupne podatke o stanju njegovog kredita odnosno depozitnog računa, te je potrošač mogao prigovoriti promjenjivoj kamatnoj stopi ako je smatrao da ona nije bila u skladu sa odredbama ugovora o kreditu. Smatra da odredba o ugovaranju promjenjive kamatne stope nije ništetna i da rizik snosi isključivo korisnik kredita. Nadalje navodi da tužitelj nije reklamirao postupanje tuženika i zahtijevao izmjenu ili raskid ugovora zbog promijenjenih okolnosti. Smatra da citiranom odlukom Visokog trgovačkog suda i Vrhovnog suda nije a priori ukinuta promjenjiva kamatna stopa odnosno utvrđena ništetnost nego samo ona promjenjiva kamatna stopa o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo i koja nema jasne parametre na temelju kojih se mijenjala i utvrđivala. Nadalje, tuženik ističe prigovor promašene aktivne legitimacije, te da tužitelj nema status potrošača na koji bi se odnosila presuda Visokog trgovačkog suda. Ističe prigovor zastare jer smatra da se ne radi o ništetnosti ugovora već o odredbama zakona o stjecanju bez osnove na koji se primjenjuje zastarni rok od 5 godina i također ističe prigovor zastare samoga prava temeljem članka 227. Zakona o obveznim odnosima. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije uz naknadu troška postupka.

4. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u ugovor o kreditu (list 11-17 spisa), zemljišnoknjižni izvadak (list 18 spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnine (list 19-22 spisa), obavijest o promjenama kamatnih stopa po kreditu (list 23-24 spisa), specifikaciju uplata (list 25-26 spisa), pregled prometa (list 27-32 spisa), otplatni plan (list 33-35, 148-152 spisa), aneks uz ugovor o kreditu (list 130-134 spisa), obavijest o provedenoj konverziji od 7. rujna 2016. (list 146 i 147 spisa), izračun efektivne kamatne stope (list 153-162 spisa), izračun konverzije (list 240 i 241 spisa), simulirani otplatni plan (list 242-245 spisa), popis uplata (list 246 i 247 spisa), Aneks uz ugovor o kreditu (list 248 249 spisa), prihvaćanje izračuna konverzije (list 250 spisa), provedena su financijska vještačenja po vještacima Kseniji Vrebac i Vedranu Panjkoviću.

5. Podneskom od 26. 11. 2025. tužitelj je, nakon provedenog financijskog vještačenja te temeljem odredaba Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine br. 57/2022) konačno precizirao tužbeni zahtjev radi isplate na način da od tuženika zahtijeva isplatu iznosa od 1.644,70 eur, sa zateznim kamatama.

6. Presudom ovog suda br. P-951/2015 od 4. 7. 2017. utvrđeno je da je ništetna odredba čl. 6. Ugovora o kreditu broj: 406-62/2006 koji su tužitelj Marijan Laktašić, kao korisnik kredita i založni dužnik te Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., sada Addiko Bank d.d., kao kreditor, sklopili 22.07.2006.g., i to u dijelu u kojem je tužitelj obvezan platiti kamatu po godišnjoj kamatnoj stopi koja je promjenjiva sukladno Odluci tuženika o kamatnim stopama, a preko ugovorene kamatne stope od 3,88% godišnje, zatim, odbijen je dio tužbenog zahtjeva tužitelja radi isplate iznosa od 46.581,68 kn, sa zakonskom zateznom kamatom te je naloženo tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom.

7. Presudom i rješenjem Županijskog suda u Zagrebu br. GŽ-5117/17-2 od 27. 3. 2018. potvrđena je presuda Općinskog suda u Sisku, poslovni broj P-951/2015 od 4. srpnja 2017., u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke te je ukinuta presuda Općinskog suda u Sisku, poslovni broj P-951/2015 od 4. srpnja 2017., u pobijanom dijelu pod točkama II. i III. izreke, i u tom dijelu predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

8. Nadalje, presudom ovog suda br. P-241/2018-32 od 18. 4. 2019. naloženo je tuženiku Addiko Bank d.d., kao slijedniku Hypo-Alpe-Adria-Bank d.d., da tužitelju Marijanu Laktašiću, isplati iznos od 12.390,79 kn, sa zateznim kamatama, te da mu naknadi parnični trošak u iznosu od 3.000,00 eur, sa zateznim kamatama.

9. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev-2046/2019-3 vod 18. 6. 2024. odbačena je revizija tuženika podnesena protiv presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-5117/17-2 od 27. ožujka 2018., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Sisku poslovni broj P-951/2015 od 4. srpnja 2017. pod toč. I. izreke.

10. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu br. GŽ-2198/2019-7 od 16. 9. 2025. ukinuta je presuda Općinskog suda u Sisku, poslovni broj P-241/2018-32 od 18. 4. 2019. i predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

11. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate djelomično osnovan.

12. Naime, presudom ovog suda br. P-951/2015 od 4. 7. 2017., u dijelu u kojem je ista postala pravomoćna 27. 3. 2018., utvrđeno je da je ništetna odredba čl. 6. Ugovora o kreditu broj: 406-62/2006 koji su tužitelj Marijan Laktašić, kao korisnik kredita i založni dužnik te Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., sada Addiko Bank d.d., kao kreditor, sklopili 22. 7. 2006., i to u dijelu u kojem je tužitelj obvezan platiti kamatu po godišnjoj kamatnoj stopi koja je promjenjiva sukladno Odluci tuženika o kamatnim stopama, a preko ugovorene kamatne stope od 3,88% godišnje, te tužitelj sukladno odredbama čl. 323. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima, Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18,

126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje: ZOO), kojima je propisano je da je u slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna vratiti drugoj strani sve ono što je primila na temelju takva ugovora, te da je ugovaratelj koji je kriv za sklapanje ništetnog ugovora odgovoran svom suugovaratelju za štetu koju trpi zbog ništetnosti ugovora ako ovaj nije znao ili prema okolnostima nije morao znati za postojanje uzroka ništetnosti, ima pravo potraživati razliku preplaćenih iznosa temeljem takve ništetne odredbe ugovora o kreditu.

13. Nadalje, nije sporno između stranaka da je između tužitelja kao korisnika kredita i založnog dužnika, Brnad Petra, kao sudužnika, i prednika tuženika odnosno banke 17. 8. 2016. sklopljen Aneks uz ugovor o kreditu br. 406-62/2006 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine (dalje: Aneks o konverziji) te prema čl. 1. Aneksa o konverziji ugovorne strane suglasno utvrđuju da je zaključen Ugovor o kreditu br. 406-62/2006 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, a temeljem kojeg je korisniku kredita odobren kredit u iznosu od 71.200,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. za CHF. Nadalje, čl. 2. Aneksa o konverziji ugovoreno je da se sukladno Zakonu o potrošačkom kreditiranju i svim njegovim izmjenama i dopunama, a na temelju pisanog prihvata izračuna konverzije od strane korisnika kredita Aneksom o konverziji regulira konverzija kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF u kredit denominiran u kunama valutnom klauzulom u EUR, da sukladno izračunu konverzije stanje glavnice kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u EUR na dan 30. 9. 2015. iznosi 39.215,61 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. za EUR te da ugovorne strane suglasno utvrđuju da preplata na dan 30. 9. 2015. iznosi 2.076,46 HRK, te da se iznos preplate koristi za namirenje budućih anuiteta, i to najviše do 50 % dospjelog anuiteta, sve dok se preplata u potpunosti ne iskoristi.

14. Sud je na prijedlog tužitelja izveo dokaz financijskim vještačenjem po stalnoj sudskoj vještakinji Kseniji Vrebac te iz pisanog nalaza i mišljenja iste od 31. 3. 2017. proizlazi da se razlika u mjesečnim anuitetima u kojima je došlo uslijed povećanja kamatne stope, odnosi na razdoblje s dospijecem plaćanja od 31. ožujka 2007. godine do 31. prosinca 2013. godine. Razlika između ugovorene (3,88%) i plaćene kamate za svaki pojedinačni anuitet u ukupnosti iznosi 46.581,68 kn.

15. Stranke nisu imale prigovora na nalaz i mišljenje vještakinje Ksenije Vrebac, no vještakinja je u svom dopunskom nalazu i mišljenju od 3. 10. 2018., izrađenom na prijedlog tužitelja, navela da su konverzijom u Aneksu ugovora uzete u obzir sveukupne uplate korisnika kredita u kunama, te preračunate u EUR, prema važećem tečaju na dan uplate. Na taj način konverzijom su obuhvaćeni i obračunati iznosi više plaćenih anuiteta tražbina tužitelja koji su po nalazu vještaka od 31. ožujka 2017. bili izraženi kao preplaćena kamata (46.581,68 kn), a da su sada ti iznosi upotrebljeni kao otplata obveza prema novom otplatnom platnu za kredit sa valutnom klauzulom u EUR.

16. Tužitelj je prigovorio dopuni nalaza i mišljenja vještakinje Ksenije Vrebac te je sud na prijedlog tužitelja odredio provođenje novog financijskog vještačenja po stalnom sudskom vještaku Vedranu Panjkoviću koji je u svom pisanom nalazu i mišljenju od 27. 1. 2019. naveo da je kao posljedica promjenjivosti kamatne stope u EUR, koja je korištena tijekom postupka konverzije, nastala razlika u plaćenju kamati u EUR u odnosu na pretpostavljenu

situaciju u kojoj navedena kamatna stopa ne bi bila promjenjiva te bi ona iznosila inicijalnih 6,1% tijekom cijelog razdoblja otplate, te je iskazao obračunatu razliku u kamati koja je posljedica promjenjive kamatne stope u iznosu od 12.390,79 kn. Predmetnom konverzijom u aneksu ugovora su nedvojbeno i u potpunosti obuhvaćeni i obračunati iznosi više plaćenih anuiteta tražbina.

17. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 5. 3. 2019. vještak Vedran Panjković u cijelosti je ostao kod svog pismenog nalaza i mišljenja, stranke nisu imale prigovora na nalaz i mišljenje navedenog vještaka, a tužitelj je u skladu s istim, podneskom od 5. 2. 2019., precizirao tužbeni zahtjev te sud nalaz i mišljenje vještaka Vedrana Panjkovića u cijelosti prihvaća kao obrazloženo i u skladu s pravilima struke.

18. Podneskom od 26. 11. 2025. tužitelj je, nakon provedenog financijskog vještačenja te temeljem odredaba Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine br. 57/2022) konačno precizirao tužbeni zahtjev radi isplate u valuti eur na način da od tuženika zahtijeva isplatu iznosa od 1.644,70 eur, sa zateznim kamatama te, prema navodima stranaka s ročišta za glavnu raspravu održanom 10. 3. 2026., nije sporno da je na navedeni način precizirani tužbeni zahtjev u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka Vedrana Panjkovića koji je izražen u valuti kn.

20. Dakle, temeljem nalaza i mišljenja vještaka Vedrana Panjkovića, kojem stranke nisu imale prigovora, utvrđeno je da razlika više plaćenih anuiteta nastala uslijed promjene kamatne stope u odnosu na početno ugovorenu iznosi ukupno 1.644,70 eur (preplata temeljem nepoštene i ništetne odredbe Ugovora o kreditu br. 406-62/2006 od 22. 7. 2006. u dijelu kojem je banka ovlaštena izvršiti promjenu kamatne stope), a sukladno čl. 2. Aneksa o konverziji da preplata priznata tužitelju prilikom konverzije na dan 30. 9. 2015. iznosi 275,59 eur (2.076,46 kn, fiksni tečaj konverzije 7,53450), a koji iznos se koristi za nemirenje budućih anuiteta i to najviše do 50 % dospelog anuiteta dok se preplata u potpunosti ne iskoristi.

21. Nadalje, tužitelj kao korisnik kredita ne može kumulirati preplatu koja je mu je priznata Aneksom o konverziji i onu koja proizlazi iz nepoštene i ništetne odredbe ugovora o kreditu br. 406-62/2006 od 22. 7. 2006., u dijelu kojem je banka ovlaštena izvršiti promjenu kamatne stope, do dana konverzije, nego ima pravo na razliku, te je stoga tužitelju, sukladno odredbi čl. 1111. ZOO, dosuđena razlika između iznosa od 1.644,70 eur, kojeg je zatražio tužitelj prema konačno preciziranom tužbenom zahtjevu (po osnovi preplate koja proizlazi iz nepoštenih i ništetne odredbe ugovora o kreditu br. 406-62/2006 od 22. 7. 2006., u dijelu kojem je banka ovlaštena izvršiti promjenu kamatne stope, i iznosa preplate od 275,59 eur/2.076,46 kn, fiksni tečaj konverzije 7,53450, utvrđenog Aneksom o konverziji) i to u iznosu od 1.369,11 eur, po mjesecima kako to proizlazi iz izreke presude, sve sukladno nalazu i mišljenju vještaka Vedrana Panjkovića i prema redu uračunavanja temeljem odredbe čl. 171. st. 2. ZOO odnosno redom kako su obveze dospijevale, a zatezna kamata na svaki pojedinačni mjesečni iznos dosuđena je tužitelju temeljem odredaba čl. 29. ZOO od datuma dospelja svakog pojedinog anuiteta, također sukladno nalazu i mišljenju navedenog financijskog vještaka, u kojem dijelu nije bilo prigovora stranaka.

22. Nadalje, tužitelj, sukladno odredbi čl. 29. ZOO, u vezi s odredbom čl. 1115. ZOO, ima pravo i na isplatu zatezne kamate na utuženi iznos glavnice od 272,30 eur (iznos glavnice od 275,59 eur umanjen za iznos od 3,29 eur za

mjesec rujan 2015. jer je tužitelj na taj iznos zatražio zateznu kamatu od 30. 9. 2015. do isplate) i to od datuma dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa do dana 30. 9. 2015. Ovo iz razloga što je tužbeni zahtjev tužitelja na ime preplate koja proizlazi iz nepoštenih i ništetnih odredaba ugovora o kreditu br. 406-62/2006 od 22. 7. 2006., u dijelu radi isplate iznosa od 275,59 eur, iako utvrđen nalazom i mišljenjem vještaka Vedrana Panjkovića, odbijen kao neosnovan jer je u tom iznosu tužitelju već priznata preplata Aneksom o konverziji, dok Aneksom o konverziji nije obuhvaćena i zatezna kamata.

23. Stoga je odlučeno kao u toč. I. i II. izreke presude, a u preostalom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja radi isplate odbijen je kao neosnovan (toč. III. i IV. izreke presude).

24. Prigovor zastare kojeg ističe tuženik nije osnovan jer je podnošenjem kolektivne tužbe Trgovačkom sudu u Zagrebu (u predmetu br. P-1401/12) 4. 4. 2012. prekinut tijek zastare sukladno odredbi čl. 241. ZOO te je pravomoćnim okončanjem navedenog spora – donošenjem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-7129/13 od 13. 6. 2014. zastara počela teći iznova, a vrijeme proteklo prije prekida ne računa se u zakonom određeni rok za zastaru (čl. 245. st. 1. ZOO), pa imajući u vidu da je tužba podnesena sudu 1. 4. 2015., te da je tužitelj tek provedenim vještačenjem utvrdio točnu visinu utužene razlike, za zaključiti je da temeljem odredbe čl. 255. ZOO nije nastupila zastara utuženog potraživanja.

25. Konačno, za istaknuti je da, prema navodima s ročišta za glavnu raspravu održanog 10. 3. 2026., stranke unatoč uputi iz rješenja Županijskog suda u Zagrebu br. GŽ-2198/19-7 od 16. rujna 2025., stranke nisu predlagale provođenje dopunskog financijskog vještačenja, a u konkretnom slučaju radi se predmetu u kojem sud dokazuje ne izvodi po službenoj dužnosti već isključivo na temelju prijedloga stranaka u postupku.

26. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP, odnosno obzirom na djelomičan uspjeh stranaka odlučeno je da je tuženik dužan tužitelju nadoknaditi dio parničnih troškova nakon određivanja omjera uspjeha u sporu na način da sud najprije utvrđuje postotak u kojemu je svaka od stranaka uspjela, zatim od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzima postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga utvrđuje iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te toj stranci odmjerava naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici.

27. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva. Sukladno tome, tužitelj je po osnovi uspio 100%, a po visini 83 %, pa je u konačnici uspio u omjeru od 91,5 % ($100\%+83\%=183\%:2$). Nastavno, tuženik je u odnosu na visinu uspio u omjeru od 17 %, odnosno u konačnici 8,5 % ($17\%:2$). Stoga uspjeh tužitelja iznosi 83 % ($91,5\%-8,5\%$).

28. Tužitelju su sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te sukladno vrijednosti predmeta spora priznati troškovi za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eur (Tbr. 7. st.1.), za zastupanja na ročištima 12. 7. 2016., 24. 5. 2017., 5. 6. 2018., 28. 11. 2018., 5. 3. 2019. i 10. 3. 2026. u iznosu od 200,00 eur za svako (Tbr. 9. st.1.), za sastav podnesaka od 25. 4. 2017., 8. 11. 2018., 5. 2. 2019. i 26. 11. 2025. u iznosu od 200,00 eur za svaki (Tbr. 8.

st.1.), za sastav žalbe u iznosu od 250,00 eur (Tbr.10.st.1.), ukupno 2.450,00 eur, no obzirom na uspjeh tužitelja u sporu od 83 % dosuđen mu je parnični trošak u iznosu od 2.033,50 eur te trošak vještačenja u iznosu od 242,14 eur u cijelosti, sveukupno 2.275,64 eur.

29. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Sisku, 24. travnja 2026.

Sutkinja
Sanda Navara Sladović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta za objavu i uručenje presude.

Dostavna naredba:

1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30887-208f0**

Kontrolni broj: **03954-153b1-86ab0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.