

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Vjerovnik: MANEDA,d.o.o., Varaždinska 77, Sesvete, Grad Zagreb, OIB:
92450134182,
TILIJA d.o.o., Ulica Ive Robića br. 2, Zagreb, OIB:
22215055949,
SENIJA DEMIROVIĆ, Antuna Stipančića 27, Zagreb,
OIB: 42856226375,
HRUŠKA FAJDIĆ VERA, Zagorska 19, Zagreb, OIB:
50961022800

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju, A.Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643

ŽALBA VJEROVNIKA **protiv rješenja pod posl. br. St-529/2017-789 od 29.9.2023.**

I. Nezadovoljni pobijanim rješenjem od 29.9.2023. u cijelosti, vjerovnici sukladno čl. 104. st. 1. tč. 3. SZ-a, vezano uz čl. 107. st. 1. tč. 2. SZ-a i čl. 107. st. 3. SZ-a izjavljuju žalbu zbog:

- povreda odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

1. Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je time što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, nema valjane razloge o odlučnim činjenicama, a dani razlozi su nezakoniti, nejasni, proturječni i protivni stanju spisa.

Prijedlogom od 22.9.2023. vjerovnici su zatražili saziv skupštine vjerovnika **s dvije odvojene i posebne točke dnevnog reda kako slijedi:**

Tč. 1. Donošenje odluke kojom se razrješuje stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin

Tč 2. Donošenje odluke kojom se imenuje Stanko Makar, za novog stečajnog upravitelja dužnika

Navedeni prijedlog za imenovanje novog stečajnog upravitelja pod tč. 2. prijedloga podnesen je sukladno čl. 107. st. 1. tč. 3. SZ-a prema kojem je skupština vjerovnika na kojem kasnijem ročištu ovlaštena imenovati novog stečajnog upravitelja, pri čemu po čl. čl. 107. st. 3. SZ-a vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika.

Samo zbog prethodno navedenog pobijano je rješenje u cijelosti nezakonito jer je skupština vjerovnika na bilo kojem kasnijem ročištu ovlaštena imenovati novog stečajnog upravitelja te vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika.

U ovom slučaju su vjerovnici pod samostalnom točkom 2. prijedloga od 22.9.2023. predložili saziv skupštine vjerovnika radi imenovanja novog stečajnog upravitelja, osobito jer vjerovnici po čl. 107. SZ-a svoje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika.

Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pod tč. 5. obrazloženja pogrešno navodi da se na skupštini vjerovnika može donijeti samo jedna odluka i to odluka da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabere drugi stečajni upravitelj, a ne može se donijeti odluka o razrješenju stečajnog upravitelja.

U čl. 107. st. 1. tč. 2. Stečajnog zakona izričito se navodi da je skupština vjerovnika na bilo kojem kasnijem ročištu ovlaštena imenovati novog stečajnog upravitelja te vjerovnici po čl. 107. st. 3. SZ-a te svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika.

Stoga prvostupanjski sud pogrešno zaključuje da skupština vjerovnika ne može donijeti odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja već da može donijeti samo odluku da se umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabere drugi stečajni upravitelj jer čl. 107. st. 1. tč. 2. SZ-a nigdje ne navodi da se novi stečajni upravitelj može imenovati samo umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud budući navedeni članak to dopušta u pogledu svakog (bilo kojeg) stečajnog upravitelja, što je u skladu i s čl. 107. st. 3. SZ-a prema kojem vjerovnici te svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika.

Zbog toga je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito.

Čl. 87. SZ-a na koji se prvostupanjski sud nepravilno poziva, uz njegovu pogrešnu interpretaciju, se odnosi na glavu Stečajnog zakona koja uređuje stečajnog upravitelja, dok se vjerovnici u svome prijedlogu pozivaju na glavu Stečajnog zakona koja uređuje skupštinu vjerovnika i njen saziv te ovlaštenja skupštine vjerovnika, što je propisano u čl. 104. do 107. SZ-a.

Vjerovnici su posebnom točkom dnevnog reda zatražili saziv skupštine s točkom dnevnog reda imenovanje novog stečajnog upravitelja dužnika (tč. 2. prijedloga) te je posljedica biranja drugog (novog) stečajnog upravitelja prestanak ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja, kako to sud i navodi pod tč. 5. obrazloženja pobijanog rješenja.

Stoga je prvostupanjski sud bio dužan postupiti prema zasebnoj tč. 2. prijedloga vjerovnika od 22.9.2023. kojom se traži isključivo saziv skupštine vjerovnika radi imenovanja novog stečajnog upravitelja sukladno čl. 104. st. 1. tč. 3. SZ-a, vezano uz čl. 107. st. 1. tč. 2. SZ-a i čl. 107. st. 3. SZ-a.

Da je sud u skladu s zakonom sazvaio skupštinu vjerovnika po toj zasebnoj točki 2. prijedloga te ukoliko bi bio imenovan novi stečajni upravitelj od strane skupštine vjerovnika po toj točki prijedloga, sud bi rješenjem potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja i utvrdio prestanak ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja uz njegovu obvezu da izvrši predaju dužnosti, kao što je to sud već učinio u ovom predmetu rješenjem od 12.11.2018.

2. Vjerovnik MANEDA d.o.o. je u podnesku od 26.9.2023. ukazao te je priložio odgovarajuće dokaze u vidu pravomoćnih presuda i Izvješća Ministra financija RH od 6.7.2016. da sadašnji stečajni upravitelj postupa protivno zakonu na štetu svih vjerovnika, čime se za višemilijunske iznose oštećuje stečajna masa.

Tijekom postupka je dokazano da je sadašnji stečajni upravitelj Tomislav Đurić imenovan umjesto stečajnog upravitelja Stanka Makara kojeg je imenovao sud prilikom donošenja rješenja o otvaranju stečaja, **i to isključivo temeljem fiktivnih tražbina** za koje je pravomoćnim presudama utvrđeno da su osporene i da ne postoje.

Vjerovnici su tijekom postupka ukazivali i dokazivali da sadašnji stečajni upravitelj pogoduje osobama povezanim s imateljima tih fiktivnih tražbina koje su pravomoćno osporene.

Stoga bi bilo opasno po pravnu sigurnost da sadašnji stečajni upravitelj, izabran temeljem tražbina koje su pravomoćno osporene, protivno volji vjerovnika i dokazima u spisu i dalje sudjeluje u ovom postupku.

Po čl. **91. st. 1. SZ-a** sud **može na prijedlog skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja** ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga te će po čl. 91. st. 6. SZ-a rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja sud donijeti odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja primjenom čl. 84. SZ-a, a skupština vjerovnika može na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupštine vjerovnika izabrati drugu osobu za stečajnog upravitelja primjenom čl. 87. SZ-a

Stoga se **tč. 1. prijedloga vjerovnika od 22.9.2023.** u ovom predmetu po načelu **falsa nominatio non nocet** ima smatrati prijedlogom za saziv skupštine vjerovnika koja po čl. 91. SZ-a ima pravo tražiti od suda razrješenje stečajnog upravitelja.

Pri tom je sud bio dužan postupiti po zakonu i **sazvati skupštinu vjerovnika s obje točke predloženog dnevnog reda** sukladno čl. 107. SZ-a jer je po tom članku skupština vjerovnika ovlaštena odlučivati o svim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnog postupka.

Prijedlog za imenovanje novog stečajnog upravitelja pod tč. 2. prijedloga podnesen je **po čl. 107. st. 1. tč. 3. SZ-a prema kojem je skupština vjerovnika na kojem kasnijem ročištu ovlaštena imenovati novog stečajnog upravitelja te po čl. čl. 107. st. 3. SZ-a vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika.**

Obje točke prijedloga mogu biti i **alternativne** –vjerovnici bi mogli na skupštini vjerovnika odbiti točku 1. prijedloga (prijedlog sudu za razrješenje stečajnog upravitelja po čl. 91. st. 1. SZ-a, vezano uz čl. 107. SZ-a) **te izglasati samo zasebnu i samostalnu predloženu točku 2. dnevnog reda za saziv skupštine vjerovnika radi imenovanja novog stečajnog upravitelja.**

Posljedica biranja drugog (novog) stečajnog upravitelja je prestanak ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja.

Vjerovnici po zakonu imaju pravo tražiti saziv skupštine vjerovnika kao jedno od njihovih prava te je sud **po čl. 104. SZ-a na obrazložen prijedlog vjerovnika po tom članku dužan sazvati skupštinu vjerovnika**, a sud je jedino ovlašten ukinuti odluku skupštine vjerovnika po čl. 108. ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika ali sud nije ovlašten ocjenjivati predloženi dnevni red skupštine vjerovnika u skladu s ovlaštenjima skupštine vjerovnika iz čl. 107. SZ-a, koji se može dopunjavati čak i na samoj skupštini vjerovnika.

Zbog prethodno navedenog pobijano rješenje je u cijelosti nezakonito.

II. Slijedom navedenog, vjerovnici

p r e d l a ž u

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači pobijano rješenje u skladu s žalbenim navodima i prihvati prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja te za saziv skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu, 6. listopada 2023. g.

Vjerovnici:

1. MANEDA, d.o.o.

po Nenad Marković, direktor

2. TILIJIA d.o.o.

po punomoćniku odvjetnica Daliborka Planinčević

3. SENIJA DEMIROVIĆ

po punomoćniku odvjetnik Nenad Marković

4. HRUŠKA FAJDIĆ VERA

po punomoćniku odvjetnik Nenad Marković

