



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: S-DO-12/2015
Karlovac, 7. travnja 2022.
SUŠ/SUŠ

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB
Amruševa 2/II

Na broj: St-200/2014

STEČAJNI DUŽNIK: PARTNER GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB: 91839333633
Karlovac, Donja Švarča 68

PODNEŠAK VJEROVNIKA

REPUBLIKE HRVATSKE
koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu

Rješenjem naslovnog suda u gornjem stečajnom predmetu sazvana je skupština vjerovnika za 27. travnja 2022., sa dnevnim redom.

Vjerovnik Republika Hrvatska ne prihvaća izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka.

Stečajni postupak otvoren je 6. svibnja 2015. Tijekom 2016, 2017., nije dostavljeno niti jedno izvješće stečajnog upravitelja, o čemu ga je vjerovnik upozorio 30. studenog 2017. Međutim kako se stečajni upravitelj nije očitovao o činjenici da ne dostavlja izvješće o istom je obaviješten stečajni sudac koji je donio zaključak 7. ožujka 2018., i naložio stečajnom upravitelju da u roku osam dana dostavi izvješće.

Dakle, prvo izvješće dostavljeno je tri godine nakon otvaranja stečajnog postupka, a radnje koje je trebao stečajni upravitelj poduzimati radi očuvanja i prodaje stečajne mase u odnosu na zadnje izvješće, proizlazi da ih nije poduzimao a niti je o tome na bilo koji način obavijestio razlučnog vjerovnika Republiku Hrvatsku koja je na pokretninama stečajnog dužnika imala upisano razlučno pravo radi osiguranja svoje tražbine.

Vrijednost pokretnina iznosila je ukupno 460.333,98 kn. Uvidom na sudačku mrežu oglašavanja prodaje predmeta u stečajnom postupku, proizlazi da je stečajni upravitelj oglašavao prodaju samo tijekom 2015. i 2016. godine.

Dakle, tek u izvješću iz 2018., koje je dostavljeno po nalogu suda, opisan je tijek stečajnog postupka, oglašavanje prodaje pokretnina, snižavanje cijene, te prodaja kioska po cijeni od 21.842,00 kn, koji iznos da je ovršen sa računa stečajnog dužnika, kao i da će se nastaviti oglašavanje prodaje pokretnina za 70% nižu cijenu od početne.

Pokretna imovina da je bila povjerena na čuvanju kod bivšeg direktora stečajnog dužnika, a za sve nastale troškove, (čuvanja pokretnina, putni troškovi) nisu se provodila knjiženja, jer se nisu sastavljala financijska izvješća, kao i da će po isteku razdoblja dostaviti novo izvješće.

Međutim, ponovo tek po nalogu suda od 19. svibnja 2019., stečajni upravitelj dostavlja izvješće. U istom ponovo navodi da se pokretnine nisu mogle prodati niti nakon četvrtog oglašavanja po nižoj cijeni od 50%, ali ne navodi da je proveo peto oglašavanje za cijenu od 70% niže, kao što je naveo u izvješću iz 2018., da će nastaviti sa prodajom. Financijska izvješća da nisu rađena za 2017., 2018. i 2019.

U 2020. godini nije bilo dostavljeno niti jedno izvješće, pa mu sud ponovo zaključkom od 2. ožujka 2021., nalaže dostavu izvješća.

U izvješću iz 2021., po prvi puta se navode nenaplaćena potraživanja u iznosu od 28.077,00 kn, a zatim i da je izrečena kazna stečajnom dužniku i stečajnom upravitelju zbog ne sastavljanja i dostavljanja financijskih izvješća, nakon čega da je angažirao knjigovodstveni servis čije usluge da nisu plaćene u iznosu od 19.470,00 kn. Međutim sada da više pokretnine nije moguće prodavati, jer je veći dio oštećen u nevremenu u kolovozu 2020., a ugostiteljska oprema je zbog protoka vremena zastarjela, i da bi istu trebalo zbrinuti na otpad. Zbog nemogućnosti unovčenja predmeta stečajne mase, stečajni vjerovnici da se neće niti djelomično namiriti, a troškovi – obveze stečajne mase iznose 86.333,96 kn.

Slijedeće izvješće ponovo je dostavljeno tek nakon zaključka suda od 17. ožujka 2022., u kojemu se izlaze tijek kao u prethodnom izvješću.

Slijedom izloženog proizlazi da stečajni upravitelj svoju dužnost nije obavljao savjesno a niti je postupao sukladno zakonu.

Prije svega nije podnosio izvješća o tijeku stečajnog postupka, tako da je prvo izvješće dostavljeno tek tri godine nakon otvaranja stečajnog postupka.

Nije preuzeo stečajnu masu u posjed i nije vodio skrb o njoj, već je stečajnu masu prepustio na čuvanje bivšem zakonskom zastupniku stečajnog dužnika.

O stanju pokretnina razlučnog vjerovnika nije izvještavao a niti je poduzimao bilo koje radnje da se stečajna masa unovči odmah i na vrijeme, što je i dovelo do njenog propadanja nakon sedam godina.

Nije doveo u red knjigovodstveno stanje dužnika, pa tek u izvješću iz 2021. navodi da postoje potraživanja koja nije moću naplatiti, nije dostavljao financijska izvješća nadležnim tijelima zbog čega je kažnjen, nije kontrolirao stanje računa, pa je iznos koji pripada razlučnom vjerovniku ovršen.

Radnje za koje je napisao da će dalje poduzimati nije poduzimao. Bez suglasnosti nakon proteka nekoliko godina angažiran je knjigovodstveni servis samo radi predaje izvješća. Svi troškovi koje navodi nastali su zbog nerada stečajnog upravitelja. Tijekom sedam godina otvorenog stečajnog postupka prodan je samo jedan kiosk, a novac dobiven od prodaje ovršen je.

Sve radnje koje je bio dužan poduzimati stečajni upravitelj nije poduzimao.

Svi troškovi koje je naveo stečajni upravitelj nisu dokumentirani računima (računi knjigovodstvenog servisa, cestarina, poštarina, putni nalozi). Ukoliko su ispravni putni nalozi proizlazi da je stečajni upravitelj u sedam godina obilazio i skrbio o stečajnoj masi četiri puta, dva puta 2015., i onda tek 2019., zatim 2020., a poštanske usluge iskazane su samo za 2018. i 2019., a nije moguće utvrditi na što bi se odnosile.

I nakon svega navedenog, stečajni upravitelj zahtjeva nagradu za rad i naknadu troškova s time da kao trošak smatra i plaćanje kazne koju je sam prouzročio zbog svog nerada. Nagradu zahtjeva kao stečajni upravitelj i kao privremeni stečajni upravitelj, pa bi mu se iznos od 16.104,50 kn trebao isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, jer u stečajnom postupku nema sredstava.

Slijedom izloženog stečajni i razlučni vjerovnik ne prihvaća izvješće stečajnog upravitelja i protivi se prijedlogu stečajnog upravitelja o namirenju njegove nagrade i troškova stečajnog postupka.

Vjerovnik Republika Hrvatska predlaže da sud sukladno članku 27. st. 2. Stečajnog zakona (ranijeg) sada članku 91. st. 2. Stečajnog zakona razriješi stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti uz primjenu članka 29. st. 7. (ranijeg), sada članka 94. st. 7. Stečajnog zakona.

ZAMJENICA
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Sonja Uroić Štefanko