

Poslovni broj: St-1303/2024

**TRGOVAČKI SUD
U
ZAGREB
-Stalna služba u Karlovcu-**

Stečajni dužnik: **STAVGRAD d.o.o.**, Zagreb, Virovska ulica 2, OIB: 30389925570, zastupano po punomoćniku Igoru Svilaru, odvjetniku iz Zagreba, Gredička 23

radi: otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom

ŽALBA

e-komunikacija
prilozi
punomoć u spisu

U rubriciranom predmetu Naslovni sud je dana 17.07.2024.god. donio pobijano rješenje na štetu stečajnog dužnika, pa stoga dužnik u otvorenom zakonskom roku podnosi sljedeću žalbu kojom pobija navedeno rješenje u cijelosti zbog:

- 1. bitne povrede odredaba postupka**
- 2. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**
- 3. pogrešne primjene materijalnog prava**

U bitnom, pobijanim rješenjem je odlučeno:

I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom STAVGRAD d.o.o., Zagreb, Virovska ulica 2, OIB 30389925570.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Monika Trkulja, Bukovlje, Ulica Josipa Kozarca 56, OIB 15773842991.

III. Stečajni postupak otvoren je dana 17. srpnja 2024. u 14,45 sati.

IV. Pozivaju se stečajni vjerovnici viših isplatih redova da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (čl. 257. Stečajnog zakona – Narodne novine broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024.), prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Moniki Trkulja, Bukovlje, Ulica Josipa Kozarca 56. Za prijavu tražbine vjerovnik je dužan platiti pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 66,36 EUR, na žiro račun Državnog proračuna broj IBAN: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj 5045-20735-130324.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da stečajnog upravitelja Moniku Trkulja, Bukovlje, Ulica Josipa Kozarca 56, u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja podneskom obavijeste o svojim pravima u skladu s odredbama čl. 258. Stečajnog zakona. 2 St-1303/2024-66

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine - ispitno ročište zakazuje se za dan 12. studenog 2024. u 10,00 sati, u sjedištu suda u Karlovcu, Trg hrvatskih branitelja 1/II, soba broj 204.

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka - izvještajno ročište, održati će se istog dana na istom mjestu odmah nakon ispitnog ročišta.

IX. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti će se sudskom registru ovog suda radi upisa otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru.

X. Oglas o otvaranju stečajnog postupka objavljuje se isticanjem ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda s danom otvaranja stečajnog postupka. XI. Odbija se prijedlog dužnika da se stečajni postupak prekine do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P516/2023.

Navedeno rješenje je u cijelosti na zakonu neosnovano.

O b r a z l o ž e n j e

I. Bitne povrede odredbi parničnog postupka

U odnosu na bitne povrede parničnog postupka dužnik rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje: ZPP), odnosno zbog toga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, proturječi samo sebi ili razlozima rješenja, u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danih u postupku i samih isprava i zapisnika.

Člankom 338. Zakona o parničnom postupku koji se za ovaj slučaj ima primijeniti podredno, propisano je da će sud u obrazloženju presude, odnosno rješenja, izložiti zahtjeve stranaka, činjenice koje su iznijele i dokaze koje su predložile, koje je od tih činjenica utvrđivao, zašto i kako ih je utvrdio, a ako ih je utvrdio dokazivanjem, koje je dokaze izvodio i zašto te kako ih je ocijenio; sud će posebno navesti koje je odredbe materijalnog prava primijenio odlučujući o zahtjevima stranaka, a izjasnit će se, ako je to potrebno, i o stavovima stranaka o pravnoj osnovi spora te o njihovim prijedlozima i prigovorima o kojima nije dao svoje razloge u odlukama koje je već donio tijekom postupka.

Suprotno navedenoj odredbi, iz obrazloženja pobijanog rješenja nisu jasno vidljivi razlozi za donošenje ovakve odluke.

U obrazloženju rješenja nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji opravdavaju zaključak Naslovnog suda o osnovanosti otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Naime, u situaciji blokade bankovnih računa, a što je jedini razlog zašto je doneseno pobijano rješenje o otvaranju stečaja, stečajni dužnik se našao isključivo radi činjenice da nije mogao prebiti svoje potraživanje prema BKS banci na ime isplate temeljem bankarske garancije s potraživanjem BKS banke prema stečajnom dužniku na ime povrata kredita temeljem ugovora o dugoročnom kreditu.

Nije sporno da je stečajni dužnik kao korisnik kredita – dužnik, dana 28.08.2020.god. sklopio ugovor o dugoročnom kreditu s BKS bankom kao kreditorom, temeljem kojeg ugovora je BKS banka isplatila, odnosno restrukturirala obveze stečajnog dužnika za iznos od 597.000,00 EUR.

Međutim, obveza stečajnog dužnika na povrat navedenog iznosa je prestala prijebojem te je kao takva podmirena, odnosno u ovom trenutku je nepostojeća, radi čega je stečajni dužnik i pokrenuo postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom poslovni broj P-3081/2023 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu.

Nesporno je da je stečajni dužnik tokom 2016.god. kao davatelj pozajmice s društvima ZAGREBGRADNJA d.o.o., Zagreb, V. Ravnice 6, OIB: 39233442442 i SLADOVIĆ d.o.o., Zagreb, Palinovečka ulica 43, OIB: 90591097530, kao primateljima pozajmica sklopio Ugovore o pozajmicama, temeljem kojih ugovora je navedenim društvima isplatio novčane iznose na ime pozajmica, s time da je u međuvremenu temeljem sklopljenog višestranog ugovora dugovanje SLADOVIĆ d.o.o. prema stečajnom dužniku preneseno na ZAGREBGRADNJA d.o.o.

Potraživanje stečajnog dužnika prema navedenim korisnicima pozajmica na ime povrata zajma bilo je osigurano bankarskom garancijom izdanom od strane BKS banke.

Stečajni dužnik je dana 20.06.2022. god. uputio dopis BKS banci u kojem navodi kako ukupan iznos dugovanja koje stečajni dužnik ima prema BKS banci temeljem Ugovora o kreditu iznosi 4.220.388,02 kn, kao i da ZAGREBGRADNJA d.o.o. nije izvršila obveze iz ugovora o pozajmicama, slijedom čega je stečajni dužnik pozvao BKS banku na isplatu novčanog iznosa određenog u Garanciji, i to iznosa od 4.220.388,02 kn. Naposljetku, navedenim dopisom je stečajni dužnik izjavio prijeboj opisanih uzajamnih tražbina.

Dakle, potraživanje koje je BKS banka prijavila u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom stečajnom postupku, a koje je uzrok blokade računa stečajnog dužnika te je kao takvo jedini stečajni razlog i jedini razlog donošenja pobijanog rješenja, prestalo je temeljem prijeboja potraživanja stečajnog dužnika prema BKS banci koje proizlazi iz nenaplaćene bankarske garancije.

Nažalost, BKS banka je zauzela stav da nije u obvezi isplatiti bankarsku garanciju u korist stečajnog dužnika smatrajući da je bankarska garancije izdana neovlašteno krivotvorenjem od strane Tihomira Zadražila, tada osobe ovlaštene za zastupanje banke.

Da se radi o nesporno pogrešnom pravnom stavu, za koji čak i BKS banka potvrđuje da je pogrešan i iznosi ga isključivo tamo gdje to smatra korisnim za sebe, najbolje svjedoči činjenica da je čak i sama BKS banka sa ZAGREBGRADNJA d.o.o. sklopila sporazum o djelomičnom namirenju od 08.03.2022.god., kojim među ostalim potvrđuje da se BKS banka naplatila u odnosu na dugovanje stečajnog dužnika, a što je vidljivo iz popisa na zadnjim stranicama sporazuma, na kojem se na 5. mjestu nalazi stečajni dužnik sa iznosom od 550.000,00 EUR.

Iz priloženog sporazuma nepobitno proizlazi kako je BKS banka već tokom veljače 2022. godine imala saznanja o radnjama svojeg direktora Tihomira Zadražila što je vidljivo iz čl. 1. sporazuma u kojem se navodi

„....materijalna šteta procjenjuje se na iznos od 275.677.000,00 kuna, koji iznos je Tihomir Zdražil neovlašteno preuzeo ili prosljedio trećim osobama ili koristio u njihovo ime ili neovlašteno raspolagao na drugi način ili od visine tog iznosa zasnovao obvezu BKS-a na plaćanje po garancijama ili drugim pravnim poslovima.”

Dakle, BKS banka je potpisom sporazuma priznala kako je njezin direktor Tihomir Zdražil zasnovao obvezu BKS-a na plaćanje po garancijama, tj. priznao je svoju obvezu na isplatu temelju tih garancija (bilo sa osnove same bankarske garancije ili sa osnove naknade štete zbog štetnih radnji svojeg zaposlenik), pa je nesporno da je prigovor prijebija koji je istaknuo stečajni dužnik, doveo do prestanka obveze stečajnog dužnika neovisno o tome postoji li obveza BKS banke na isplatu temeljem bankarske garancije ili temeljem naknade štete zbog izdavanja nevaljane bankarske garancije.

U ovom konkretnom slučaju, BKS banka je bila svjesna da je njihov zaposlenik činio nezakonite radnje temeljem kojih je nastala šteta trećim osobama, odnosno imala je saznanja kako kredit koji je ishodio stečajni dužnik nije odobren, niti stavljen na raspolaganje stečajnom dužniku, nego je isplaćen društvu ZAGREBRADNJA d.o.o.

Usprkos tome, iako svjestan kako postoje različite presude kojima se presuđuje u korist trećih osoba koje su oštećene radnjama njihovog zaposlenika, BKS banka se nije suzdržala od pokretanja prisilne naplate, čime je postupila maliciozno i dovela stečajnog dužnika do neosnovanog otvaranja stečaja.

Prilog: - Sporazum o djelomičnom namirenju BKS i ZAGREBRADNJA d.o.o. od 08.03.2022.god.

II. Nadalje, u odnosu na izbor stečajnog upravitelja, stečajni dužnik ističe da se radi o nesporno duboko kompromitiranoj osobi, koja se nalazi u dubokom sukobu interesa i kao takva ne bi smjela sudjelovati u ovom postupku ni na koji način.

Naime, nesporno je, a što će i sama stečajna upraviteljica potvrditi, da se ista nalazi u prijateljskim i poslovnim odnosima sa punomoćnikom jedinog vjerovnika stečajnog dužnika BKS banke, odvjetničkim društvom Župić i partneri u kojem je odradila odvjetničku vježbu te je prije i poslije bila zaposlena/angažirana od strane njegovog odvjetničkog društva, a moguće da i dalje blisko surađuju.

Nadalje, ista je bila povjerenik u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom te je u istome u više navrata pokazala sklonost prikrivanju stvarnih činjenica, pa je tako u svom obračunu troškova putnog naloga navela obračun kilometara od Sl. Broda (Bukovlje) do Karlovca (Trgovački sud) i natrag, sa plaćenom isključivo cestarinom na relaciji Zagreb – Karlovac, budući da stvarno živi u Zagrebu gdje i svakodnevno radi (sjedište ureda) na adresi Masarykova 10, Zagreb (<https://infobiz.fina.hr/subjekt/monika-trkulja-odvjetnica-monika-trkulja/MBO-80572944>).

Prilozi: - obračun putnih troškova s prilogima

III. Slijedom svega navedenog, nesporno je da je predmetni stečajni postupak pokrenut isključivo temeljem nepostojećeg potraživanja vjerovnika/ovrhovoditelja BKS banke protiv koje stečajni dužnik vodi više sudskih postupaka radi osporavanja potraživanja.

Dakle radi se o potpuno nepotrebnoj i promašenoj odluci Naslovnog suda.

Sukladno svemu navedenom, stečajni dužnik



da Naslovni sud spis predmeta po žalbi proslijedi nadležnom Visokom trgovačkom sudu kao sudu drugog stupnja na odlučivanje, a kojem dužnik predlaže da usvoji žalbene navode u cijelosti te pobijano rješenje preinači na način da ga u cijelosti ukine bez vraćanja na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, dana 29.07.2024.god.

Stečajni dužnik
po punomoćniku: