

Martina Vrh Mitrović

Pošiljatelj: Herceg Sonja <sherceg@hbor.hr>
Poslano: 23. ožujka 2020. 17:08
Primatelj: TSPA-Sudska pisarnica
Kopija: Kalajdžić Nenad; Baričević Maja; 6120 (Odjel međunarodnih pravnih poslova)
Predmet: Predstečajni postupak nad Alpha Adriatic d.d., St-336/19 - žalba na Rješenje od 5.3.2020.
Privici: Alpha Adriatic d.d. - žalba na Rješenje od 5.3.2020..pdf

Poštovani,

uslijed elementarne nepogode (potresa) i činjenice da Hrvatska pošta danas nije zaprimala pošiljke, HBOR trenutno ne može na drugačiji način, osim putem emaila, slati pismena. Stoga Vas lijepo molimo da žalbu na Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu od 5.3.2020. godine, koju dostavljamo u prilogu ovog emaila, uvažite kao pravodobnu.

HBOR će, čim se za to ostvare uvjeti, ovu žalbu dostaviti i putem pošte.

Poštovanjem,

Sonja Herceg

Sektor pravnih poslova, nabave i potpora
Odjel međunarodnih pravnih poslova

Legal Affairs, Procurement and Aid Division
International Legal Affairs

HBOR

Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Strossmayerov trg 9
10000 Zagreb, Hrvatska

+385 1 4597 904

+385 1 4597 978

sherceg@hbor.hr

www.hbor.hr

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

23-03-2020

Vodite računa o okolišu. Ne štampajte ovu poruku ako nije neophodno.

Ova elektronička poruka može sadržavati povjerljive i povlaštene informacije. Ako Vam je ova poruka greškom upućena, molimo obavijestite pošiljatelja i odmah ju, sa svim prilogima, izbrišite. Ako Vam predmetna poruka s prilogima nije namijenjena, niste ju ovlašteni pohranjivati, ispisivati, priopćavati niti na bilo koji drugi način koristiti. Navedeno u ovoj poruci ne odražava nužno službene stavove HBOR-a i HBOR ne odgovara za podatke navedene u ovoj poruci, ako se ne odnose na predmet poslovanja HBOR-a. Predlažemo da ovu elektronsku poruku i njene priloge provjerite radi eventualnog postojanja virusa. HBOR ne snosi odgovornost za moguću štetu nastalu zbog virusa u ovoj poruci.

This e-mail message may contain confidential or privileged information. If you are not the intended recipient, please notify the sender and delete the message together with any attachments immediately. If you have received this message and its attachments by mistake, you are not authorised to save, print, disclose or use it in any other way. The information contained in this message does not necessarily reflect the official views of HBOR, and HBOR will not be liable for the data contained in the message if such data are not related to the business activities of HBOR. We suggest that you scan this e-mail message and its attachments with antivirus software. HBOR cannot be held liable for any damage caused by any virus transmitted by this e-mail.



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Direkcija pravnih poslova
Zagreb, 23.3.2020.

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

**TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1**

posl. br. St-336/2019

Vjerovnik: HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, OIB: 26702280390,
Strossmayerov trg 9, Zagreb

Dužnik: ALPHA ADRIATIC d.d., OIB: 49693360447, Carrarina 6, Pula

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv dijela Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu

3x

I/ Trgovački sud u Pazinu je 5.3.2020. godine u gornjem predmetu donio Rješenje broj St-336/19 kojim je (i) utvrdio tražbine vjerovnika prema Dužniku, (ii) uputio vjerovnika 3. Maj Brodogradilište d.d. Rijeka na nastavak parnice koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod brojem: P127/19 radi utvrđenja osporene tražbine vjerovnika 3. Maj Brodogradilište d.d. Rijeka, (iii) utvrdio da su dostavljene obavijesti o razlučnim pravima razlučnih vjerovnika, a koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su pristali na odgodu ovrhe iz predmeta na kojima postoji njihovo razlučno pravo, (iv) naložio Dužniku da u roku od 21 dana od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine (u daljnjem tekstu: Rješenje).

II/ Vjerovnik izjavljuje žalbu protiv točke I. podtočke 2. i podtočke 10. Rješenja iz sljedećih žalbenih razloga:

- pogrešno utvrđeno činjenično stanje,
- pogrešna primjena odredbe čl. 59. st. 3. Stečajnog zakona,
- pogrešna primjena odredbe čl. 47. Stečajnog zakona,
- bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku koja se, temeljem čl. 10. Stečajnog zakona, na odgovarajući način primjenjuje u predstečajnom postupku.

III/ U odnosu na točku I. podtočku 2. Rješenja. Vjerovnik ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da svi vjerovnici po Ugovoru o dugoročnom klupskom deviznom kreditu broj 7710005116 (u daljnjem tekstu: Ugovor o kreditu), i to i kreditori, i sudužnici i jamac, za potrebe ovog postupka, čine jednog vjerovnika pri čemu je njihove tražbine utvrdio u ukupnom iznosu od 317.005.587,26 kn, koji iznos čini ukupno prijavljeni iznos tražbina koje su kreditori po Ugovoru o kreditu prijavili unutar roka za prijavu.

Prvostupanjski sud ovakav stav pogrešno temelji na odredbi čl. 59. st. 3. Stečajnog zakona i sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1334/17.

Odredba čl. 59. st. 3. Stečajnog zakona glasi:

„Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnog razloga činila jedinstveno pravo, računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik. Na odgovarajući način postupit će se i s nositeljima razlučnih prava ili prava plodouživanja.“

Citirana odredba čl. 59. st. 3. Stečajnog zakona bi se trebala primjenjivati na slučajeve kada, uz izvorne vjerovnike koji su prijavili svoje tražbine u predstečajnom postupku, postoje i jamci ili solidarni dužnici koji još nisu izvršili plaćanja s osnove duga dužnika i time još nisu postali vjerovnici, ali to mogu postati (vjerovnici s tzv. uvjetnim tražbinama). Kako je kredit po Ugovoru o kreditu isplaćen u cijelosti, te su jamac i sudužnici izvršili plaćanja s osnove duga dužnika po Ugovoru o kreditu pa se tražbine vjerovnika po Ugovoru o kreditu ne mogu smatrati uvjetnima te stoga niti nema osnove u ovom slučaju za primjenu odredbe čl. 59. st. 3. Stečajnog zakona.

Vjerovnik, nadalje, skreće pažnju na to da se prava kreditora po Ugovoru o kreditu imaju smatrati pojedinačnima, a sve sukladno čl. 8. toč. vi) Ugovora o kreditu koja glasi:

„Prava svakog Kreditora temeljem ovog Ugovora su pojedinačna te je potraživanje prema Korisniku kredita i svakom Sudužniku iz ovog Ugovora pojedinačno. Pod uvjetima utvrđenim ovim Ugovorom, svaki Kreditor je ovlašten do iznosa svog potraživanja poduzeti svaku mjeru kako bi zaštitio i izvršio svoja pojedinačna prava iz ovog Ugovora, neovisno od drugog kreditora, te bez potrebe da mu se u poduzimanju takvih mjera pridruži drugi Kreditor, osim ako nije drugačije ugovoreno ovim Ugovorom.“

Iz tablice ispitanih tražbina iz raspravnog rješenja broj St-366/19 od 4.3.2020. godine je razvidno da:

- izvorna tražbina vjerovnika (sadržana u Prijavi tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku od 25.10.2019.) iznosi 158.740.186,45 kn,
- je ista uplatama jamca i sudužnika po Ugovoru o kreditu smanjena na iznos od 30.441.902,29 kn, sve kako je navedeno u podnesku vjerovnika od 24.2.2020. godine, te
- su dužnik i povjerenik priznali tražbinu vjerovnika u iznosu od 27.818.937,03 kn, a da su za iznos od 2.622.965,26 kn osporili ovu tražbinu.

Nadalje, prvostupanjski sud je na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 4.3. 2020. godine utvrdio da sve četiri banke koje su kreditori po Ugovoru o kreditu, pa tako i vjerovnik, raspolažu ovršnom ispravom te je donio rješenje o donošenju rješenja o upućivanju o parnicu za sporni dio tražbina vjerovnika po Ugovoru o kreditu.

Imajući gore navedeno u vidu, prvostupanjski sud je u ovom slučaju, umjesto čl. 59. st. 3., trebao primijeniti čl. 47. Stečajnog zakona i priznati tražbinu vjerovnika u iznosu koji su dužnik

i povjerenik u svojim podnescima od 25.2.2020. godine priznali (27.818.937,03 kn), a u odnosu na preostali iznos tražbine vjerovnika, koji su dužnik i povjerenik osporili (2.622.965,26 kn) donijeti rješenje o upućivanju dužnika u parnicu temeljem odredbe čl. 266. st. 4. koja se, temeljem čl. 50. st. 3. na odgovarajući način primjenjuje na predstečajni postupak.

Nije jasno zašto prvostupanjski sud nije postupio sukladno svome raspravnom rješenju broj St-366/19 od 4.3.2020. godine i članku 47. Stečajnog zakona te Rješenjem utvrdio jesu li tražbine vjerovnika prijavljene u roku i jesu li osporene od strane dužnika, povjerenika i drugih vjerovnika te za osporene tražbine donio rješenje o upućivanju u parnicu.

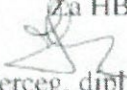
IV/ Nadalje, prvostupanjski sud je u točki I. podtočki 2/ Rješenja očitom greškom dva puta utvrdio sudažnika po Ugovoru o kreditu, United Shipping Services Seventeen INC. kao vjerovnika tražbine po Ugovoru o kreditu.

Nadalje, vjerovnik ističe da je pobijani dio Rješenja iz točke I. podtoč. 10/ proturječan samome sebi i ispravama na kojima se temelji. Naime, u obrazloženju Rješenja koje se odnosi na tražbinu navedenu u točki I. podtoč. 10/ izreke istoga, prvostupanjski sud navodi da se: „radi o tražbini Zagrebačke banke d.d. i HBOR-a po osnovi Ugovora o klupskom kreditu 3248615646 te Ugovora o ustupu potraživanja radi ispunjenja (naplaćivanja) od 28.10.2019. prema kojem svaki od navedenih vjerovnika ima prema dužniku potraživanje u iznosu od 125.247.572,17 kn. Kako se radi o tražbini iz jedno te istog odnosa to se vjerovnici Zagrebačka banka d.d. i HBOR smatraju jednim vjerovnikom za tražbinu utvrđenu u iznosu od 250.495.144,34 kn.“. Iz navedenoga je razvidno da je prvostupanjski sud ispravno zaključio da svaki od navedenih vjerovnika ima vlastitu tražbinu prema dužniku, a ipak u izreci Rješenja zauzima stav da se oba vjerovnika treba tretirati kao jednog vjerovnika te utvrđuje njihove tražbine u ukupnom iznosu obrazlažući navedeno time da se radi o tražbini iz jedno te istog odnosa. Pri zauzimanju ovakvog stava, prvostupanjski sud uopće nije uzeo u obzir odredbe Ugovora o klupskom kreditu 3248615646 te Ugovora o ustupu potraživanja radi ispunjenja (naplaćivanja) od 28.10.2019.

Rješenje je u suprotnosti s raspravnim rješenjem broj St-336/19 od 4.3.2020. godine.

V/ Sukladno gore navedenom, vjerovnik predlaže ukinuti dio Rješenja koji se pobija ovom žalbom i u tom dijelu vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Za HBOR:


Sonja Herceg, dipl. inž.