



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 41 PŽ-7282/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZREKE

Prilog (izdaci)

07-12-2016

Predano za prijem (dostava) _____ 20____
POŠTA _____ 3_____
Broj prijema _____ 2016_____
Tiskovna _____ 201____

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srdana Šimca, suca izvjestitelja, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IMBROLL d.o.o., OIB 87467027430, Split, Put Firula b.b., odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1581/15 od 3. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 23. studenoga 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1581/15 od 3. lipnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom IMBROLL d.o.o., OIB 87467027430, Split, Put Firula b.b., s danom 3. lipnja 2016. u 12:00 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Stjepan Lović iz Zagreba, Preradovićeva 13 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Na temelju prijedloga FINA-e s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz odredbe čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-4824/15-3 kojim su pozvane osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz odredbe čl. 17. SZ-a, kao i da dužnikovi vjerovnici najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Kako osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjeren popis dužnikove imovine i obveza, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio rješenje, koje je ovdje pobijanim rješenjem potvrđeno.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da je u pobijanom rješenju pogrešno naveden dužnikov OIB kao i MBS. Smatra da je time počinjena bitna povreda odredbe čl. 430. SZ-a jer prvostupanjski sud nije naveo ispravne podatke za identifikaciju dužnika, slijedom čega se nije moglo utvrditi koja pravna osoba je dužnik.

Dužnik je predložio da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i obustavi skraćeni stečajni postupak.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona kojima je uređen skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

Financijska agencija je podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 444. st. 1. SZ-a iz razloga jer je dužnik na dan 1. rujna 2015. imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 4589 dana u ukupnom iznosu od 2.536.136,08 kn i prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nije imao zaposlenih.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak dužnikovog brisanja iz sudskog registra te je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda objavio oglas koji sadržava:

- podatke za dužnikovu identifikaciju,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za dužnikovo zastupanje po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjerovljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka,

- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz odredbe čl. 431. ovog Zakona.

Osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu niti je itko od dužnikovih vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka. Zato je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a sve primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. do čl. 292. SZ-a.

Uvidom u e-Oglasnu ploču suda preko koje je dužnik obaviješten o pokretanju skraćenog stečajnog postupka, utvrđeno je kako su tamo pravilno naznačeni i dužnik kao i identifikacijski podaci o dužniku (osobni identifikacijski broj, matični broj subjekta, naziv i sjedište). Činjenica da je prvostupanjski sud očitom omaškom u pisanom obliku rješenja koje se nalazi u spisu, pogrešno naznačio OIB i MBS ne utječe na pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Prema ocjeni ovog suda nema dvojbe u pogledu tuženikovog identiteta u situaciji u kojoj su ispravno naznačeni skraćena tvrtka i sjedište. Činjenica da pod tim nazivom (osim tuženika) ne postoji neko drugo društvo upisano u sudskom registru trgovačkih društava, također ide u prilog ocjeni da je jasno o kojem dužniku je riječ.

Pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno, predsjednik vijeća u svako doba (čl. 342. st. 1. ZPP-a). Ispravljanje će prvostupanjski sud naknadno obaviti posebnim rješenjem o ispravku koje će unijeti na kraju izvornika i strankama će dostaviti prijepis rješenja (čl. 342. st. 3. ZPP-a). O odredbi o ispravljanju presude sud može odlučiti bez saslušanja stranaka (čl. 342. st. 4. ZPP-a).

S obzirom na to da se u ovom slučaju radilo o očitom omašci u pisanju, prvostupanjski sud će postupiti sukladno odredbi čl. 342. ZPP-a

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 23. studenoga 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.



Za poćnost otpravka
ovlašćeni službenik

BRANKICA CURMAN