



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35 000 Slavonski Brod

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Vesni Vukelić, u postupku povodom zahtjeva FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom AMAZONA d.o.o., Županja, Veliki Kraj 54, OIB: 67606191179, 20. prosinca 2024.

riješio je

Prijedlog dužnika za određivanjem prekida predmetnog postupka, odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Na temelju zahtjeva FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka, sud je na temelju odr. čl. 430 Stečajnog zakona (NN br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje SZ), objavio Oglas kojim je pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika Luku Lešića da u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu. Istim oglasom pozvani su i vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 (četrdesetpet) dana predložiti otvaranje stečajnog postupka uz obvezu uplate predujma za pokriće troškova.

2. Zakonski zastupnik dužnika Luka Lešić u ostavljenom roku dostavio je sudu ovjereni prokazni popis imovine iz kojeg proizlazi da dužnik nema u vlasništvu nikakve imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu, osim potencijalnog spornog potraživanja kojeg ima prema RH radi naknade štete u ukupnom iznosu 1.102.064,31 eur, a o kojem potraživanju postoji pravomoćna presuda ovog suda posl. br. P-169/2018 od 31. ožujka 2022. kojom je tužbeni zahtjev dužnika odbijen kao neosnovan, dok je sada u tijeku postupak povodom prijedloga za dopuštenje revizije koji se vodi pod posl. br. Revd-3496/2024 o kojem još nije donesena odluka. Nadalje navodi kako dosadašnja sudska praksa Vrhovnog suda RH ukazuje na veliku vjerojatnost da će Vrhovni sud RH svakako dopustiti podnošenje revizije barem u odnosu na troškove parničnog postupka koji su dosuđeni RH i umješaču

Hrvatske vode pa bi u slučaju usvajanja revizije u odnosu na troškove postojalo potraživanje dužnika u ukupnom iznosu 164.455,66 eur uvećanu za zakonske zatezne kamate.

3. Slijedom navedenog, zakonski zastupnik predlaže da sud u ovom stečajnom predmetu donese rješenje o prekidu postupka u skladu s odr. čl. 213 st. 1 toč. 1 Zakona o parničnom postupku u svezi s čl. 12 istog Zakona i čl. 10 Stečajnog zakona, s obzirom da odluka u stečajnom predmetu izravno ovisi o odluci Vrhovnog suda u predmetu posl. br. P-169/2018, a tim više što su stečajni razlozi isključivo kao posljedica blokade računa dužnika od strane RH i Hrvatskih voda za naplatu troškova parničnog postupka, tako da bi u slučaju prihvatanja revizije, barem u pogledu odluke o troškovima postupka, postojalo regresno potraživanje dužnika prema RH u iznosu 73.423,25 eur i umješaču Hrvatske vode u iznosu 91.032,41 eur, dok u slučaju uspjeha u revizijskom ili kakvom drugom postupku pred Upravnim sudom ili Europskim sudom za ljudska prava u odnosu na glavni dug od 1.102.064,31 eur uz pripadajuće zakonske zatezne kamate, ne bi više postojale pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

4. Prijedlog dužnika nije osnovan.

5. Prekid postupka reguliran je odredbama Zakona o parničnom postupku (NN broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP), a prema odredbi čl. 10 SZ-a, u stečajnom postupku na odgovarajući način se primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

6. Stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu ZPP-a (arg. iz čl. 10 SZ-a). Odredbe o prekidu postupka nije moguće primijeniti u stečajnom postupku jer je prekid protivan prirodi stečajnoga postupka i načelu hitnosti (čl. 11 st. 2 SZ-a). Stečajni postupak provodi se radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2 st. 2 SZ-a), a prekid stečajnog postupka bio bi protivan prirodi tog postupka.

7. Dakle, u stečajnom postupku primjenjive su samo osnovne odredbe i instituti parničnog postupka, koji su inače primjenjivi u izvanparničnim postupcima, a koji nisu suprotni specifičnostima tog postupka.

8. Iz navedenih odredaba jasno proizlazi da nije moguća odgovarajuća primjena odredbe čl. 213 st. 1 toč. 1 ZPP-a, prema kojoj sud određuje prekid postupka, ako odluči da sam ne rješava o prethodnom pitanju.

9. Prema odredbi čl. 12 st. 1 ZPP-a, kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo, sud može sam riješiti to pitanje, ako posebnim propisom nije drugačije određeno.

10. Eventualnim donošenjem rješenja o prekidu stečajnog postupka, sud bi trebao čekati da se u nekom drugom postupku odluči o nekom pravu ili pravnom odnosu. Kako je stečajni postupak hitne naravi i predstavlja generalnu ovrhu nad imovinom dužnika, a koju činjenicu sud mora imati na umu prilikom odlučivanja o

takvom prijedlogu, prekid postupka primjenom odredaba ZPP-a, u konkretnom slučaju nije dopušten.

11. Osim toga, valja napomenuti i činjenicu da u ovom postupku nakon Oglasa objavljenog temeljem odredbe čl. 430 SZ-a, u ostavljenom roku nije zaprimljen niti jedan prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka, niti je uplaćen zatraženi predujam za pokriće troškova stečajnog postupka, slijedom čega su već sada ostvarene zakonske pretpostavke iz čl. 431 SZ-a, odnosno da se donese po službenoj dužnosti rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju skraćenoga stečajnoga postupka.

12. Međutim, donošenje takvog rješenja ne sprječava stečajnog upravitelja da i nakon zaključenja skraćenoga stečajnoga postupka, zastupa dužnika pred Vrhovnim sudom u postupku povodom prijedloga za dopuštenje revizije i da u slučaju uspjeha u revizijskom postupku, otvori poseban račun u korist stečajne mase te naplati dosuđeno potraživanje i predloži naknadnu diobu.

U Slavonskom Brodu 20. prosinca 2024.

STEČAJNA SUTKINJA
Vesna Vukelić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istokom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Broj zapisa: **9-30870-c857d**

Kontrolni broj: **0e750-ed3a-a6b69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.