



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Rijeka, Žrtava fašizma 7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Katarina Bajčić Ivančević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP- operator distribucijskog sustava d.o.o. za distribuciju i opskrbu električne energije Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, Elektroprimorje Rijeka, Viktora Cara Emina 2 OIB 46830600751 protiv tuženika Alfia Antonaza, OIB 44113387406 iz Rijeke, Corrada Ilijasicha 4, zastupan po punomoćniku Nikoli Sabljaru odvjetniku u Rijeci radi, isplate 604,20 EUR , nakon glavne i javne rasprave održane 13. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, javno objavivši 28. svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj PI-970/25 od dana 17.02.2025. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da tužitelju isplati iznos od 604,20 EUR sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom:

- na iznos od 254,11 EUR tekućom od 23.04.2024. do isplate,
- na iznos od 172,21 EUR tekućom od 22.05.2024. do isplate,
- na iznos od 177,88 EUR tekućom od 21.06.2024. do isplate,

sve po stopi određenoj čl. 29 st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se do 29. prosinca 2023. godine, određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri (3) postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. godine do isplate, uvećanjem referentne stope za tri (3) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak u visini od 64,58 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 28. svibnja 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena a sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe

### Obrazloženje

Tužitelj je dana 02. kolovoza 2024. podnio ovome sudu prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave kojim od tuženika potražuje sveukupno iznos od 604,20 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do isplate, uz naknadu troška ovršnog postupka, a na ime utrošene električne energije na adresi Corrada Ilijasicha 4, Rijeka .

Odmah po primitku prijedloga utvrđeno da je ovršenik osoba koja u trenutku odlučivanja o prijedlogu nema prijavljeno prebivalište u Republici Hrvatskoj, to je u skladu s člankom 281. stavak 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., dalje: OZ-a) prijedlog je proslijeđen na postupanje sudu jer se smatra se da je zaprimljen zahtjev za izdavanje platnog naloga sukladno odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak.

Uvidom u Jedinственom registru osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske utvrđeno je da tuženik u Republici Hrvatskoj nije imao aktivno prijavljeno prebivalište niti boravište, u razdoblju od 07.08.2024 do 29.01.2025. kada se prijavljuje na adresu Corrada Ilijasicha 4, Rijeka

Rješenjem o izdanom platnom nalogu pod posl.br.PI-970/2024 17. veljače 2025 tuženiku je naloženo da namiri tražbinu tužitelja sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka u iznosu od 39,04 EUR .

U pravovremeno izjavljenom prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik osporava osnovanost predmetnog potraživanja budući da tužitelj nije dokazao pravni temelj na temelju kojeg bi tuženik bio obvezan izvršiti traženu isplatu. Iako su računi izdani na ime tuženika, nije jasno utvrđeno da dug proizlazi iz valjanog ugovornog odnosa, budući da isti nema sklopljen ugovor o distribuciji sa ovdje tužiteljem, te da su ispunjeni svi uvjeti za prisilnu naplatu putem suda. Također, osporava se obračun zakonske zatezne kamate i parničnih troškova, budući kako glavna tražbina nije osnovana, ne može postojati ni obveza plaćanja zakonskih zateznih kamata niti parničnih troškova. Postupak je bio nepotreban, stoga tuženik ne bi trebao snositi nikakve troškove u vezi

s istim. Slijedom navedenog, predlaže se da sud ukine platni nalog jer nisu ispunjeni svi zakonski uvjeti za njegovo izdavanje.

Podneskom od 17. travnja 2025. tužitelj očitujući se na prigovor tuženika navodi kako je tuženik je suvlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka kao kč.br. 1624, zk.ul. 642, k.o. Plase, koja se nekretnina nalazi na adresi Corrada Illijassicha 4, Rijeka, obračunsko mjerno mjesto broj 1200130150, u kojoj nekretnini se neovlašteno trošila električna energija.

Tuženik i Cora Antonaz vlasništvo predmetne nekretnine stekli su 2022. godine nasljeđivanjem. Cora Antonaz je bila korisnica mreže na osnovu ugovora o korištenju mreže sklopljenog s tužiteljem kao operatorom distribucijskog sustava te kupac na osnovu ugovora o opskrbi sklopljenog sa opskrbljivačem na predmetnom obračunskom mjernom mjestu, koji ugovori su osnova za redovno trošenje električne energije. Cora Antonaz je dana 30. lipnja 2023. godine podnijela Zahtjev za raskid ugovora o korištenju mreže na postojećem obračunskom mjernom mjestu. Opskrbljivač, društvo HEP ELEKTRA d.o.o. je, putem sučelja za razmjenu podataka, 30. lipnja 2023. godine obavijestio tužitelja, kao operatora sustava, o raskidu ugovora o opskrbi s Corom Antonaz na predmetnom obračunskom mjernom mjestu. Od navedenog datuma, 30. lipnja 2023. godine, u odnosu na predmetno obračunsko mjerno mjesto ne postoji osnova za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Iako navedena obveza proizlazi iz podzakonskog propisa, tužitelj je tuženika dopisom broj i znak: 401200003-7983/23/DT od 18. srpnja 2023. godine obavijestio o potrebi reguliranja ugovornih odnosa sa opskrbljivačem i tužiteljem. Međutim, tuženik se na isto oglušio. Tužitelj je od sljedećeg dana nakon primitka obavijesti o raskidu ugovora o opskrbi obračunao naknadu za neovlaštenu potrošnju električne energije sukladno čl. 93. st. 1. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" br. 100/22.; u daljnjem tekstu: Opći uvjeti) donesenih sukladno čl. 59. Zakona o tržištu električne energije, kojom odredbom je izričito utvrđeno da se pod neovlaštenom potrošnjom električne energije, između ostalog, podrazumijeva slučaj kada se električna energija troši bez važećeg ugovora o opskrbi električnom energijom, Sukladno čl. 94. st. 1. Općih uvjeta, račun za naknadu za neovlaštenu potrošnju električne energije izdaje i naplaćuje operator sustava odnosno tužitelj. Obveznik plaćanja naknade za neovlaštenu potrošnju električne energije je upravo tuženik koji je suvlasnik predmetne nekretnine i koji je sukladno gore citiranoj odredbi Općih uvjeta u predmetnom objektu neovlašteno trošio električnu energiju odnosno trošio električnu energiju bez važećeg ugovora o opskrbi. Naime, tuženik nikada nije podnio zahtjev opskrbljivaču za sklapanjem ugovora o opskrbi na osnovu kojeg bi mu se izdavali računi za redovnu potrošnju električne energije već u predmetnom objektu neovlašteno troši električnu energiju bez da je u periodu od sada gotovo dvije godine uopće plaćao ikakvu naknadu. Obzirom da u odnosu na predmetno obračunsko mjerno mjesto ne postoji ugovor o opskrbi, opskrbljivač u navedenom periodu od gotovo dvije godine nije izdavao račune za redovnu potrošnju, a električna energija se trošila što je vidljivo iz očitavanja stanja brojila navedenih u obračunu, čime su stvoreni gubitci u mreži tužitelja. Predmetni računi za neovlaštenu

potrošnju električne energije izdavani su mjesečno za period od 1. srpnja 2023. godine do 29. veljače 2024. godine (predmet postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalna služba u Opatiji posl.br. PI-901/2024), te od 1. ožujka do 30. svibnja 2024. godine (predmet ovog postupka) te tužitelj nadalje ima pravo obračunavati naknadu budući da tuženik nikada nije regulirao ugovorne odnose sa tužiteljem i opskrbljivačem. Slijedom svega navedenog, tuženik je postupio protupravno budući da nije podnio zahtjeve opskrbljivaču i tužitelju kojim bi regulirao svoje odnose u vezi korištenja mreže i opskrbe električnom energijom već je u predmetnoj nekretnini električnu energiju trošio neovlašteno ne podmirujući ikakve naknade.

Tužitelj je, sukladno poglavlju X. Općih uvjeta, točnije čl. 94. i 101. Općih uvjeta, vršio mjesečne obračune neovlaštenog utroška električne energije, u objektu koji je predmetom ove tužbe, u razdoblju od 1. ožujka do 30. svibnja 2024. godine, u kojem periodu se električna energija trošila neovlašteno odnosno bez važećeg ugovora o opskrbi, te izdao sljedeće račune: račun br. 12202599025-2403201-2 na iznos od 254,11 EUR za ožujak 2024, račun br. 12202599025-2404201-8 na iznos od 172,21 EUR za travanj 2024, račun br. 12202599025-2405201-3 na iznos od 177,88 EUR za svibanj 2024. Tužitelj je na svakom pojedinom računu pozivao tuženika da sklopi valjani ugovor o opskrbi električnom energijom te ukazivao da će se obračun neovlaštene potrošnje električne energije primjenjivati do sklapanja navedenog ugovora. Tužitelj i ovim putem poziva tuženika da postupi sukladno Općim uvjetima te podnose opskrbljivaču zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi električnom energijom zajedno sa zahtjevom za sklapanje ugovora o korištenju mreže uz priloženu odgovarajuću ispravu o vlasništvu. Slijedom svega navedenog jasno je da su svi prigovori tuženika neosnovani i usmjereni ka odugovlačenju postupka i izbjegavanja plaćanja naknade tužitelju, pa se predlaže održati usmenu raspravu, provesti dokazne prijedloge predložene po tužitelju i održati na snazi predmetni platni nalog.

Rješenjem ovoga suda od 05. lipnja 2025. tuženik je upozoren da je u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iz točke 3. ovog rješenja podneskom dužan iznijeti sve činjenice na kojim temelji svoje zahtjeve i predložiti potrebne dokaze za utvrđenje iznesenih činjenica. Stranke su upozorene da je postupak u sporovima male vrijednosti pisani postupak te da će sud održati ročište samo ako isto smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog, koji prijedlog može biti i odbijen ako sud smatra s obzirom na okolnosti slučaja da se pravično vođenje postupka može osigurati i bez održavanja ročišta. (čl.461 st.3., 4. , 6. i 7. ZPP-a).

Tuženik u podnesku od 17. lipnja 2026. navodi kako tužitelj nema pravni interes zahtijevati da se protiv tuženika izda platni nalog iz razloga što se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, a to se potraživanje dokazuje vjerodostojnom ispravom, pa je tužitelj morao sukladno odredbi čl. 446. st. 2. ZPP-a navesti razloge zbog kojih predlaže njegovo izdavanje umjesto da predlaže određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave. Međutim, tužitelj nije naveo razloge koji opravdavaju njegov interes za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga, pa bi sud trebao

predmetu tužbu sukladno odredbi čl. 446. st. 2. ZPP-a odbaciti. Nadalje, tužitelj također navodi kako je pravni temelj tužbe to što tuženik nema s tužiteljem sklopljen ugovor o opskrbi električnom energijom, te kako je isti suvlasnik nekretnine na kojoj da je utvrđeno neovlašteno trošenje električne energije.

U svezi s time, tuženik je suvlasnik u 1/3 idealnog suvlasničkog djela predmetne nekretnine, dok je Cora Antonaz OIB: 88747852970 iz Rijeke, Corrada Ilijassicha 4 suvlasnik u 2/3 idealnog suvlasničkog dijela, pa je prema tome tužitelj trebao imenovanu suvlasnicu obuhvatiti tužbom, što nije učinio, zbog čega bi također predmetnu tužbu trebalo odbaciti. Ukoliko bi pak tuženik i bio u obvezi podmiriti utuženo dugovanje, isto proizlazi iz suvlasničke zajednice na prethodno navedenoj nekretnini, pa bi isti bio dužan platiti eventualno 1/3 utuženog iznosa, dok bi preostali morala snositi suvlasnica Cora Antonaz. Slijedom navedenog, predlaže se da sud odbaci predmetnu tužbu u cijelosti, te da obveže tužitelja da naknadi tuženiku troškove parničnog postupka.

Sud je proveo dokaze uvidom u cjelokupnu materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu, izvod iz poslovnih knjiga, obračun za neovlaštenu potrošnju električne energije, račun br. 12202599025-2403201-2 na iznos od 254,11 EUR za ožujak 2024, račun br. 12202599025-2404201-8 na iznos od 172,21 EUR za travanj 2024, račun br. 12202599025-2405201-3 na iznos od 177,88 EUR za svibanj 2024., izvadak iz zemljišne knjige, zahtjev za raskid ugovora o korištenju mreže na postojećem obračunskom mjernom mjestu od 30.06.2023., obavijest o obustavi isporuke električne energije, dopis HEP Elektre od 17.03.2026., saslušan je tuženik te svjedoci Cora Antonaz, Mladen Šćulac i Snježana Antonaz.

Ocjenom svih provedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8. ZPP-a ovaj sud drži tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim.

Predmet ovog postupka je potraživanje tužitelja naspram tuženika kao neovlaštenog korisnika električne energije na adresi Rijeka, Corrada Ilijasicha 4 u ukupnoj visini od 604,20 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, nakon što je 30. lipnja 2023. Cora Antonaz kao korisnica podnijela zahtjev za raskid ugovora o korištenju mreže na postojećem obračunskom mjernom mjestu.

Tuženik navodi kako je on suvlasnik 1/3 nekretnine na adresi Corrada Ilijasicha, a Cora Antonaz 2/3 te da je i ona trebala biti obuhvaćena tužbom, te da u koliko bi on i bio u obvezi podmiriti utuženu tražbinu tada da može odgovarati samo za 1/3 utužene tražbine. Navodi kako tužitelj nije imao pravni interes za podnošenjem tužbe s prijedlogom za izdavanje platnog naloga.

U odnosu na navod tuženika kako tužitelj nije imao pravi interes sa podnošenjem tužbe s prijedlogom za izdavanje platnog naloga valja navesti kako je tužitelj je ovome sudu podnio prijedlog za donošenjem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave 02. kolovoza 2024. Po primitku prijedloga utvrđeno da je

ovršnik osoba koja u trenutku odlučivanja o prijedlogu nema prijavljeno prebivalište u Republici Hrvatskoj, to je u skladu s člankom 281. stavak 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., dalje: OZ-a) prijedlog je prosljeđen na postupanje sudu jer se smatra se da je zaprimljen zahtjev za izdavanje platnog naloga sukladno odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak.

Uvidom u Jedinstvenom registru osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske utvrđeno je da tuženik u Republici Hrvatskoj nije imao aktivno prijavljeno prebivalište niti boravište, u razdoblju od 07.08.2024 do 29.01.2025. kada se prijavljuje na adresu Corrada Ilijasicha 4, Rijeka.

Kako je javni bilježnik prosljedio prijedlog za ovrhu nadležnom sudu nakon što je utvrdio da je ovršenik objavljen s adrese u Republici Hrvatskoj i da je nepoznatog prebivališta i boravišta, sud takav prijedlog treba smatrati zahtjevom za izdavanje platnog naloga podnesenog protiv osobe nepoznatog boravišta. Tako i GŽ Ovr-508/2022 od 28.10.2022 ŽS Varaždin.

Slijedom navedenog sud je takav prijedlog smatrao zahtjevom za izdavanje platnog naloga podnesenog protiv osobe nepoznatog boravišta i izdao istog stoga prigovor nije osnovan.

Iz provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tuženik je suvlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka kao kč.br. 1624, zk.ul. 642, k.o. Plase, koja se nekretnina nalazi na adresi Corrada Ilijassicha 4, Rijeka, obračunsko mjerno mjesto broj 1200130150, u kojoj nekretnini se neovlašteno trošila električna energija nakon 30. lipnja 2023. kada je Cora Antonaz druga suvlasnica nekretnine koja je bila korisnica mreže na osnovu ugovora o korištenju mreže sklopljenog s tužiteljem kao operatorom distribucijskog sustava te kupac na osnovu ugovora o opskrbi sklopljenog sa opskrbljivačem na predmetnom obračunskom mjernom mjestu, podnijela Zahtjev za raskid ugovora o korištenju mreže na postojećem obračunskom mjernom mjestu. Opskrbljivač, društvo HEP ELEKTRA d.o.o. je, je potom 30. lipnja 2023. godine obavijestio tužitelja, kao operatora sustava, o raskidu ugovora o opskrbi s Corom Antonaz na predmetnom obračunskom mjernom mjestu.

Od tog datuma dakle od 30. lipnja 2023. godine, u odnosu na predmetno obračunsko mjerno mjesto ne postoji osnova za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Nadalje je utvrđeno kako je tužitelj je tuženika dopisom broj i znak: 401200003-7983/23/DT od 18. srpnja 2023. godine obavijestio o potrebi reguliranja ugovornih odnosa sa opskrbljivačem i tužiteljem. Međutim, tuženik se na isto oglašio.

Od 01. srpnja 2023. tužitelj je obračunao naknadu za neovlaštenu potrošnju električne energije sukladno čl. 93. st. 1. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" br. 100/22.; u daljnjem tekstu: Opći uvjeti) donesenih sukladno čl. 59. Zakona o tržištu električne energije,

kojom odredbom je izričito utvrđeno da se pod neovlaštenom potrošnjom električne energije, između ostalog, podrazumijeva slučaj kada se električna energija troši bez važećeg ugovora o opskrbi električnom energijom, Sukladno čl. 94. st. 1. Općih uvjeta, račun za naknadu za neovlaštenu potrošnju električne energije izdaje i naplaćuje operator sustava odnosno tužitelj. Tužitelj je izdao račun br. 12202599025-2403201-2 na iznos od 254,11 EUR za ožujak 2024, račun br. 12202599025-2404201-8 na iznos od 172,21 EUR za travanj 2024, račun br. 12202599025-2405201-3 na iznos od 177,88 EUR za svibanj 2024.

Tuženik u iskazu navodi kako u kući na adresi Corada Ilijasica 4 koju je naslijedio sa sestrom Corom iza majke, živi sa jednom gospođom tanjom Jelenić ali ne u zajednici već kao sustanari. Ona ostvaruje naknadu od 300 Eur na ime dugoročnog bolovanja i s tom naknadom podmiruje troškove stanova. Ona mu daje pola, on kuha, a ona podmiruje troškove. U naravi ta kuća ima dva stana, svaki stan ima svoje brojilo, sa gospođom Tanjom živi u stanu u prizemlju, a na katu živi sestra Cora sa svojom obitelji. Sa sestrom Corom ne pričam, nije upoznat s time da mu je sestra Cora isključila el. energiju odnosno da je tužitelju podnijela zahtjev da se ovo mjerno mjesto – stan u prizemlju isključi odnosno da se obustavi isporuka el. Energije. Nikakve žice nije prespajao, i dalje koristim struju kao i ranije. U taj stan gdje je živjela nekad mama se doselio 2022. nakon što ga bivša supruga istjerala iz stana na adresi F. Prešerna, promijenivši bravu. Zaprimao je račune za el. energiju na adresi Corada Ilijasica 4. Ti računi su glasili na njegovo ime dakle, HEP je znao da tu više ne živi Astrid već ja Alfio. Nije znao da uopće postoji problem i da treba kontaktirati HER da sada on bude naveden kao korisnik tog mjernog mjesta i podnese zahtjev za sklapanje novog ugovora. Nije upoznat s time niti je dobio dopis od HEP-a da se regulira status, da je dužan podnijeti zahtjev za sklapanje novog ugovora o korištenju mreže i regulira status kao korisnika el. energije. U tom stanu koristi el. energiju, ali pokušava je koristiti što manje.

Svjedokinja Cora Antonaz, u iskazu navodi kako je nekretninu na adresi Corada Ilijasica 4 brat i ona su naslijedili iza smrti majke. Brat je došao živjeti u stanu prizemlju 6. lipnja .2022. nakon što je bio istjeran iz kuće na adresi F. Prešerna. U taj stan u prizemlju gdje je brat doselio živio je naš otac. Brat nije plaćao nikakve troškove stanovanja, već samo i za stan u prizemlju i za stan na katu gdje živi sve troškove snasjanja. Nakon smrti majke brat se nije suglasio da mjerno mjesto bude na njeno ime ali je nekako uspjela to prebaciti na svoje ime. Dakle i za stan u prizemlju i za stan na katu korisnik je bila ona. 18.6.2023. zatekla je oca kako leži na podu stana u prizemlju i zvala sam hitnu, oni su ga obradili, otpustili i uzela sam ga sebi na kat. Nakon toga nije bilo više razloga da plaća režijske troškove za stan u prizemlju pa je otišla na HEP platila 500 Eur razlike i podnijela zahtjev za odjavom s 30.6.2023. Tada je napravila jedan dopis kojim obavještavam brata da se može obratiti HEP da se kao korisnik stavi on, a da ne bi uslijedilo isključenje struje. Napisala i broj brojila i broj obračunskog mjernog mjesta i to mu je njezina kćer predala. I za stan u prizemlju i za stan na katu brojila se nalaze u hodniku, dakle mora se ući u stan da bi se očitao stanje.

Svjedokinja Snježana Antonaz, navodi da je tuženik do 12. lipnja 2022. t živio na adresu Franca Prešerna 42, kada je po uputi policijske službenice promijenila bravu na toj adresi, dakle od tog datuma on živi na adresi Corada Ilijasica 4 po njenim saznanjima. Što se tiče uporabe el. energije na adresi Corada Ilijasica navodim da o tome baš puno ne zna, ali su uplatnice za taj stan i dopis HEP stizali na njegovu bivšu adresu F. Prešerna 42 i ona je posebnim dopisom sve to vratila HEP i obavijestila ih da on više ne živi na toj adresi. Također je priložila od MUP-a obavijest da je objavljen s adrese F. Prešerna 42. Tuženik još uvijek ima pristup poštanskom sandučiću na adresi F. Prešerna 42, ima ključ tog sandučića, trebao bi ga vratiti jer je pravomoćnom presudom ovaj stan njoj dodijeljen u cijelosti.

Svjedok Mladen Šćulac zaposlenik tuženika navodi kako se obračun neovlaštene potrošnje električne energije, obračunava prema Pravilniku o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu el. energijom. Kod neovlaštene potrošnje računi se izdaju mjesečno, a ukoliko pristup brojilu nije moguć kao u konkretnom slučaju, tada se mjesečni računi izdaju po procjeni također sukladno navedenom pravilniku. Ovdje se konkretno radi o tri računa za razdoblje od ožujka do svibnja 2024. Tuženik je od 1.7.2023. evidentiran kao korisnik, u konkretnom slučaju uzelo se u obzir kolika je bila potrošnja u prethodnih 6 mjeseci od 1.1.2023. do 30.6.2023. te je utvrđeno da je potrošnja bila oko 3.900 kilovata i to je podijeljeno na 6 mjeseci i po toj procjeni su ispostavljeni mjesečni računi. Što se tiče ukupnog mjesečnog računa navodim da se on sastoji od mjesečne potrošnje, naknade za korištenje mreže koja također ovisi o količini kilovata te naknade za el. energiju koja ovisi o količini kilovata a sve prema cjeniku HERA-e. Prethodni korisnik podnio je zahtjev za raskid ugovora jer da više ne koristi navedeno mjerno mjesto, tada je obveza novog korisnika da sa opskrbljivačem ili HEP Elektrom kao javnim ili nekim privatnim zaključi novi ugovor ukoliko do tog zaključenja ne dođe, radi se o neovlaštenoj uporabi električne energije. Nemam podatke da bi tuženik prigovarao izdanim računima. Tuženiku se i dalje izdaju računi za neovlaštenu potrošnju el. energije i to sve dok se ne regulira ugovorni odnos s opskrbljivačem.

Iz dopisa HEP Elektra d.o.o. proizlazi da je na OMM 1200130150 kao kupac električne energije bila evidentiranima Cora Antonaz do 30.06.2023. Putem elektroničke pošte zaprimljen je zahtjev za raskid ugovora o opskrbi i Ugovora o korištenju mreže na predmetnom obračunskom mjernom mjestu koji je unesen u web sučelje HEP ODS d.o.o na daljnje postupanje, temeljem primljenih podataka izvršen je raskid Ugovora o opskrbi i Ugovora o korištenju mreže na ime kupca Cora Antonaz te je izvršen konačan obračun za razdoblje od 01.01.2023. do 30.06.2023 u iznosu od 428,92 kn koji je podmiren uplatom kupca od 24.07.2023, to je bio posljednji račun izdan od strane HEP Elektra d.o.o. za predmetno mjerno mjesto.

Iz iskaza tuženika jasno proizlazi kako je isti korisnik električne energije na OMM 1200130150, za kojeg od 30. lipnja 2023. ne postoji sklopljen Ugovor o opskrbi



i Ugovora o korištenju mreže. Obveznik plaćanja naknade za neovlaštenu potrošnju električne energije je upravo tuženik koji je suvlasnik predmetne nekretnine, u kojoj živi kontinuirano od lipnja 2022. i koji je u predmetnom objektu neovlašteno trošio električnu energiju odnosno trošio električnu energiju bez važećeg ugovora o opskrbi pa se sukladno Zakonu o tržištu električnom energijom i to čl. 59. smatra neovlaštenim korisnikom električne energije na navedenom obračunskom mjernom mjestu. Naime, tuženik, a nakon što je s danom 30.06.2023. raskinut prethodno važeći Ugovor o opskrbi i korištenju električne energije, nikada nije podnio zahtjev opskrbljivaču za sklapanjem ugovora o opskrbi na osnovu kojeg bi mu se izdavali računi za redovnu potrošnju električne energije već u predmetnom objektu neovlašteno troši električnu energiju bez da je u periodu od sada gotovo tri godine uopće plaćao ikakvu naknadu. Ne spori da prima račune za utrošenu električnu energiju, a neplaćanje istih pravda lošim materijalnim statusom. Kako u odnosu na predmetno obračunsko mjerno mjesto ne postoji ugovor o opskrbi, opskrbljivač HEP ELEKTRA d.o.o. u navedenom periodu od gotovo dvije godine nije izdavao račune za redovnu potrošnju, a električna energija se trošila što ne spori niti sam tuženik čime su stvoreni gubitci u mreži tužitelja.

Na tuženiku je da čim prije zaključi Ugovor o opskrbi električnom energiju za navedeno obračunsko mjerno mjesto, a kako bi mu se počeli ispostavljeti računu za redovnu potrošnju električne energije.

U odnosu na visinu, koju tuženik nije posebno osporavao, tužitelj je naknadu za neovlaštenu potrošnju električne energije obračunao sukladno čl. 93. st. 1. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" br. 100/22.; u daljnjem tekstu: Opći uvjeti) odnosno čl. 101 Pravilnika koji propisuje kako u slučaju iz članka 93. stavka 1. podstavka 5. ovih Općih uvjeta-bez postojećeg ugovor o opskrbi, neovlašteno potrošena električna energija i snaga korisniku mreže na niskom naponu određuje se na temelju očitavanja stanja brojila za razdoblje za koje je utvrđena neovlaštena potrošnja električne energije.(2) Naknada za neovlaštenu potrošnju električne energije korisniku mreže iz stavka 1. ovoga članka određuje se kao zbroj naknade za korištenje mreže i naknade za energiju.(3) Naknada za korištenje mreže iz stavka 2. ovoga članka određuje se na temelju neovlašteno potrošene električne energije i snage iz stavka 1. ovoga članka i odgovarajućih tarifnih stavki u ovisnosti o kategoriji i tarifnom modelu korisnika mreže u skladu s metodologijom za određivanje iznosa tarifnih stavki za distribuciju električne energije.(4) Naknada za energiju iz stavka 2. ovoga članka određuje se na temelju neovlašteno potrošene električne energije iz stavka 1. ovoga članka i iznosa tarifne stavke za zajamčenu opskrbu električnom energijom nakon prva dva mjeseca korištenja zajamčene opskrbe, tarifni model Bijeli po višoj dnevnoj tarifi pomnoženoj s koeficijentom 1,25.

Stoga je tuženik temeljem odredbe čl. 59 Zakona o tržištu električne energije, 93 st. 1 podstavak 5 i i čl. 101 Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom u obvezi tužitelju kao operatoru koji izdaje ni naplaćuje Račun za naknadu za neovlaštenu potrošnju električne energije iz članaka 95., 96.,

101. i 102. ovih Općih uvjeta i/ili troškove iz članaka 98. i 99. Općih uvjeta naknadit za utuženo razdoblje od ožujak, travanj i svibanj 2024. ukupan iznos od 604,20 EUR sve prema račun br. 12202599025-2403201-2 na iznos od 254,11 EUR za ožujak 2024, račun br. 12202599025-2404201-8 na iznos od 172,21 EUR za travanj 2024, račun br. 12202599025-2405201-3 na iznos od 177,88 EUR za svibanj 2024.

Na dosuđeni iznos od tužitelju pripadaju i zakonske zatezne kamate od dana dospijeca svakog pojedinog mjesečnog iznosa računa kako je to tužitelj tražio, a pozivom na odredbu čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a,.

Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno kao u točki I izreke ove presude uz primjenu odredbe čl. 451 st. 3 ZPP.

Ostali navodi stranaka i ostali dokazi nisu posebno obrazlagani budući nisu bili važni za presuđenje u ovoj pravnoj stvari.

Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a pa je tužitelju priznat trošak ovršnog postupka u visini od 12,50 EUR kao predujam javnobilježničke nagrade koji je podmirio 04. rujna 2024., sudske pristojbe na tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga i na rješenje o izdanom platnom nalogu ukupno visini od 26,54 EUR te na presudu u visini od 26,54 EUR, što sveukupno iznosi 64,58 EUR. Na cjelokupno dosuđeni trošak pozivom na odredbu čl. 151 st. 3 ZPP-a valjalo je priznati zakonske zatezne kamate od presuđenja do isplate.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki II. izreke ove odluke.

U Rijeci 28. svibnja 2026.

S u d a c

Katarina Bajčić Ivančević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem je presuda objavljena ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud u RH.

Ova presuda može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- tužitelj
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30888-b23db**

Kontrolni broj: **0c007-130da-f7a16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.