

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

POSILJEN

Prilog (pošta)

06 -09- 2018

POSILJEN ZA POSLANJE U POSLUJ: dana 06.09.2018. 18.
POSILJEN ZA POSLANJE U POSLUJ: 18.09.2018.
Red. broj: 18.09.2018. 18.
Red. broj: 18.09.2018. 18.

Posl. br. 11. St-240/2018

ZEKA 2009 d.o.o., Čelina, Zavode bb

OIB:42054458975

Privremeni stečajni upravitelj

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

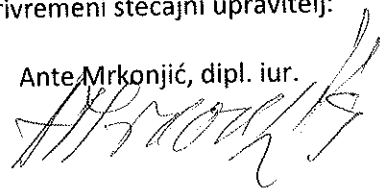
Sutkinja: Ana Golub Gruić

Predmet: Dostava pravnog mišljenja odvjetnika

U pritku vam dostavljam pravno mišljenje odvjetnika vezano za pobijanje pravnih radnji dužnika i predvidive troškove postupka.

Privremeni stečajni upravitelj:

Ante Mrkonjić, dipl. iur.



ODVJETNIK
KREŠIMIR BIOČIĆ
Bruna Bušića 37 IMOTSKI;
e-mail: kresimir.biocic@st.t-com.hr
tel.fax:021/842-088, mob:098/448-175

Matični broj subjekta: 80362133
Transakcijski račun kod Zagrebačke banke d.d.
2360000-1101951927

PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ
gospodin ANTE MRKONJIĆ
21 266 ZMIJAVCI

PREDMET: pravno mišljenje u predmetu ZEKA 2009 d.o.o. Čelina

Poštovani gospodine Mrkonjić,

Na Vaše usmeno traženje u gore označenom predmetu, dajem vam slijedeće pravno mišljenje:

PRAVNI OKVIR:

uvidom u povijesni z.k.izvadak za č.zem. 347/69 KUĆA I DVORIŠTE ukupno 336 m2, od čega KUĆA 107 m2, te dvorište 229 m2, upisano u .z.k.ul.3486 k.o.Rogoznica je razvidno je da bi dana 20.07.2016.g. pod brojem Z-16083/2016 bila izvršena uknjižba /upis prava PRAVO VLASNIŠTVA, temeljem UGOVORA O KUPOPRODAJI NEKRETNINE od 27.05.2015, TABULARNE IZJAVA I PRIZNANICA 18.07.2016, te RJEŠENJA MINISTARSTVA PRAVOSUĐA, KL: UP/I-940-01/15-01/404 20.04.2016 na ime i u korist

SMAJLI BURBUQE, OIB: 03697249030, 0689 OSLO, KRISTINSVEI 33, NORVEŠKA

Prema kazivanju proukurista, promet nekretnine se obavio za 1,00 kunu, a ista je prodana sestri prokurista stečajnog dužnika.

Potrebno je pribaviti isprave iz z.k.odjela, no ukoliko je izjava prokurista točna, tada bi neprijeporno proizlazilo da je ispunjen uvjet iz čl.202 (namjerno oštećenje) i/ ili čl.203 (pravne radnje bez naknade ili uz neznatnu naknadu) Stečajnog zakona, a temeljem kojih odredbi se pravna radnja dužnika o kupoprodaji s velikom vjerojatnošću uspjeha u parnici može pobijati.

Također je ispunjen uvjet sklapanja tog ugovora između bliskih osobe kako je to određeno čl.207 Stečajnog zakona.

Sukladno čl.4. osnovnog ugovora navedena je dokumentacija po redoslijedu važnosti koja čini sastavni dio ugovora o građenju i tumači se kao njegov dio.

Za navesti je kako nisu protekli rokovi za pobijanje radnji iz čl.202 i 203 Stečajnog zakona.

U odnosu na predvidive troškove parnice sam mišljenja kako slijedi:

- vrijednost predmeta spora bilo moguće označiti sa 101.000,00 kuna, pa ukoliko supratna stranka ne prigovori označenoj vrijednosti predmeta spora, tada bi svaka poduzeta radnja odvjetnika honorirala sa 2.500,00 uvećano za pripadajući PDV.

Potrebno je anagažirati odvjetnika koji bi pristao zastupati po uspjehu, odnosno koji bi se po uspjehu u parnici isključivo naplatio od suprotne strane, a za slučaj gubitka parnice ne bi ispostavljao račun za usluge.

Teško je predvidjeti hoće li suprotna strana angažirati odvjetnika, no za zaključiti je iz izjave prokurista koji navodi kako on priznaje dug (dakle osobno) i kako se obvezuje isti platiti dug najkasnije u 9 mjesecu da do spora neće ni doći, odnosno kako će se isti riješiti mirnim putem.

U slučaju angažiranja odvjetnika, očekivano je da bi predmetu mogle biti poduzete 5 radnji, a koje bi samo za slučaj gubitka parnice dužnik morao platiti suprotnoj strani i to samo pod uvjetom da je zastupana po odvjetniku.

Stoga sam mišljenja kako bi bilo oportuno u tužbi označiti vrijednost predmeta spora s iznosom od 30.000,00 kuna, a što bi bilo za slučaj neprigovaranja tuženika toj vrijednosti predmeta spora svaka radnja 1000,00 + PDV.

Dužnik bi u postupku trebao predumiti trošak platiti sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 1350,00 kuna, te isti iznos na presudu ukoliko je vrijednost predmeta spora označena sa 101.000,00 kuna.

U slučaju vrijednosti predmeta spora na 30.000,00 kuna, i za slučaj ne prigovaranja suprotne stranke pristojbe bi ukupno iznosile 450,00 kuna na tužbu i isti iznos na presudu.

Ne vidim potrebe za predlaganjem dokaza vještačenjem, no kako dužnik ne bi bio prekludiran u tom prijedlogu, za slučaj da taj navod osporava suprotna strana, tada bi trebalo predložiti i vještačenje koje bi moguće koštalo oko 2000,00 kuna.

U odnosu na traženo pravno mišljenje u pogledu predvidivih troškova postupka mišljenja sam da bi za slučaj gubitka parnice dovoljan iznos koji bi pokrивao trošak suprotne strane i sudskih pristojbi bio:

- a) - trošak odvjetnika 5.000,00 + PDV 1250,00 = 6250,00
- trošak pristojbe na tužbu i presudu 900,00 kuna (sveukupno 7.150,00) na **označenu vrijednost spora od 30.000,00 kuna.**
- b) - trošak odvjetnika 12.500,00 + PDV 3125,00 = 15.625,00 kn
- trošak pristojbe na tužbu i presudu 2600,00 kuna (sveukupno 18.225,00) na **označenu vrijednost spora od 101.000,00 kuna.**

Troška odvjetnika koji bi zastupao dužnika ne bi bilo, jer bi se s istim sklopio ugovor o uspjehu, i isti bi se naplati kao trošak buduće stečajne mase i od suprotne strane.

Imotski, 29.08.2018.g.

Krešimir Biočić, odvjetnik

ODVJETNIK
KREŠIMIR BIOČIĆ
IMOTSKI
Bruna Bužić
2