



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru

Obala Bana Berislavića 1

21220 Trogir

Poslovni broj: Povrv-533/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu-Stalna služba u Trogiru po sucu ovog suda Ivanki Karadža, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA iz Zagreba, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupano po glavnom ravnatelju Hrvatske radiotelevizije Robertu Švebu, OIB: 21757897197, Orešje, Zagorkina ulica 42, zastupano po odvjetnici Maji Čuljak iz Zagreba, Ribnjak 40, OIB: 40083743529, protiv tuženika RADE VIŠIĆ, OIB: 55176276016, Dr. Ante Starčevića 46, 21220 Trogir, zastupan po punomoćniku Ivani Antolković Vitković odv. iz Svetog Ivana Zelina radi naplate, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 12. listopada 2026. u nazočnosti zamjenice pun. tužitelja Sonje Hajek odv. u Trogiru, a u izočnosti tuženika, koja odluka je objavljena dana 28. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi Ovrv –6804/2026 Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru te se nalaže se da: RADE VIŠIĆ, OIB: 55176276016, DR. ANTE STARČEVIĆA 46, 21220 Trogir, kao tuženi, tužitelju HRVATSKOJ RADIOTELEVIZIJI, Prisavlje 3, 10 000 Zagreb, OIB: 68419124305, sa pozivom na broj odobrenja 5505122303-202601-9 namiri novčanu tražbinu u iznosu od 74,34 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata koje teku na pojedine iznose kako slijedi;

- na iznos od 10,62 EUR od 13.05.2025. godine pa do namirenja
- na iznos od 10,62 EUR od 01.06.2025. godine pa do namirenja
- na iznos od 10,62 EUR od 01.07.2025. godine pa do namirenja
- na iznos od 10,62 EUR od 01.08.2025. godine pa do namirenja
- na iznos od 10,62 EUR od 01.09.2025. godine pa do namirenja
- na iznos od 10,62 EUR od 01.10.2025. godine pa do namirenja
- na iznos od 10,62 EUR od 01.11.2025. godine pa do namirenja

po kamatnoj stopi koja se do 30.12.2023. određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena (u ostalim odnosima), a od 31.12.2023 do namirenja stopa zateznih kamata određena je za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna

poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a tekućom od dospijeća svakog pojedinačnog iznosa do isplate odnosno namirenja.

II Nalaže se tuženom da tužitelju nadoknadi i isplati iznos troškova ovog parničnog postupka u iznosu od 92,50 eura, uključujući i troškove ovršnog postupka u iznosu od 50,00 EUR sukladno odluci suda na koji iznos teku zakonske zatezne kamate od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi određenoj čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose, odnosno za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Gorana Čolaka iz Splita pod posl. brojem Ovr- 6804/2026 od 05.03.2026. određena je ovrha radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja Hrvatske radiotelevizije Zagreb, protiv ovršenika Rade Višić u iznosu od 74,34 eura sa pripadajućim kamatama od dospijeća svakog mjesečnog računa od 10,62 eura do isplate počev od travnja do listopada 2025. , kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 50,00 eura, a na temelju vjerodostojne isprave-izvoda iz ovjerenjenih poslovnih knjiga ovrhovoditelja.

2. Protiv citiranog rješenja o ovrsi ovršenik je podnio prigovor , povodom kojeg je donijeto rješenje Općinskog suda u Splitu –Stalne službe u Trogiru posl. broj Ovr-6804/2026-12 od 8. travnja 2026. kojim je navedeno rješenje o ovrsi od 05.03.2026. stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene ovršne radnje, a odlučeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prijedlogu za ovrhu zaprimljenom kod Javnog bilježnika Gorana Čolaka , sada u tužbi, tužitelj navodi kako mu tuženik temeljem ovjerenjenih izvoda iz poslovnih knjiga, duguje ukupan iznos od 74,34 eura zajedno sa pripadajućim kamatama od dospijeća do isplate.

Iz ovih razloga, a kako tuženik nije podmirio svoje dugovanje, predloženo je donijeti odluku kojom će se tuženiku naložiti da isplati navedeni iznos zajedno sa pripadajućim kamatama od dospijeća do isplate, kao i troškove ovršnog postupka.

4. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi od dana 23. ožujka 2026. , sada u odgovoru na tužbu, tuženik je istakao kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, i to osnovu i visini , predlažući da sud isti odbije kao neosnovan. Tuženik navodi kako više od pedeset godina živi i radi u Nizozemskoj te da kao državljanin Republike Hrvatske ima prijavljeno prebivalište u RH na adresi u Trogiru međutim da on ne boravi niti radi u RH, o čemu je dostavio fotografije putovnice i vozačke dozvole.

Nadalje, navodi da na području RH nema u vlasništvu i posjedu niti televizijski niti radio prijamnik, jer na području RH ne boravi te nema potrebu za takvim uređajima, da je teret dokazivanja protivne činjenice na tužitelju.

Nadalje, navodi da iz izvoda iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja nije razvidno mjesto za koje bi tuženik bio obveznik plaćanja pristojbe. Tuženik navodi da je u svibnju 2025. primio od tužitelja obavijest po prijavi u evidenciju obveznika plaćanja mjesečne pristojbe temeljem zapisnika o kontroli plaćanja broj 106681/2025. , da je tužitelju dostavio očitovanje na primljenu obavijest uz napomenu da nikada nije stanovao na adresi u Gornjoj Drenovi 49 gdje je vršena kontrola, da nije vlasnik niti posjednik te nekretnine, , da na istoj nema prijavljeno prebivalište ni boravište, te ukoliko se sporno potraživanje odnosi na plaćanje pristojbe za prijamnik na adresi Gornja Drenova 49 , da je navedena tražbina neosnovana iz navedenih razloga, da je kontrolor proizvoljno sačinio zapisnik bez utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja te da potom osobu koja nije vlasnik ni posjednik nekretnine evidentira kao obveznika plaćanja pristojbe.

Tuženik nadalje, navodi da se iz spornih izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja ne može utvrditi lokacija na kojoj se nalazi prijamnik, niti su naznačeni brojevi i datumi računa, a niti su računi dostavljeni uz prijedlog za ovrhu , tako da se osnovanost tražbine tužitelja ne može ispitati ni u kojem dijelu, tako ni s aspekta zastare.

5. Očitujući se na navode tuženika iz odgovora na tužbu, tužitelj je u svom podnesku od 11. svibnja 2026. istakao da je prema evidenciji obveznika plaćanja mjesečne pristojbe šifra obveznika 5122303 prijavljen je prijamnik za koji se sukladno čl. 34. st. 8. Zakona o hrvatskoj radio televiziji naplaćuje pristojbe, da je prijava sačinjena temeljem Zapisnika koji je obavio kontrolor na adresi prijave/fakture Gornja Drenova 49, Donja Zelina, da je osobnim opažanjem kontrolor utvrdio da tuženik posjeduje prijamnik, te je sačinio prijavu u evidenciju koja je dostavljena tuženiku. Tužitelj ističe da je stoga tuženik dužan plaćati svoje mjesečne obveze koje su na zakonu zasnovane dok postoje, a tuženik nije odjavio prijamnik, tako da je obveze za 4-10 mjesec 2025. dužan podmiriti jer da se radi o periodu za koji postoji prijava. Tužitelj nadalje navodi da je dostavljena vjerodostojna isprava dokaz o postojanju duga, a iz salda konti kartice da je razvodno da sporni iznosi nisu plaćeni, da je tuženik uredno zasnovao pretplatnički odnos sa tužiteljem te da mu HRT na adresu prijave dostavlja uplatnice i opomene. Tužitelj ističe da je tuženik za sporno razdoblje bio obveznik a svoje dugovanje nije podmirio, te ovaj dug nesporno nije plaćen, a u sporno razdoblje je kao obveznik prijavljen, da se izvodi iz evidencije pretplatnika smatraju ispravama javne vjere ,a potraživanje za RTV pristojbu je zakonska obveza građana koji imaju prijamnike u RH u vlasništvu ili posjedu, da je tuženik uredno prijavljen obveznik plaćanja pristojbe te predmetni dug nije podmirio, da je iz salda konti kartice vidljivo da iznos duga koji je predmet ovog postupka nije plaćen iako su određeni iznosi za pojedine mjesece pretplate plaćeni.

Navodi da obzirom da tuženik kao prijavljeni pretplatnik nije podmirio sporni dug za sporno razdoblje, isti je u dugu za glavnicu, pripadajuću kamatu i nastali trošak ovršnog postupka i parnični trošak.

5.1. Navedenim podneskom od 11. svibnja 2026. tužitelj je uredio svoj tužbeni zahtjev predloživši donošenje presude pobliže opisane kao u izreci.

Primjerak navedenog podneska dostavljen je u tuženiku osobno radi očitovanja.

6. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja od 17.1.2026., prigovora protiv rješenja o ovrsi sada odgovor na tužbu, dokumentacije uz prigovor protiv rješenja o ovrsi, sada odgovora na tužbu, očitovanje tuženika na obavijest i zapisnik o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe od 19.5.2025., dokumentacije uz podnesak tužitelja od 11.5.2026. i to evidencija pretplatnika i obavijest o prijavi u evidenciju obveznika plaćanja mjesečne pristojbe, podaci prijava prijemnika od 5.8.2011., salda konti kartica na strani 47 spisa, podneska tužene od 29.9.2026.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi isplate iznosa od 74,34 eura s osnova neplaćene mjesečne RTV pristojbe sa pripadajućim kamatama od dospijeća svakog mjesečnog iznosa od po 10,62 eura počev od travnja do listopada 2025. do konačne isplate, kao i zahtjev za isplatu troška ovršnog postupka od 50,00 eura sa kamatama od donošenja presude do isplate, sve kako je to zatraženo podneskom od 11. svibnja 2026.

9. U postupku je nesporno da je tuženik dana 25.4.2025. zasnovao pretplatnički odnosa sa tužiteljem prema prijavi radio prijemnika dostavljenoj uz podnesak tužitelja od 11.5.2026., što znači da je u vrijeme dospijeća spornih računa za period od travnja do listopada 2025. isti bio pretplatnik, te da je stoga bio dužan plaćati radiotelevizijsku pristojbu koju su dužni plaćati vlasnici radio i televizijskih prijemnika na području Republike Hrvatske temeljem odredbe članka 34. Stavak 1. Zakona o hrvatskoj radio televiziji („Narodne novine“ broj 137/10 i 76/12), kojim je propisano da svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski ili televizijski prijemnik na području Republike Hrvatske dužan je plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu člankom 35. Stavkom 2. ovog Zakona, osim ako ovim zakonom nije drugačije određeno. Odredbama Zakona o hrvatskoj radio televiziji propisano je da su vlasnici radijskih i televizijskih prijemnika na području Republike Hrvatske dužni plaćati pristojbu, dok vlasnik prijemnika nije dužan plaćati pristojbu ako prijemnik odjavi. Odredbom članka 8. Odluke o načinu ubiranja radijske i televizijske pristojbe propisano je da vlasnik prijamnika plaća pristojbu sve dok prijamnik ne odjavi, s time da u slučaju predaje zahtjeva inkasatoru ili drugoj ovlaštenoj osobi podnositelj zahtjeva je dužan istu potpisati.

10. Između stranaka prieporno je da li je tuženik u obvezi platiti dug u iznosu od 74,34 eura na ime neplaćene RTV pristojbe prema izvodu iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja kao i nastalog troška ovršnog postupka i parnični postupka u iznosu sa pripadajućim kamatama od presuđenja do isplate, kako je to zatraženo podneskom od 11. svibnja 2026.

11. U postupku je na temelju dostavljene dokumentacije uz podnesak tužitelja od 11. svibnja 2026. utvrđeno da je upravo tuženik u utuženom periodu bio RTV pretplatnik i da je zasnovao pretplatnički odnos sa tužiteljem dana 25.04.2025. a kako to proizlazi iz evidencije pretplatnika koja dokumentacija je dostavljena za sud i tuženika uz navedeni podnesak tužitelja.

12. Obzirom na nesporno postojanje pretplatničkog odnosa između tužitelja i tuženika u utuženom periodu, kako to proizlazi iz evidencije pretplatnika, te obzirom da je tuženik potpisao prijavu prijemnika u svojstvu pretplatnika da je tuženik evidentiran kao pretplatnik tužitelja, te da isti nije odjavio prijamnik, to sud smatra da je tužitelj dostavljenom dokumentacijom dokazao osnovanost i visinu potraživanja, jer iz navedene dokumentacije i to evidencije pretplatnika, salda konti kartice jasno proizlazi da je tuženik na temelju izvršene prijave prijemnika u utuženom razdoblju bio aktivan pretplatnik te da je kao takav dužan plaćati pristojbu, tako da osim glavnog duga isti duguje i nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 50,00 eura, kako je to zatraženo konačnim zahtjevom iz podneska od 11. svibnja 2026., a sve imajući u vidu da dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze duguje osim glavnog duga, i pripadajuće kamate te nastali trošak ovog postupka.

13. Što se tiče zahtjeva za naknadu troškova parničnog postupka, istom je valjalo priznati trošak sastava podneska od 11.5.2026. u iznosu od 25 bodova što pomnoženo sa vrijednošću boda od 2,00 eura iznosi 50,00 eura, uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 12,50 eura iznosi 62,50 eura
Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe u iznosu od 30,00 eura.

14. Dakle, tužitelju je valjalo priznati trošak ovršnog postupka u iznosu od 50,00 i trošak parničnog postupka u iznosu od 92,50 eura, sveukupno iznos od 142,50 eura, eura, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama koje teku od presuđenja do isplate, a kako je to zatraženo podneskom od 11.5.2026. i odlučeno u izreci pod točkom II.

U Trogiru, dana 28. listopada 2026.

Sudac :

Ivanka Karadža

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a). Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede ZPP-a iz članka 354. stavak 2. točka 1,2,4,5,6,8,9,10 i 11 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA: pun. tužitelja
pun. tuženika
u spis



Broj zapisa: **9-3088f-4f96e**

Kontrolni broj: **04910-69c11-14d80**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.