



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Posl.br. P-427/2026-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Puli-Pola po sucu toga suda Mirni Mačešić-Biscuoli kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari tužitelja **Branimir Sabljak** iz Pule, Istarska 7, OIB 36103387216, zastupan po punomoćniku Erol Šehu, odvjetnik iz Pule, protiv tuženika **Republika Hrvatska**, OIB 52634238587, zastupana po punomoćnicima Općinsko državno odvjetništvo, Građansko-upravni odjel, Rovinjska 2a, Pula, **radi naknade štete**, nakon zaključene glavne rasprave održane dana 18. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika parničnih stranaka, a objavljene dana 02. listopada 2026.,

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Nalaže se tuženiku Republika Hrvatska, OIB 52634238587 isplatiti tužitelju Branimir Sabljak iz Pule, Istarska 7, OIB 36103387216 iznos od 9.150,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 06.05.2025. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 5% poena u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženiku Republika Hrvatska, OIB 52634238587 isplatiti tužitelju Branimir Sabljak iz Pule, Istarska 7, OIB 36103387216 prouzročeni parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude prvog stupnja pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 5% poena u roku od 15 dana.”

II Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka odmjeren u ukupnom iznosu od 400,00 eura sve u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj u tužbi navodi da se sukladno odredbi čl. 186A ZPP-a prije podnošenja ove tužbe obratio tuženiku sa zahtjevom za mirno rješenje spora pa kako protekom roka od tri mjeseca nije dobio nikakav odgovor tuženika da je podnio ovu tužbu radi zaštite svojih interesa. Nadalje navodi kako je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Pazinu posl.br. K-329/19 od 09.06.2021. a koja presuda je preinačena presudom Županijskog suda u Osijeku posl.br. KŽ-576/21 od 15.11.2021. osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i dva mjeseca a ta mu je kazna temeljem čl. 57. KZ/11 zamijenjena djelomičnom uvjetnom osudom na način da neuvjetovani dio kazne iznosi 6 mjeseci, dok uvjetovani dio kazne u trajanju od 8 mjeseci se neće izvršiti ukoliko tužitelj u vremenu od 4 godine ne počini novo kazneno djelo. Navodi kako je izdržao bez uvjetni dio kazne zatvora u trajanju od 6 mjeseci. Tužitelj nadalje navodi kako je povodom njegovog prijedloga za obnovom postupka presudom Općinskog suda u Pazinu posl.br. Kv-363/24 od 31.01.2025. preinačene gore navede odluke suda na način da se umjesto gore opisane kazne tužitelju izrekla kazna zatvora u trajanju od sedam mjeseci koja se neće izvršiti ukoliko u roku od jedne godine ne izvrši novo kazneno djelo. Ističe kako je obzirom na sve navedeno jasno da je neopravdano u zatvoru u Puli proveo 183 dana te da je u tom razdoblju bio nezakonito i neosnovano lišen slobode pa da mu temeljem čl. 14. ZKP-a pripada pravo na naknadu štete. Tužitelj smatra da mu pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 50,00 eura po danu nezakonitog lišenja slobode pa u konačnom zahtjevu potražuje naknadu štete u iznosu od 9.150,00 eura zajedno sa zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ne osporava da nije odgovorio na zahtjev tužitelja za mirno rješenje spora. Pravo na naknadu štete ne opravdano osuđeni ili neutemeljeno uhićenih osoba da je regulirano čl. 30. ranijeg ZKP-a koji se još uvijek primjenjuje prema čl. 573. al.3 ZKP-a. Tuženik smatra da je tužitelj u opisanim kaznenim postupcima pravomoćnom presudom proglašenim krivim i izrečena mu je zatvorska kazna uz primjenu uvjetne osude pa u ovom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog neosnovanog uhićenja koji su propisani odredbom čl. 480. ZKP-a. Slijedom navedeno tuženik predlaže odbiti zahtjev tužitelja te potražuje naknadu parničnog troška.

3. U dokaznom postupku pročitana je potvrda zatvora u Puli na strani 3 spisa, presuda Općinskog suda u Pazinu posl.br. K-329/19 na strani 4 spisa, presuda Županijskog suda u Osijeku posl.br. KŽ-576/21 na strani 13 spisa, presuda Općinskog suda u Pazinu posl.br. K-329/19 na strani 49 spisa, pročitano je rješenje Ministarstva pravosuđa od 13.11.2023. na strani 56 spisa.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

5. Između parničnih stranaka nije sporno:

- da je tužitelj pravomoćnom presudom Općinskog suda u Pazinu posl.br. K-329/19 od 09.06.2021. proglašen krivim za počinjenje kaznenog djela

krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 1. KZ. Te kazneno djelo lažnim prijavljivanjem iz čl. 304. st. 1. KZ pa je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine s time što mu je izrečena uvjetna osuda kojom je određeno da se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko tužitelj u roku od dvije godine ne počinu novo kazneno djelo

- da je Županijski sud u Osijeku pod posl.br. KŽ-576/21 dana 15.11.2021. prihvatio žalbu državnog odvjetnika na presudu Općinskog suda u Pazinu posl.br. K-329/19 pa je preinačio navedenu odluku glede odluke o kazneno pravnoj sankciji na način da je tužitelja osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i dva mjeseca te mu je izrečena djelomična uvjetna osuda na način da neuvjetni dio kazne iznosi šest mjeseci dok uvjetni dio kazne iznosi osam mjeseci koja se neće izvršiti ukoliko tužitelj u roku od 4 godine ne počinu novo kazneno djelo
- da je po prijedlogu tužitelja za nepravu
- obnovu kaznenog postupka (gore navedeni) Općinski sud u Pazinu donio presudu pod posl.br. K-329/19 dana 13.01.2025. kojom je preinačio odluku o kazni presude Općinskog suda u Pazinu posl.br. K-329/19 i presude Županijskog suda u Osijeku posl.br. KŽ-576/21 pa su tužitelju izrečene kazne zatvora prema ranijim odlukama suda preinačene na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci uz primjenu uvjetne osude (čl. 56. KZ/11) kojom je određeno da se ta kazna zatvora od sedam mjeseci neće izvršiti ako tužitelj u roku od jedne godine ne počinu novo kazneno djelo
- da je tužitelj dana 11.10.2023. otpušten iz zatvora u Puli nakon što je izdržao kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Pazinu posl.br. K-329/19 i pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Osijeku posl.br. KŽ-576/21
- da je tužitelj na izdržavanju kazne zatvora proveo od 11.04.2023. do 11.10.2023. koje vrijeme mu je uračunato u vrijeme izdržavanje kazne
- da je tužitelj rješenjem Ministarstva pravosuđa od 13.11.2023. rehabilitiran s danom 06.05.2020.

6. Ovaj sud smatra kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za odgovornost tuženika za naknadu štete zbog neopravdane osude niti za štetu zbog neutemeljenog lišenja slobode.

7. Prije svega valja reći da za postojanje prava na naknadu štete zbog neopravdane osude moraju biti kumulativno ispunjene zakonske pretpostavke i to da je protiv osobe bila pravomoćno izrečena kaznena sankcija ili da je proglašena krivom pa oslobođena kazne, te da je naknadno u povodu izvanrednog pravnog lijeka, novi postupak pravomoćno obustavljen ili da je osoba pravomoćnom presudom oslobođena optužbe ili da je optužba odbijena. Niti jedna od ovih zakonskih pretpostavki ovdje nije ispunjena.

8. U ovom postupku tužitelj je bio pravomoćno osuđen, ali nije ispunjenja daljnja jednako nužna pretpostavka, jer je povodom izvanrednog pravnog lijeka kojeg je sam pokrenuo nije došlo niti do obustave postupka, ni do oslobađajuće presude ni do odbijanja optužbe. Naprotiv, iz presude Općinskog suda u Pazinu posl.br. K-329/19 od 13.01.2025. a donesene na temelju čl. 498. st. 1. toč. 4. i st. 5. ZKP- a jasno proizlazi da su ranije presude priničene samo u odluci o kazni, dok je odluka o krivnju ostala neizmijenjena, pa je tužitelj i nadalje ostao osuđenik za kazneno djelo iz čl. 304. st. 1. i čl. 279. st. 1. KZ/11.

9. Izvanredni pravni lijek kojeg je tužitelj podnio u konkretnom slučaju nije doveo do anuliranja osude kao pravne osnove lišenja slobode, nego isključivo do blažeg sankcioniranja zbog naknadno utvrđene okolnosti relevantne za odmjeravanje kazne. Sama činjenica da je kasnije izrečena blaža kazna ne znači sama po sebi kako to tužitelj pogrešno tvrdi da je prethodno lišenje slobode postalo nezakonito ili da je osuda postala neopravdana u smislu odredba koje uređuju pravo na naknadu štete.

10. Osim toga sud smatra da nisu ispunjenje ni pretpostavke za dosudu naknade s osnova neutemeljenog lišenja slobode. Naime, tužitelj je bio lišen slobode na temelju pravomoćne presude Županijskog suda u Osijeku posl.br. KŽ-576/21 kojom mu je bila izrečena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i dva mjeseca te djelomična uvjetna osuda na način da neuvjetni dio kazne iznosi 6 mjeseci. Stoga je vrijeme koje je tužitelj proveo na izdržavanju tog neuvjetnog djela kazne bilo vrijeme zakonitog oduzimanja slobode na temelju valjane i izvršne sudske odluke.

11. Za drukčije tumačenje nije odlučno to što je kasnijom presudom Općinskog suda u Pazinu posl.br. K-329/19 tužitelju izrečena kazna zatvora u trajanju od sedam mjeseci uz uvjetnu osudu. Tom presudom nije izrečena sankcija koja bi u cijelosti i konačno isključivala mogućnost izvršenja kazne zatvora, nego je i nadalje izrečena kazna zatvora, samo je njezino izvršenje odgođeno pod uvjetom da tužitelj u roku kušnje ne počinu novo kazneno djelo.

12. Pravna narav uvjetne osude pokazuje da se ne radi o situaciji u kojoj je kazna zatvora prestala postojati, nego o situaciji u kojoj izrečena kazna i dalje postoji, ali se za sada ne izvršava. Takva sankcija može biti opozvana u zakonom propisanim slučajevima iz čl. 58. KZ/11, pa tada dolazi do izvršenja prethodno izrečene kazne zatvora.

13. Osim toga presudom Općinskog suda u Pazinu posl.br. K-329/19 od 13.01.2025. kojom je odluka o kazni preinačena izrijekom je određeno da će se, ako uvjetna osuda bude opozvana i određeno izvršavanje kazne zatvora, tužitelju na temelju čl. 54. KZ/11 u kaznu uračunati vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora od 11.04. do 11.10.2023. Iz toga jasno slijedi da zakon već izdržano vrijeme kazne zatvora nije tretirao kao pravno bezrazložno ili suvišno lišenje slobode, nego kao vrijeme koje je zadržava svoj pravni učinak i koje se uračunava u kaznu zatvora ako do njezina izvršenja dođe.

14. Iz tih razloga je tvrdnja tužitelja da je kasnijom preinakom odluke o kazni (K-329/19) stekao položaj osobe koja je neosnovano izdržala kaznu oduzimanja

slobode neosnovana. Sve dok je osuda ostala na snazi, a kasnije izrečena sankcija i dalje sadržava kaznu zatvora čije je izvršenje samo uvjetno odgođeno, uz istodobno zakonsko uračunavanje već izdržanog vremena kazne zatvora, ne može se zaključiti da je ranije lišenje slobode tužitelja bilo bez valjane pravne osnove.

15. Kako u konkretnom slučaju nisu ispunjeni zakonski uvjeti za naknadu štete, nije ispunjen uvjet da je nakon izvanrednog pravnog lijeka novi postupak završen obustavom, oslobađanjem od optužbe ili odbijanjem optužbe; jer je preinačena samo odluka o kazni – presuda Općinskog suda u Pazinu posl.br. K-329/19.

Osim toga nije ispunjen ni uvjet da bi tužitelj bio osoba čije je lišenje slobode bilo neutemeljeno, budući da je slobode bio lišen na temelju pravomoćne i izvršne sudske odluke, a kasnija sankcija nije otklonila kaznu zatvora nego ju je samo uvjetovala uz mogućnost opoziva i uz obavezno uračunavanje već izdržanog vremena u zatvoru.

16. Kako tužitelj nije dokazao postojanje zakonske osnove odgovornosti tuženika za naknadu štete koju potražuje temeljem čl. 476. do 484. ZKP-a u svezi s čl. 573. al3 ZKP-a (glava 30) to je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan.

17. Tuženik je u ovom postupku uspio u cijelosti pa mu je sud sukladno odredbi čl. 154. st. 1. u svezi sa čl. 155. ZPP-a dosudio trošak zastupanja po punomoćniku koji je trošak odmjeren u skladu sa važećim odredbama odvjetničke tarife i utvrđenoj vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja pojedine parnične radnje. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu i trošak pristupa na jedno ročište za glavnu raspravu u iznosu od 200 bodova. Imajući u vidu vrijednost boda od 2,00 EUR tuženiku na ime troška pripada iznos od 400,00 EUR.

U Puli 02. listopada 2026.

S u d a c
Mirna Mačešić-Biscuoli

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu, u tri istovjetna primjera, u roku od petnaest (15) dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku



Broj zapisa: **9-3088e-06bce**

Kontrolni broj: **07c9e-acc4f-769f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.