

U Zagrebu, 27.07.2026.g.

St-9178/2015

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik: Rathgeber plan d.o.o. u stečaju, Nova Ves 8, 10000 Zagreb, OIB: 06248751902

Razlučni i stečajni vjerovnik: VENCI MEDIĆ, Put sv. Bartula 19, Kožino, OIB: 47050621802, zastupan po odvjetniku Domagoju Božiću iz OWENS, HOUŠKA I PARTNERI, odvjetničkog društva d.o.o., Zagreb, Dalmatinska 5

PODNEŠAK

1x

vjerovnika

I U rubriciranom predmetu razlučni i stečajni vjerovnik se očituje na izvješće stečajnog upravitelja od 17.07.2026.g., kako slijedi.

II Pozvan zaključkom naslovnog suda od 16.06.2026.g. da se očituje o tome postoje li razlozi koji priječe diobu kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o. Vrapče Novo, u zk. ul. br. 8255, kč. br. 3641/6, oznaka zemljišta ekonomsko dvorište, Oranički odvojak 1, površine 3.084 m2, u svom izvješću stečajni upravitelj navodi sljedeće:

„Slijedom navedeno po mišljenju stečajnog upravitelja zasad nema uvjeta za diobu kupovnine iz razloga što je tražbina vjerovnika Vencija Medića predmetom spora.“

Takav zaključak je pogrešan.

Naime, **ovopredmetno razlučno pravo nije sporno, već je, štoviše, pravomoćno utvrđeno da isto postoji** na način da je pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1312/21 od 16.12.2022.g., potvrđenom presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-113/2023 od 12.07.2023.g., odbijen tužbeni zahtjev stečajnog vjerovnika Mirjane Brčić za utvrđenje osnovanim osporavanja predmetne tražbine razlučnog vjerovnika.

Dokaz: Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu P-1312/21
Presuda Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-113/2023

Sukladno kogentnim odredbama Stečajnog zakona i to člancima 247. i 248., a uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, **o diobi kupovnine ostvarene prodajom predmeta na kojem postoji razlučno pravo ni na koji način ne odlučuje stečajni upravitelj, već je o istom dužan odlučiti isključivo sud, i to na način da u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi donese rješenje o namirenju.**

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da je Zakonom predviđeni rok već odavno protekao, razlučni vjerovnik predlaže naslovnom sudu u što kraćem roku donijeti rješenje o namirenju.

VENCI MEDIĆ p.p.