



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br. 2
21300 Makarska

P-1010/2024-43

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Lariju Glavašu, u pravnoj tužitelja ANTE JURIŠIĆ, OIB: 19381495887, Baška Voda, Obala Sv. Nikole 81, zastupan po punomoćniku Željku Ravliću, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika 1/ FRANE STANIČIĆ pok. Ivana, 2/ KATE STANIČIĆ pok. Ivana (tuženici pod 1/ i 2/ odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Mariji Bajamić, odvjetnici u Makarskoj), 3/ MARIO CVITANOVIĆ, OIB: 38257558297, Baška Voda, Kneza Domagoja 41 (u svoje ime i kao nasljednik ZDENKE JURIŠIĆ pok. Ante, u zemljišnoj knjizi pogrešno upisana i kao „Zdenko Jurišić pok. Ante“), 4/ ANTONIJA BRAČIĆ rođ. Jurišić, pok. Ivana, OIB: 50446845508, Baška Voda, Šetalište kralja Petra Krešimira IV 5 (u svoje ime te zajedno s tužiteljem i tuženicima pod 19/, 20/ i 23/ kao nasljednica Mladena Jurišića pok. Ante), 5/ OLEG JURIŠIĆ pok. Miljenka, OIB: 48837106315, Split, Vinogradska 65, 6/ MATKO JURIŠIĆ pok. Miljenka, OIB: 13774043437, Split, Doverska 40, 7/ ZULEJKA DRAGOJEVIĆ rođ. Jurišić, OIB: 51651891439, Split, Šime Ljubića 3, 8/ EDI JURIŠIĆ, OIB: 24930641235, Hvar, Burak 22, kojeg zastupa pun. Mirko Butorović, odvjetnik u Hvaru, 9/ IVAN JURIŠIĆ pok. Juraja, OIB: 94885891610, Split, Pujanke 24, 10/ ŽELJKO ŠEGVIĆ, OIB: 81876862480, Split, Gradišćanskih Hrvata 6, 11/ RANKA GOLEŠ, OIB: 42270072176, Split, Pojišanska 25, 12/ MARIJA VOJNOVIĆ MEKINIĆ, OIB: 15750952221, Duće, Poljička cesta – Rogač 17, 13/ MILAN VOJNOVIĆ, OIB: 34297302691, Dugi rat, Poljička cesta 149, 14/ NIKOLINA VRLJIĆ, OIB: 28744942438, Omiš, Duće – Vavljje 2/1, 15/ DAVORIN JURIŠIĆ pok. Ante, OIB: 55148268575, Biograd na moru, Jurja Dalmatinca 7, 16/ LEO POČRNJA, OIB: 87441876565, Split, Dražanac 20, 17/ ZVONIMIR BARIĆ, OIB: 51738936909, Split, Severova 4 (u svoje ime i kao nasljednik Elene Barić koja je zajedno s tuženikom pod 16/ bila nasljednica Ružice Pocrnja rođ. Jurišić ud. Ante), 18/ JADRAN MATIJEVIĆ, OIB: 74955130630, Zagreb, Ulica breza 39, 2, 19/ LJUBOMIR ŠTULA, OIB: 82181482842, Ulica Vladimira Nazora 49, Ploče, 20/ KRISTIN ŠTULA VUKAŠINOVIĆ, OIB: 82625777702, Ravanje 43, Podaca (tuženici pod 19/ i 20/ u svoje ime i kao nasljednici Nikole Štula i Marije Štula rođ. Jurišić pok. Ivana koja je zajedno s tuženom pod 4/ bila nasljednica Marice Jurišić ud. Ivana, a ona Ivana Jurišića pok. Ante), 21/ NEVENKA DRAGIČEVIĆ, OIB: 14235210583, Split, Zoranićeva 3, 22/ IVAN MIŠELJIĆ, OIB: 27214770094, Zagreb, Bademovac 39, 23/ EDUARD JURIŠIĆ, OIB: 75927460861, Baška Voda, Obala Sv. Nikole 81, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 13. svibnja 2026. na ročištu za objavu presude, 17. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

I. "Utvrđuje se da je tužitelj Ante Jurišić, OIB: 19381495887, Baška Voda, Obala Sv. Nikole 81, vlasnik za cijelo:

- dijela čest. zem. 3209/4, Z.U. 10691, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 445 m², i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan na skici izmjere od 03.ožujka 2026. koja skica je sastavni dio nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Ante Bošnjaka od 18.ožujka 2026., i označen kao LIK 1 i definiran točkama 1-2-3-4-5-8-1, i
- dijela čest. zem. 3204, Z.U. 574, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 634 m², i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan na skici izmjere od 03.ožujka 2026. koja skica je sastavni dio nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Ante Bošnjaka od 18.ožujka 2026., i označen kao LIK 2 i definiran točkama 5-6-7-8-5,

koja skica izmjere od 03.ožujka 2026. kao i cijeli nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Ante Bošnjaka od 18.ožujka 2026., predstavljaju sastavni dio izreke ove presude, pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenim dijelovima čest. zem. 3209/4, površine 445 m², i čest. zem. 3204, površine 634 m², sve K.O. Bast-Baška Voda, odnosno na novoformiranim katastarskim česticama koje će nastati od naprijed opisanih dijelova predmetnih nekretnina na svoje ime, za cijelo, uz istovremenu uknjižbu brisanja toga prava s imena tuženika odnosno s imena njihovih označenih pravnih prednika, što su tuženici dužni trpjeti.,

II. Nalaže se tuženiku pod 8. Edi Jurišić, u roku od 15 dana, naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 1.779,64 EUR, uvećano za zatezne kamate koje teku od 17. lipnja 2026. godine pa do isplate, koje se određuju sukladno članku 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, odnosno za svako polugodište uvećavanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da u odjelu za zemljišne knjige ovog suda, na nekretnini označenoj sa čest. zem. 3204, upisanoj u Z.U. 574, K.O. Bast-Baška Voda te čest. zem. 3209/4, upisanoj u Z.U. 10691, K.O. Bast-Baška Voda kao suvlasnici, upisani su tuženici odnosno njihovi označeni pravni prednici, što proizlazi iz priloženog zk. izvatka za nekretnine. Navodi se da tuženici pod 3/, 4/, 16/, 17/, 19/, 20/ i 23/ utvrđeni kao pravni sljednici upisanih suvlasnika Zdenke Jurišić pok. Ante, Mladena Jurišića pok. Ante, Ružice Pocrnja rođ. Jurišić ud. Ante, Nikole Štula, Marice Jurišić ud. Ivana i Ivana Jurišića pok. Ante presudom Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj P-258/2023 od 14. travnja 2023., pa prilaže i presudu Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj P-258/2023 od 14. travnja 2023. i rješenje o ispravku iste od 10. listopada 2023. godine. Međutim, bez obzira na naprijed navedeni zemljišnoknjižni upis tužitelj je jedini i isključivi stvarni vlasnik i posjednik dijela čest. zem. 3204, Z.U. 574, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 647 m², i to baš onog dijela te nekretnine koji je prikazan na nacrtu stvarnog stanja s računom površina od 6. rujna 2024. koji je izradio Miroslav Banovec geod. i označen brojevima: 13-

14-15-16-13, i dijela čest. zem. 3209/4, Z.U. 10691, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 433 m², i to baš onog dijela te nekretnine koji je prikazan na nacrtu stvarnog stanja s računom površina od 6. rujna 2024. koji je izradio Miroslav Banovec geod. i označen brojevima: 9-10-11-12-13-16-9. Te tvrdnje i navode dokumentira s nacrtom stvarnog stanja s računom površina od 6. rujna 2024. koji je izradio Miroslav Banovec. Opisane nekretnine pučki zv. Čoce nalaze se u Baškoj Vodi, na predjelu Čioci, te u naravi predstavljaju maslinik. Tužitelj je predmetne nekretnine stekao nasljeđivanjem iza smrti svoje majke Kornelije Jurišić koja je umrla 13. travnja 2000., te diobom s bratom-sunasljednikom Eduardom Jurišićem tuženikom pod 23/, dok je Kornelija Jurišić iste stekla nasljeđivanjem iza smrti svog supruga Josipa Jurišića koji je umro 3. siječnja 1997., i koji je sve do svoje smrti koristio i posjedovao predmetne nekretnine, koje na terenu predstavljaju jedinstvenu cjelinu, uređeni maslinik.

2. Dakle, prema navodima iz tužbe, predmetne nekretnine nalaze se u isključivom, faktičnom i mirnom posjedu tužitelja uključujući i posjed njegovih pravnih prednika više od 20 godina, te nikada nitko niti tužitelja, niti ranije njegove pravne prednike nije smetao u isključivom, faktičnom i mirnom posjedu istih, pa je stoga isti temeljem odredbe čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima stekao vlasništvo dosjelošću budući je njegov posjed, pošten i samostalan, više od 20 godina do trenutka podnošenja ove tužbe sudu. Predlaže se sudu uvid u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-94/00 od 24. siječnja 2001. iza smrti Kornelije Jurišić, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-9/97 od 16. lipnja 1998. iza smrti Josipa Jurišića pok. Ante, saslušanje u svojstvu svjedoka Ante Radića iz Baške Vode, Vladimira Nazora 10, Mladena Cvitanovića iz Baške Vode, Vladimira Nazora 13, i Ive Sikavica iz Baške Vode, Oborska 4, saslušanje parničnih stranaka. Kako tužitelj želi uskladiti zemljišnoknjižno stanje sa stvarnim stanjem, to isti ima pravni interes za podnošenje ove tužbe sudu. Prethodno navedeni dokazi od tužitelja priloženi su u ovaj spis (list. 5.-28. spisa).

3. Po izvršenoj provjeri kod podnesene tužbe, ovaj sud najprije je rješenjem P-1010/2024-4, od 11. listopada 2024. godine, tuženicima pod 1. i 2. Frani Staničiću pok. Ivana te Kati Staničić pok. Ivana odredio privremenog zastupnika u osobi Marije Bajamić, odvjetnice u Makarskoj sukladno članku 84. stavak 2. točka 4. ZPP-a, jer su isti odsutni te nepoznata prebivališta i boravišta.

4. U odgovoru na tužbu od 22. studenoga 2024. godine, tuženik pod 8. Edi Jurišić osporava traženje tužitelja. Navodi da iz povijesnog izvotka za predmetne čestice zemljišta u katastarskoj općini Bast-Baška Voda jest razvidno da je baš ovaj tuženik stekao pravo suvlasništva Rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Danke Jurišić kako je to upisano u predmetu ovog suda Z-3238/2014. Nadalje, kao posjednici da su upisani i pravni prednici ovog tuženika, odnosno Danka Jurišić te Jurišić Jure za po ½ dijela. Tužitelj nikada nije bio upisan u posjedovnom listu pa se prigovara poštenom posjedu tužitelja a pri tome se tuženik poziva na odluku VSRH, Rev-778/2021, od 6. srpnja 2022. godine. Predlaže odbiti zahtjev tužitelja a uz odgovor na tužbu prilaže i prijepise posjedovnih listova (list. 60.-64. spisa).

5. U podnesku od 24. rujna 2025. godine, tužitelj ustrajava na zahtjevu i navodi da je upis tuženika pod 8. odnosno njegove pravne prednice Danke Jurišić samo formalan i bez stvarnog sadržaja prava vlasništva te je rezultat neusklađenosti zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim stanjem vlasništva radi čega i jest podnesena tužba. U prilog tome govori i činjenica da je tuženik pod 8. u postupku koji je vođen pred ovim sudom poslovni broj: P-258/23, po tužbi Mladena Cvitanovića a radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine označene kao čest. zem. 5247/1, k.o. Brela, na kojoj je isto bio upisan tek formalno kao suvlasnik, a koji upis je pak ishodio rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Danke Jurišić, priznao tužbeni zahtjev tužitelja. Predlaže stoga i uvid u tu presudu od 14. travnja 2023. godine koja se dostavlja u privitku. Nadalje, daje detaljan opis na koji način je došlo do stjecanja ovih nekretnina od

strane tužitelja. Tužitelj je vlasništvo predmetnih nekretnina stekao na način kako je to detaljno opisao u činjeničnim navodima tužbe, nasljeđivanjem iza smrti svoje majke Kornelije Jurišić koja je umrla 13. travnja 2000., te diobom s bratom-sunasljednikom Eduardom Jurišićem tuženikom pod 23/, dok je Kornelija Jurišić iste stekla nasljeđivanjem iza smrti svog supruga Josipa Jurišića koji je umro 3. siječnja 1997., i koji je sve do svoje smrti koristio i posjedovao predmetne nekretnine, koje na terenu predstavljaju jedinstvenu cjelinu, uređeni maslinik.

5.1. Pravni prednik tužitelja, Josip Jurišić vlasništvo ovih nekretnina stekao je u diobi koja je dana 21. rujna 1952.godine izvršena u Baškoj Vodi između njega i ostale njegove braće i sestara, kao nasljednika pok. oca Ante Jurišića, među kojima je bila i pravna prednica tuženika pod 8/ Dinka Jurišić pok. Ante, i u kojoj diobi su predmetne nekretnine pripale u isključivo vlasništvo i posjed pok. ocu tužitelja Josipu Jurišiću pok. Ante. Ove nekretnine, koje su u naprijed navedenoj diobi pripale u isključivo vlasništvo i posjed pok. ocu tužitelja Josipu Jurišiću pok. Ante, u dokumentu o diobi nazvanom kao „raspodjela imanja“ opisane su pod toč.VI.III. kao: „Pola donje dionice Čoce od Radića /masline/“. U naprijed navedenoj diobi Danki Jurišić pok. Ante pripale su nekretnine opisane pod.toč.III, a na predjelu „Čoce „dio koji je opisan pod toč.III.III. „ Gornja dionica Ćoca /masline /. Kao dokaz predlaže se uvid u dokument nazvan „Raspodjela imanja“, Baška Voda, 21.09.1952., koji se dostavlja, saslušanje u tužbi predloženih svjedoka, te svjedoka Mate Granića, iz Baške Vode, Zrinsko-Frankopanska 58, te tužitelja i tuženika u svojstvu parničnih stranaka. Nadalje se ističe da je tuženik pod 8/ samo jedan od sunasljednika iza pok. Dinke Jurišić pok. Ante. Dinku Jurišić pok. Ante, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj, broj:352/08 od 14. kolovoza 2014., pored tuženika pod 8/ naslijedili su još i tuženici od pod 9/ pa do pod 13/, te pravna prednica tuženika pod 16/ i pod 17/ Ružica Pocrnja rođ.Jurišić, pok. Ante, koji nisu osporili tužbu.! Kao dokaz predlaže se uvid u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj, broj:352/08 od 14.kolovoza 2014, koje se dostavlja. Neistinit je navod tuženika pod 8/ da bi tužitelj bio nepošteni posjednik predmetnih nekretnina jer da iz posjedovnog lista kao javne isprave proizlazi da je njegova pravna prednica Dinka Jurišić upisana u katastru kao posjednica dijela predmetnih nekretnina. Najprije se ističe da predmetne nekretnine imaju pučki naziv „Čoce „ ili „Čioci“, te da su iste kod DGU, Područni urede za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Makarska, upisane u 3 posjedovna lista, i to: posjedovni list broj, 197, 202, i 506, i da je Dinka Jurišić upisana samo u posjedovnom listu broj: 201, a taj upis je rezultat neusklađenosti katastarskog i zemljišnoknjižnog upisa sa stvarnim stanjem vlasništva i posjeda na predmetnim nekretninama. Nadalje se ističe da činjenica upisa u zemljišnoj knjizi i kod Ureda za katastar trećih osoba na predmetnim nekretninama, prema jasno zauzetom stavu sudske prakse, konkretno odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj: Rev-x-76/14, ne čini posjed tužitelja, odnosno njihovih pravnih prednika, nesavjesnim. U naprijed navedenoj odluci VSRH, jasno se navodi:„...činjenica da je posjedovana nekretnina u zemljišnim knjigama upisana kao vlasništvo neke druge osobe te saznanje o upisu te osobe samo po sebi ne čini posjed nepoštenim, kao što do nepoštenja posjeda ne dovodi ni propust posjednika da provjerava stanje upisa u zemljišnoj knjizi ako prema svim ostalim okolnostima u kojima je vršen posjed nije imao nekog ozbiljnog razloga sumnjati u pravo na svoj posjed.“ Tužitelj, odnosno ranije njegovi pravni prednici, su isključivi posjednici i izvanknjižni vlasnici predmetnih nekretnina, te im nikada nitko, uključujući i tuženika pod 8/ i ranije njegovu pravnu prednicu Dinku Jurišić, do podnošenja ove tužbe nije osporavao posjed i vlasništvo istih. Kao dokaz predložen je uvid u isprave koje se nalaze u spisu, povijest promjena i posjedovne listove broj: 197, 202, i 506, K.O.Bast-Baška Voda, za predmetne nekretnine, saslušanje u tužbi predloženih svjedoka, te svjedoka Mate Granića, iz Baške Vode, Zrinsko-Frankopanska 58, te tužitelja i tuženika u svojstvu parničnih

stranaka, očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika. Prethodno navedene isprave priložene su kao dokaz i uložene u spis (list. 98.-115. spisa).

6. Na pripremnom ročištu održanom 13. studenoga 2025. godine, sud je odlučio prihvatiti dokazne prijedloge s napomenom da do okončanja raspravljanja sud može i odustati od izvođenja pojedinih dokaza ako to smatra suvišnim za razrješenje spora. Odlučeno je najprije izvesti dokaz uviđajem na licu mjesta u Baškoj Vodi i to uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka mjernika Antu Bošnjaka. Po izvršenom uviđaju na licu mjesta 6. veljače 2026. godine, sud je dao nalog sudskom vještaku u smislu identifikacije predmetnih nekretnina, njihovim označavanjem katastarskim brojem, izraditi skicu prijepora te se izjasniti o površini zemljišta uz prilaganje kopije katastarskog plana te izvatka iz posjedovnog lista uz fotografije predmetnog dijela. Vještak je postupio po nalogu suda te je 18. ožujka 2026. godine priložio sudu nalaz i mišljenje (list. 131.-135. spisa).

7. Na priloženi nalaz i mišljenje, tužitelj nije imao primjedbi te je podneskom od 20. ožujka 2026. godine precizirao tužbeni zahtjev u skladu s rezultatima vještačenja. Nadalje, na ročištu održanom 13. svibnja 2026. godine, sud je izveo i dokaz saslušanjem svjedoka Ante Radića, Mladena Cvitanovića te Ive Sikavice iz Baške Vode nakon čega je odlučio zaključiti raspravljanje u predmetnoj pravnoj stvari.

8. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava priloženih spisu, uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka Ante Bošnjaka iz Splita, izveo je dokaz pregledom i čitanjem pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka 18. ožujka 2026. godine, te je izveo i dokaz saslušanjem svjedoka Ante Radića, Mladena Cvitanovića te Ive Sikavice iz Baške Vode.

9. Tužbeni zahtjev tužitelja je utemeljen.

10. Stranke su popisale troškove postupka.

11. Spornim se ukazuje i valjalo je utvrditi, jesu li neovisno o stanju u zemljišnim knjigama, na strani tužitelja ispunjeni zakonski uvjeti za utvrđenje da je tužitelj vlasnik dijela čest.zem. 3209/4, Z.U. 10691, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 445 m², i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan na skici izmjere od 03.ožujka 2026. koja skica je sastavni dio nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Ante Bošnjaka od 18.ožujka 2026., i označen kao LIK 1 i definiran točkama 1-2-3-4-5-8-1, te dijela čest. zem. 3204, Z.U. 574, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 634 m², i to baš onog dijela ove nekretnine koji je prikazan na skici izmjere od 03.ožujka 2026. koja skica je sastavni dio nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Ante Bošnjaka od 18.ožujka 2026., i označen kao LIK 2 i definiran točkama 5-6-7-8-5. Ovo iz razloga što tuženik pod 8. Edi Jurišić spori da bi se radilo o poštenom posjedu tužitelja a kako se to tužbom i tijekom postupka tvrdi.

12. Pregledom i čitanjem priloženih izvadaka iz zemljišne knjige ZU 574 i 10691 k.o. Bast-Baška Voda za 3204 i 3209/4, (list 5.-8. spisa), utvrđeno je da su na predmetnim nekretninama kao suvlasnici upisani naznačeni tuženi odnosno njihovi prednici, dok iz priložene presude ovog suda broj: 5P-258/23-7, od 14. travnja 2023. godine, proizlazi točnost tvrdnji tužitelja u smislu pravnog slijeda za naznačene tuženike (što se odnosi na tuženike pod 3., 4., 16., 17., 19., 20. i 23.), odnosno na upisane suvlasnike Zdenku Jurišić pok. Ante, Mladena Jurišića pok. Ante, Ružicu Pocrnja rođ. Jurišić ud. Ante, Nikolu Štula, Maricu Jurišić ud. Ivana te Ivana Jurišića pok. Ante.

13. Nadalje, po pregledu i čitanju priloženog Rješenja o nasljeđivanju O-94/00 od 24. siječnja 2001. godine, sud je utvrdio da je iza smrti Kornelije Jurišić rođ. Sikavica pok. Ivana, kao njena imovina utvrđena i nekretnina u izvanknjižnom vlasništvu KO Bast-Baška Voda a što se odnosi na ½ donje dionice čest. zem. "Čoca" (maslinik), pa su u tom pravcu i točni navodi i tvrdnje tužitelja izneseni u tužbi, dok su kao nasljednici temeljem zakona i sporazuma nasljednika proglašeni Ante Jurišić te Eduard Jurišić, sinovi preminule Kornelije Jurišić i to za ½ svaki. Nadalje, po Rješenju o nasljeđivanju iza pok. Josipa Jurišića sina pok.

Ante i pok. Ruže r. Divić, broj: O-9/97, od 16. lipnja 1998. godine, proizlazi da je utvrđena njegova imovina a to čini i izvanknjižno vlasništvo koje se odnosi i na naznačenu česticu zemljišta "Čoca", u Baškoj Vodi (maslinik), pa su stoga i istiniti navodi i tvrdnje tužitelja u smislu stjecanja nekretnine a kako je to opisano u točki IV. historijata tužbe.

14. Sud je izveo i dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka mjernika Antu Bošnjaka ing. geod., dana 6. veljače 2026. godine koji je sudu i dostavio pisani nalaz i mišljenje 18. 3. 2026. godine. Tako iz priloženog nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da je isti napravio identifikaciju predmeta spora na čest. zem. 3209/4 i 3204 k.o. Bast-Baška Voda. Za predmetne nekretnine sudski vještak je u nalazu i mišljenju iskazao da se radi o dijelovima čestica zemljišta koji u naravi čine cjelinu. U naravi se radi o uređenom masliniku koji je sa svih strana omeđen suhozidima i kamenim gomilama. Predmet spora sastoji se od dva dijela pa tako na prvi dio koji se odnosi na dio čestice zemljišta 3209/4 po priloženim skicama je označen kao LIK 1. i definiran je točkama 1-2-3-4-5-8-1 u površini od 445 m², dok se drugi dio odnosi na čest. zem. 3204, te je na priloženim skicama označen kao LIK 1. i definiran točkama 5-6-7-8-5 u površini od 634 m². Uz nalaz i mišljenje vještaka (list. 131.-135. spisa), priložena je po nalogu suda i skica lica mjesta br. 1. – skica izmjere te skica lica mjesta br. 2 prikaz na ortofoto podlozi.

15. Na nalaz i mišljenje sudskog vještaka nije bilo nikakvih primjedbi niti prigovora pa ga je u cijelosti prihvati i ovaj sud kao stručno i objektivno sačinjen a sudski vještak je u cijelosti postupao po pravilima struke ali i uvažavajući nalog prilikom uviđaja na licu mjesta u Baškoj Vodi. Tužitelj je u skladu s takvim nalazom i mišljenjem i precizirao tužbeni zahtjev i to podneskom od 20. ožujka 2026. godine.

16. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 13. svibnja 2026. godine, sud je izveo i dokaze saslušanjem svjedoka Ante Radića sina pok. Ćirila iz Baške Vode, koji je kazao sudu a nakon što mu je prezentirana i skica izmjere uz prikaz na ortofoto podlozi da je upoznata sa stanjem na terenu jer je susjed u neposrednoj blizini u odnosu na ovo zemljište jer i sam ima masline koje se nalaze točno sa zapadne strane u odnosu na ovu nekretninu u smjeru Splita pa je kazao i da je tužitelj taj kojeg viđa na ovom zemljištu a da je baš tužitelj to naslijedio od svog oca pok. Josipa Jurišića, dok su Josip Jurišić i Mladen Jurišić se podijelili na jednake dijelove po nasljedstvu. Iskazao je da nikada nije svjedočio bilo kakvim problemima vezanim za ovo zemljište i to za dugi niz godina s čime je upoznat obzirom da njegova nekretnina graniči s predmetom spora. Upitan i od tužitelja kazao je da je Danka Jurišić pok. Ante sestra od "ovih Jurišića" koje je spomenuo i ona je imala zemljište koje se nalazi iznad ovih nekretnina a da pok. Danka nikada nije osporavala vlasništvo braći pa niti Anti i da on to zna dok upitan o tuženiku Ediju Jurišiću iz Hvara je kazao da ga ne zna niti ga je ikada vidio na ovom zemljištu a kako je u pitanju njihov rođak kojeg nije imao priliku vidjeti. Potvrdio je da nitko drugi nije koristio ove nekretnine osim tužitelja i njegovih prednika a baš su prednici tužitelja i obrađivali masline te kako on poznaje članove obitelji Jurišić s tim da je naglasio kako su u pitanju bila dva brata Josip i Mladen kao i sestra Danka a poznata mu je i podjela među njima. Ostao je pri ranije iskazanom u dijelu koji se odnosi na tuženika Edija Jurišića kojeg ne poznaje niti je ikada njega vidio na ovom dijelu. Isto tako, naveo je da je poznavao Danku Jurišić i ona za svog života nije osporavala pravo Josipu Jurišiću. U naravi se radi o maslinicima a u pitanju su Gornja i Donja dionica pa je tako dio koji se odnosi na Gornje Čoce pripao Danki Jurišić a ovaj donji dio je pripao kako je i naveo prednicima tužitelja.

17. Iz iskaza saslušanog Mladena Cvitanovića iz Baške Vode na ročištu održanom istog dana, proizlazi da je upoznat sa stanjem na terenu jer i sam ima zemljište u blizini i to je predio "Čoce" (napomena: predio Čoce se u predmetnom spisu navodi i kao "Čioci"), i to nekih 100 metara dalje. Nakon što mu je prezentirana skica izmjere i ortofoto podloga, svjedok je kazao da mu je poznata situacija jer zna da su bila dva brata Jurišića i to pok.

Josip koji je otac od Ante Jurišića a tu je bio i brat Mladen a isto tako i pok. Danka. Kazao je da je u mnogo navrata znao pomagati kako pok. Josipu pa tako i Anti oko maslina jer bi on sam "navrćao" masline te je pomagao i oko branja maslina. Za diobu među braćom kazao je da mu je poznato da pok. Danka nije imala djece i nije bila udata, znao je tu gospođu i kazao je za nju da je radila kod izdavanja brodskih karata koliko se sjeća te da misli kako je ona to dala svojoj braći iako nije znao detalje. Za drugog brata Mladena kazao je da isto nije imao djece i tako zna da je polovicu dijela dobio i to s istočne strane dao Anti i Edi a drugi dio je dao "Tončeki" koja je kćer od Josipova brata Ivana. Kazao je da pok. Danka baš nikada nije osporavala bratu njegovo pravo a upitan za tuženika Edija Jurišića iz Hvara kazao je kako on zna da je pok. Josipa najstariji brat Jure živio u Splitu, da je imao sina koji otišao u Jelsu i taj sin da je dobio opet sina koji je glazbenik i baš on je Edi Jurišić i njega nikada nije vidio a da je taj čovjek i njemu radio problem sa zemljištem i to doslovno za metar kvadratni pa da je tražio iznos od 500 EUR kako bi se on suglasio s time a da baš nikakva prava nije imao. Kazao je ovaj svjedok i kako je znao za pok. Danku Jurišić koja je imala puno braće koje je i imenima naveo te je istaknuo da mu je poznato da pok. Danka nikada sa zemljom nije radila niti je kopala ili brala masline a ona i jest davala svoje zemlje da bi zauzvrat dobivala ulje, navodeći pri tome i primjer s Marijem Cvitanovićem. Upravo su prema riječima ovog svjedoka braća Ivan, Mladen i Josip se uglavnom bavili obrađivanjem zemljišta te branjem, naročito Josip koji je tu stalno bio prisutan dok druge nije viđao a tek je imao prigodu jednom vidjeti jednog brata (svjedok navodi da je iz Dugog Rata), kojeg je vidio u Baškoj Vodi. Posebno se svjedok izjasnio o tome što bi značio termin "donje dionice", odnosno "Čoce od Radića", da se radi o predjelu koji se nalazi iznad zemljišta koje tužitelj traži u ovom postupku.

18. Prema iskazu saslušanog Ive Sikavice iz Baške Vode, proizlazi da je poznato stvarno stanje na terenu pa je svjedok i kazao da ima zemljište i sam u blizini, nadalje, kako nije upoznat s detaljima vezanim za diobu među Jurišićima ali je kazao da su bili u dobrim odnosima u obitelji. Za tuženika Edija Jurišića je kazao da ga je imao priliku upoznati i to prije 50 godina na Hvaru, prilikom odigravanja nogometne utakmice obzirom da je isti tajnik NK Uranija iz Baške Vode koja je tada nastupala protiv Jelse. Obratio se tuženiku Ediju Jurišiću jer je u zapisniku vidio njegovo prezime a isti mu je kazao da on doista ima familiju u Baškoj Vodi. Kazao je svjedok da mu je poznavao pok. djeda kao i oca, međutim, da o njemu više ništa ne zna niti ga je nakon toga ikada više vidio. Naveo je svjedok i da poznaje "Tončeku", odnosno da bi to bila baš tužena Antonija Bračić rođ. Jurišić koja je kći pok. Josipa a ona i danas živi u Baškoj Vodi ispod hotela "Hrvatska". Nije se mogao izjasniti o detaljima diobe ali je naveo kako pok. Danka ima zemlju poviše tužitelja i da su po njegovim riječima ju pitanju "dva laza", ali da ne zna veličinu tog zemljišta. Pok. Danka da nikada nije osporavala braći njihovo pravo pa tako niti pok. Josipu.

19. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze ovih svjedoka kao uvjerljive, istinite i životne. Ovi svjedoci prema stajalištu suda nesporno imaju neposredna saznanja o stvarnom stanju na terenu, osobito vezano za predio na kojem su i smještene nekretnine koje su predmet ovog postupka. Ovo proizlazi iz činjenice da su svjedoci rodom iz Baške Vode gdje i prebivaju a svjedoci i sami imaju zemljišta koja graniče s nekretninama koje su predmet postupka ili su ta zemljišta u blizini. Nadalje, uvažavajući i starosnu dob ovih svjedoka, sud je prihvatio i njihov iskaz i u dijelu koji se odnosi na stanje nekretnina za dugi niz godina što nije dovedeno u pitanje kao što nije dovedeno u pitanje niti jasno iskazivanje što nekretnine predstavljaju u naravi jer su ovi svjedoci i jasno opisali predmetne nekretnine kako u današnje vrijeme a tako su iskazivali i za ranije. Posebnih prigovora na iskaze svjedoka nije bilo a tuženik Edi Jurišić po punomoćniku jest prigovorio ali po stavu ovog suda tek paušalno i takav prigovor ničim nije potkrijepljen. Uostalom, ono što su svjedoci iskazali neprijeporno je i u korelaciji s preostalim izvedenim dokazima u ovom postupku. To se odnosi i na rezultate vještačenja (u

kojem je navedeno da predmetne nekretnine predstavljaju jednu cjelinu), zatim i u dijelu koji se odnosi na prednike tužitelja gdje su svjedoci jasno iskazivali a to i jest u suglasnosti s ispravama priloženim od tužitelja, osobito se to odnosi i na priložena rješenja o nasljeđivanju. Konačno, sam sud se imao priliku uvjeriti i neposredno o stanju nekretnina prilikom uviđaja a opisni dio od svjedoka je uvjerljiv i točan. Stoga je sud i prihvatio iskaze ovih svjedoka u cijelosti a od strane tuženika Edija Jurišića nije doveden u pitanje.

19. Iskazi saslušanih svjedoka su suglasni i s ostalim priloženim dokazima od strane tužitelja a koji u tom pravcu nisu likvidno pobijani od strane protivnika – tuženika Edija Jurišića (članak 219. ZPP-a). Naime, uz podnesak od 24. rujna 2025. godine (list. 95.-97. spisa), tužitelj je predložio i uvid u dokument nazvan "Raspodjela imanja", Baška Voda, 21. 09. 1952. (list. 108.-109. spisa), pa je pregledom i čitanjem istog ovaj sud utvrdio da je pravni prednik tužitelja Josip Jurišić u diobi između njega i njegove ostale braće i sestara, iza smrti njihova oca pok. Ante Jurišića, stekao vlasništvo nad predmetnim nekretninama. Proizlazi to iz točke VI.III. u kojoj se navodi da prednika tužitelja pok. Jurišić Josipa pok. Ante pripada "pola donje dionice ćoce od Radića /masline/, te takvo što baš ničim nije dovedeno u pitanje tijekom ovog postupka. Nije stoga niti osnovano prigovaranje od tuženika Edija Jurišića koji se pozivao na svoje pravo stečeno Rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Danke Jurišić (sestre pok. Josipa Jurišića – prednika tužitelja). Naime, kako to jest vidljivo iz točke III dio: Jurišić Danka pok. Ante, istu pripada po točki III. Gornja dionica ćoca /maslina/, čime su i iskazi saslušanih svjedoka u tom smislu vjerodostojni i istiniti.

20. Nadalje, za istaknuti je i kako je tužitelj u podnesku od 24. rujna 2025. godine naglasio da je tuženik pod 8. Edi Jurišić samo jedan od sunasljednika iza pok. Dinke Jurišić pok. Ante, za 2/16 dijela. Po rješenju o nasljeđivanju ovog suda broj: O-352/08, od 14. kolovoza 2014. godine (list. 110.-114. spisa), razvidno je da tuženik pod 8. Edi Jurišić nije jedini nasljednik iza pok. Jurišić (Jurišić-Akčić) Danke pok. Ante, jer su to i tuženici pod 9. Ivan Jurišić, za 2/16 dijela, pod 10. Željko Šegvić, za 1/16 dijela, pod 11. Ranka Goleš, za 1/16 dijela, pod 12. Marija Vojnović Mekinić, za 1/3 dijela od 4/16 dijela, pod 13. Milan Vojnović, za 1/3 dijela od 4/16 dijela, zatim tuženi pod 14. Nikolina Vrljić, za 1/3 dijela od 4/16 dijela, pod 15. Davorin Jurišić, za 4/16 dijela, odnosno tuženi pod 16. Leo Pocrnja i pod 17. Zvonimir Barić (tuženi pod 16. i 17. u svoje ime i kao nasljednici iza pok. Ružice Pocrnja rođ. Jurišić ud. Ante, koja je tada naslijedila za 2/16 dijela), koji niti u jednom dijelu nisu osporili traženje tužitelja unatoč urednom pozivu ovog suda radi izjašnjavanja kod podnesene tužbe i priloga uz tužbu. Uostalom, to se odnosi i na sve preostale tuženike od 3.-7., odnosno tuženike od 18.-23. u ovom postupku koji ničim nisu osporavali niti dovodili u pitanje traženje tužitelja.

21. U odgovoru na tužbu tuženik pod 8. Edi Jurišić pozivao se na uvid u povijesni izvadak za k.č.br. 3204 i 3209/4, k.o. Bast-Baška Voda odnosno na okolnosti posjedovanja po prednicima ovog tuženika. Priložio je tako i prijepis posjedovnog lista broj 197, broj 201, te broj 506 (list. 60.-64. spisa), u prilog svojim navodima. Međutim, nakon izvršenog pregleda i čitanja priloženih posjedovnih listova proizlazi da je pok. Dinka Jurišić pok. Ante upisana u posjedovnom listu broj 201, dok se to ne odnosi i na posjedovne listove 197 i 506, iako su nekretnine pučkog naziva "Ćoce" (navodi se u ispravama i tijekom postupka i "Čioci), upisani u svim posjedovnim listovima. Iz posjedovnog lista broj 201 proizlazi da su kao posjednici na nekretninama upisani Cvitanović Mario i Jurišić Danka. U tom pravcu upirao je i tužitelj tijekom postupka navodeći kako ova tužba i jest podnesena jer je upis u Uredu za katastar navedenih suvlasnika formalan i bez stvarnog sadržaja prava vlasništva te predstavlja rezultat neusklađenosti zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim stanjem vlasništva. Dostavio je u tom pravcu tužitelj i presudu Općinskog suda u Makarskoj, broj: P-258/23, od 14. travnja 2023. godine u postupku po tužbi Mladena Cvitanovića radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine označene kao čest. zem. 5247/1, k.o. Brela, na kojoj nekretnini je tuženik pod 8. Edi Jurišić isto tako samo formalno upisan kao suvlasnik a ishodio je taj upis po rješenju o

nasljeđivanju iza pok. Dinke Jurišić kao što je to slučaj i u ovom postupku po navodima tužitelja. Tako iz cit. presude (list. 98.-106. spisa), proizlazi da je tuženi Edi Jurišić doista priznao tužbeni zahtjev i uopće nije dovodio u pitanje ovakvo traženje unatoč činjenici da se radilo o identičnoj situaciji kao i u ovom sporu. Stoga jest u pravu tužitelj kada ističe da činjenica upisa u zemljišnoj knjizi pa i kod Ureda za katastar a u smislu upisa trećih osoba na nekretninama ne čini time posjed tužitelja odnosno njegovih pravnih prednika nesavjesnim. Proizlazi to i po odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, u odluci broj: Rev-x-76/14, u kojoj se navodi "...činjenica da je posjedovana nekretnina u zemljišnim knjigama upisana kao vlasništvo neke druge osobe te saznanje o upisu te osobe samo po sebi ne čini posjed nepoštenim, kao što do nepoštenja posjeda ne dovodi ni propust posjednika da provjerava stanje upisa u zemljišnoj knjizi ako prema svim ostalim okolnostima u kojima je vršen posjed nije imao nekog ozbiljnog razloga sumnjati u pravo na svoj posjed...". Ovo tuženik baš ničim valjano nije pobio do zaključenja raspravljanja (članak 219. ZPP-a).

22. Člankom 388. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne Novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZV-a), propisano je kako se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona, prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Stjecanje prava vlasništva pravnim poslom uređeno je odredbama čl. 20., čl. 33.-35. ZV-a.

23. Dosjelost je originarni način stjecanja vlasništva na temelju zakona što znači da onaj kojemu se glede neke stvari ispune (zakonom određene) pretpostavke stječe samim tim pravo vlasništva na stvari u trenutku ispunjenja tih pretpostavki. Valja istaknuti da su za stjecanje stvarnih prava na nekretninama temeljem odredbe članka 388. stavak 2. ZV-a, mjerodavni propisu koji su bili važeći u vrijeme stjecanja takvog prava.

24. Pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, prema odredbama članka 159. i članka 160. ZV-a, jednako kao i prema odredbama prije važećih zakonskih propisa Općeg građanskog zakona (OGZ) koji je bio u primjeni sve do 31. kolovoza 1980. god., kao i odredbama Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Sl. list SFRJ" broj 6/80), koji je preuzet Zakonom o preuzimanju Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne Novine" br. 53/91, 9/92, 77/92 –dalje: ZOVO), kao zakon Republike Hrvatske, koji je u primjeni u razdoblju od 1. rujna 1980. godine do 31. prosinca 1996. godine, jesu samostalan posjed nekretnine koja se stječe, potrebna kvaliteta (mora biti barem pošten) tog posjeda, te zakonom propisana duljina neprekidnog trajanja posjeda – ovisno o tome je li posjed samo pošten (20 godina) ili se radi o kvalificiranom posjedu (10 godina), kako je to propisano odredbom članak 28. stavak 2. i 4. ZOVO-a, dok je odredbom čl. 159. st. 4 ZV-a propisano je da ako se nekretnina nalazi u vlasništvu Republike Hrvatske, županije i jedinice lokalne samouprave i s njima izjednačenih pravnih osoba tada za stjecanje prava vlasništva je potreban neprekinuti posjed u dvostrukom trajanju, dakle, za zakonit, istinit i pošten posjed 20 godina, a za poštenu posjed 40 godina. Prema tome u konkretnom slučaju je bilo potrebno utvrditi činjenice da li postoje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na predmetnoj nekretnini. Stoga je u konkretnom slučaju obzirom da u tužbi tužitelj tvrdi da su se njegovi prednici kao i on osobno nalazili u kontinuiranom posjedu, mirnom i poštenom posjedu predmetne nekretnine dugi niz godina, pa da je dosjelošću stekao pravo, u postupku je bilo potrebno utvrditi da li je tužitelj računajući i posjed njegovih pravnih prednika, bio u posjedu predmetnih nekretnina.

25. Imajući u vidu navedeno razdoblje, te uzimajući u obzir iskaze svjedoka i mogućnost njihovog neposrednog opažanja obzirom se radi od susjedima koji i imaju svoje zemljište u neposrednoj blizini te i ostala neposredna saznanja, polazeći i od utvrđenja suda prilikom očevida na terenu, pregledom isprava priloženih spisu, osobito i dokument nazvan

"Raspodjela imanja", kao i činjenice da baš ničim uspješno nisu pobijeni tvrdnje i dokazi ponuđeni od tužitelja u ovom postupku (članak 219. ZPP-a), sve ukazuje na zaključak da su se predmetna zemljišta ranije ekonomski iskorištavala na način kako su iskazivali saslušani svjedoci, kako to uostalom i tvrdi tužitelj tijekom postupka, te da se predmetno zemljište nalazilo u nesmetanom i kontinuiranom posjedu samog tužitelja kao i prednika tužitelja više od 70 godina, na kojem su isti izvršavali faktičnu vlast i posjedovne čine, bez da ih je u tome itko smetao ili da bi neka treća osoba polagala kakvo pravo na istoj, čime su se i ostvarili uvjeti za stjecanje vlasništva dosjelošću. Nije sporno za ovaj sud i tako je utvrđeno da je tužitelj stekao predmetne nekretnine nasljeđivanjem iza smrti svoje majke pok. Kornelije Jurišić (koja je umrla 13. travnja 2000.), kao i diobom s bratom – sunasljednikom Eduardom Jurišićem (u postupku – tuženik pod 23.), kao što je neprijeporno utvrđeno i da je pok. Kornelija Jurišić te nekretnine stekla nasljeđivanjem iza smrti svog supruga Josipa Jurišića koji je umro 3. siječnja 1997. godine a koji je očito do svoje smrti koristio i posjedovao ove nekretnine koje na terenu predstavljaju jedinstvenu cjelinu odnosno maslinik. U to se neprijeporno uvjerio i sud prilikom uviđaja na licu mjesta a jasno to proizlazi i iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka kojim navedene čestice zem. 3209/4 i 3204 u naravi evidentira kao cjelinu, maslinik koji je sa svih strana omeđen suhozidima i kamenim gomilama a to je prikazano i po skici izmjere i skici lista mjesta priloženim uz nalaz i mišljenje.

26. Sud je stajališta kako nisu osnovano istaknuti prigovori od strane tuženika Edija Jurišića. Isti je upirao tijekom postupka (odgovor na tužbu) da je svoje pravo suvlasništva stekao Rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Danke Jurišić a to bi se odnosilo na predmetne nekretnine koje su evidentno upisane u posjedovnim listu po pučkom nazivu "Čioci". Međutim, ta okolnost koju tuženik ističe ne dovodi u pitanje izvršenu diobu među braćom i sestrama još od 21. rujna 1952. godine kao što ne dovodi u pitanje niti stjecanje po tužitelju. Naime, ono u što se sud mogao uvjeriti prilikom uviđaja na licu mjesta, kao što to proizlazi iz ostalih izvedenih dokaza (vještvo vještaka, iskazi svjedoka itd.), ukazuje na to da se ovo šire područje naziva "Čioci", dok se traženje tužitelja odnosi baš na donju dionicu "Ćoce (Čioci)", što je evidentno i po iskazima svjedoka i podacima u spisu, pa se time jednostavno ne radi o istim nekretninama. Pravo tuženika Edija Jurišića po pok. Danki Jurišić odnosi se na zemljište koje se nalazi iznad ovog ograđenog i omeđenog dijela tužitelja i taj dio predstavlja "Gornju dionicu Ćoce /masline/, a to tužitelj i nije zahtijevao u ovom postupku.

27. Obzirom iz svega navedenog proizlazi da su prednici tužitelja kao i tužitelj osobno, nedvojbeno uživali pošten i kontinuiran posjed predmetne nekretnine kroz zakonom određeno vrijeme od 20 godina, koji je potreban za stjecanje dosjelošću, s time da je evidentno da su ga uživali i dulje od roka potrebnog za stjecanje, ovaj sud je uvjerenja da je tužitelj izvorno putem dosjeloosti stekao vlasništvo predmetnih čestica zemljišta sukladno čl. 159. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

28. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 1. i članka 155. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – pročišćeni tekst, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), kao i na odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23, dalje u tekstu: Tarife). Odredbom Tbr. 48. st. 3. Tarife je propisano, da kada sud ili drugo tijelo odlučuje o naknadi troškova zastupanja na teret protivne strane, primjenjuje Tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka. Uvažavajući vrijednost predmeta spora 1.500,00 EUR, te uspjeh tužitelja u parnici u cijelosti, sud je prihvatio tužitelju troškove koji se sastoje od: sastava tužbe od 16. rujna 2024., sastav podneska od 24. rujna 2025., sastav podneska od 20. 3. 2026., troškovi pristupa na ročišta 13. studenoga 2025., 6. veljače 2026., te 13. svibnja 2026., po 100 bodova (vrijednost boda x 2 EUR), ukupno 1.200,00 EUR, troškovi za vještačenje u iznosu od 500,00 EUR, te troškovi pristojbe za tužbu i presudu

ovog suda po 39,82 EUR, sveukupno 1.779,64 EUR, radi čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude. Na dosuđeni iznos tužitelja pripadaju i zatezne kamate sukladno odredbi članka 29. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05-155/23).

U Makarskoj, 17. lipnja 2026.

S U D A C
Lari Glavaš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja,
2. tuženima pod 1. i 2. putem privremenog zastupnika
3. tuženiku pod 8. putem punomoćnika
4. ostali tuženici – osobno
5. u spis.

Po pravomoćnosti:

4. Porezna Uprava, Područni ured Split, Ispostava Makarska.

Broj zapisa: **9-30889-8b2f7**

Kontrolni broj: **0ec5a-ff901-a01d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.