

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**  
**za VISOKI TRGOVAČKI SUD ZAGREB**

Na broj: St-79/2023

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj : St-79/2023-72, od 14. veljače 2025. godine, stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović iz Našica, Josipa Runjanina 7, OIB: 01559486405, podnosi slijedeću:

**Ž A L B U**

zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja  
zbog pogrešne primjene materijalnog prava

*O b r a z l o ž e n j e:*

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu , broj St:79/2023-72, od 14. veljače 2025. godine, sud I-stupnja je riješio:

- I. Iz utrška ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk.ul. broj 1615 k.o. Zamet ,kčbr. 1021/12 zgrada mješovite uporabe i dvorište u Plitvičkoj ulici br. 7 ukupne površine 899 m2, od čega zgrada mješovite uporabe br.7 površine 252 m2,te dvorište površine 647 m2, i to 14. suvlasnički dio:80/868 Etažno vlasništvo (E-14) STAN 001 (posebni dio „A“) u prizemlju, koji se sastoji od: hodnika ,dnevnog boravka, kuhinje, lođe ,kupaone, WC-a, izbe i dvije sobe, ukupne površine 77,31 m2,kojem pripada kao sporedni dio: spremište S1 u suterenu površine 6,19 m2, sveukupne površine 83,50 m2 identifikator prodaje 28028, identifikator nadmetanja 49432, u ukupnom iznosu od 189.000,00 eura, te utrška ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk.ul. broj 1615 k.o. Zamet ,kčbr. 1021/12 zgrada mješovite uporabe i dvorište u Plitvičkoj ulici br. 7 ukupne površine 899 m2, od čega zgrada mješovite uporabe br. 7 površine 252 m2 ,te dvorište površine 647 m2, i to 18. suvlasnički dio :36/868 Etažno vlasništvo (E-18) STAN 002 (posebni dio „E“) u prizemlju , koji se sastoji od: hodnika, dnevnog boravka, kuhinje, kupaone, izbe i jedne sobe, ukupne površine 36,38 m2, identifikator predmeta prodaje 28032, identifikator nadmetanja 49446, u ukupnom iznosu od 110.00,00 eura

namiruju se:

- a) troškovi unovčenja u iznosu od 23.705,28 eura
- b) tražbina razlučnog vjerovnika PROMMING d.o.o.,ulica dr.Ivana Novaka 48, Čakovec, Oib 03195007039 u iznosu od 275.294,72 eura.

Protiv takvog namirenja ulažem žalbu.

Naime, sud I-stupnja pobijanim rješenjem u toč. 8. određuje da stečajni upravitelj nije u ovom postupku ispitivao tražbine i da je stoga trebalo iznos ukupne bruto nagrade s osnova unovčenih

nekretnina umanjiti za 33%, te da je 33% od 26.780,06 eura iznosi 8.837,42 eura za koji iznos treba umanjiti nagradu stečajnom upravitelju i da je s tog osnova sud u stečajnu masu unio iznos od 17.942,64 EUR-a.

Ovakav stav suda I-stupnja nije osnovan.  
Stečajni upravitelj ispitao je naknadnu tražbinu.

Naime, po izvršenoj uplati čitave kupoprodajne cijene ,a po održanoj elektronskoj dražbi putem FINE, dostavio sam sudu obračun troškova unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, koji se sastoje od troškova koji izravno terete prodane nekretnine, razmjernog dijela općih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase te razmjernog dijela nagrade stečajnom upravitelju.

Isti troškovi iskazani su u visini od 41.315,858 eura.

Na ročištu za diobu kupovnine razlučni vjerovnici se nisu protivili mom prijedlogu !

Dakle, isti su bili suglasni sa iskazanim troškovima !

To što je samo jedan vjerovnik naknadno dostavio sudu podnesak u kojem se protivi određivanju i isplati nagrade stečajnom upravitelju u visini od 26.780,058 eura bruto, ne može biti osnova za umanjenje iznosa od 33% kako to sud I-stupnja čini.

Naime, u navedenom podnesku se netočno navodi moje uključenje u postupak, omalovažava rad u postupku unovčenja nekretnine, kao i činjenica da je postupak unovčenja bio već gotov kada sam ja preuzeo postupak.

Nesporna činjenica je da je vođenje ovršnog postupka po otvaranju stečajnog postupka rješenjem Općinskog suda u Rijeci bilo preneseno na Trgovački sud u Varaždin i da je ovršni postupak krenuo od početka !

Nesporna činjenica je i da sam predložio uređujućoj sutkinji, da zbog promijenjenih okolnosti treba izvršiti ponovnu reviziju procijene vrijednosti nekretnina koje su dio stečajne mase.

Dakle, na moje traženje je uređujuća sutkinja isto prihvatila, te je iz sredstava stečajne mase plaćena je nova procjena nekretnine.

Tom novom procjenom povećana je vrijednost nekretnina sa 182.383,00 eura na 310.000,00 eura, dakle, povećanje nekretnine je 58% !

O istim nekretninama sve do njihove prodaje brinuo sam se pažnjom dobrog gospodarstvenika, naplaćivao sam uredno zakupninu i na taj način povećavao prihod stečajne mase i povećavao stečajnu masu za vrijednost zakupa nekretnine !

Plaćao sam i sve troškove koji su teretili obje nekretnine !

Putovao sam iz Našica prvo u Zagreb, pa u Varaždin pa potom u Rijeku u više navrata !

Po uplati kupovnine predao sam obje nekretnine u posjed novim vlasnicima !

S obzirom na sve ove radnje koje sam činio 10 mjeseci, razlučni vjerovnik ističe da su u ovom slučaju ispunjeni uvjeti za smanjenje nagrade meni kao stečajnom upravitelju jer to proizlazi iz obujma i složenosti poslova i rada koji sam kao stečajni upravitelj poduzeo u postupku prodaje nekretnina !?

Smatram da sam nagradu obračunao sukladno čl. 7 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, jer sam ispunio sam sve dužnosti kao stečajni upravitelj i poduzeo sve potrebne radnje i ostvario prihod i korist za stečajnu masu.

Činjenica je da sam u proveo postupak unovčenja u cijelosti, činjenica je da sam tražio novu procjenu, činjenica je da sam naplaćivao zakupninu i povećavao stečajnu masu, činjenica je da sam u više navrata putovao iz Našica do Zagreba, Varaždina i Rijeke , pa stoga smatram da mi je neosnovano uskraćeni iznos od 33 % jer sam svojim angažmanom na unovčenju opravdao u cijelosti traženi iznos nagrade od 26.780,06 eura bruto.

Pri tome sud I-stupnja iako je naveo činjenicu da su se razlučni vjerovnici prvo očitovali da se ne protive mojem prijedlogu unovčenja, uopće nije cijenio da se Republika Hrvatska kao razlučni vjerovnik nije uopće tome protivila.

Napominjem da člankom 5.Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima pri određivanju nagrade nije uopće određen postotak umanjenja niti tablica umanjenja nagrade, pa stoga umanjenje od 33% kako je to sud I-stupnja učinio nema uporišta niti u jednom zakonskoj ili podzakonskoj odredbi.

Slijedom rečenog,

***predlažemo :***

da Visoki Trgovački sud u Zagrebu uvaži žalbu stečajnog upravitelja i ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu i predmet vrati na ponovno odlučivanje ili isto preinači u djelu koji se odnosi na troškove unovčenja i nagrade stečajnog upravitelja na način da u cijelosti usvoji troškove unovčenja u ukupnom iznosu od 32.542,27 eura.

U Našicama, 24.02.2025.g.

Stečajni upravitelj: Zvonko Tomljanović