

13 St 291/16-8

ZLATKO MARKASOVIĆ

mag. iur. iz Osijeka

Vijenac Ivana Meštrovića 50

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU VB-5
 Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 06-04-2016 d. u. 13-St-291/16
 i. rubrika.
 Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
 Predan na poštu preporučeno dana _____ god
 Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
 plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
 Potpis djelatnika: _____

Izvrješće za rociste radi

- očitovanja o prijedlogu za otvaranje steč. postupka (SZ, čl. 123.) i
- rasprave o pretpostavkama za otvaranje steč. postupka (SZ, čl. 128.)

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku od 18. ožujka 2016, koje sam u sudskoj pisarnici preuzeo 22.03.2016, imenovan sam za privremenog steč. upravitelja društva GEODETSKI ZAVOD d.d. iz Osijeka, Lorenza Jaegera 4, OIB: 80480339029.

Nakon izvršenog uvida u poslovne knjige i pribavljenih informacija, utvrdio sam da postoji imovina koja bi otvaranjem steč. postupka predstavljala steč. masu:

- **nekretnine** upisane u zemljišne knjige Opć. suda u Osijeku, k.o. Osijek, kako slijedi:
 - a) z.-k. ul. 9, k.č.br. 5460/1, u naravi kuća i dvorište u Osijeku, ulica L. Jaegera 4, površine 930 m² (u privitku pod 1; u nastavku - brojevi u zagradi označavaju broj privitka), vrijednost: 7.962.984,38 kn (7)
 - b) z.-k. ul. 15337, k.č.br. 9700/11, u naravi remontna hala, garaža i oranica, površine 2555 m², vrijednost: 4.594.958,66 kn (2, 7)
 - c) z.-k. ul. 19838, k.č.br. 9700/24, u naravi livada, ulica Sv. L. B. Mandića, površine 14779 m² (3)
 - d) stalna služba u Belom Manastiru, k.o. Kopačevo, z.-k. ul. 413, k.č.br. 443, u naravi: pašnjak u selu, površine 17174 m², vrijednosti 1.290.000,00 kn (4, 18)
- **pokretne stvari**: oprema, mjerni i kontrolni uređaji, automobili, čamci, avioni - ukupne vrijednosti 8.273.938,04 (5, 7)
- **5 postupaka u tijeku** u kojima je steč. dužnik u aktivnoj ulozi (tužitelj) u ukupnoj vrijednosti 24.808.000,00 kn (7).
- **potraživanja od kupaca** u ukupnom iznosu 1.974.085,58 kn (8)
- **potraživanje od korisnika kredita** u iznosu od najmanje 1.155.441,36 kn (16, 17).

O b r a z l o ž e n j e

I Stvari

- a) Nekretnine
 - na moj upit iz Zemljišno-knjižnog odjela nadležnog suda dobio sam informaciju da je dužnik vlasnik više nekretnina (1-4). U z.-k. izvatku (1), vidljiva je uknjižba založnog prava u korist Hypo-Alpe-Adria banke d.d. Zagreb u iznosu 3,8 mil. kn.

e oglasna ploča

b) Pokretne stvari

- na moj upit iz MUP-a sam dobio odgovor da je dužnik vlasnik većeg broja vozila (5).
 - ostale pokretnine su navedene u uvodnom dijelu izvješća.
- Zbog opsežnog popisa (25 stranica), izvješću ne prileži popis osnovnih sredstava, sitnog inventara, autoguma, alata i uredskog namještaja.

II Tražbine i obveze, postupci u tijeku, mogućnost prijeboja

- Ministarstvo financija - Porezna uprava potražuje od steč. dužnika 958.619,15 kn (6)
 - radnici za neisplaćene neto-plaće potražuju ukupno 1.333.381,53 kn (21, konto 271)
 - potraživanja od kupaca: 1.974.085,58 kn (8).
- Prema "Pojašnjenju bilance za 2015. god." (9), stvarni dug Općine Gorjani nije 1.089.523,38 kn, nego 398.274,75 kn.
- obveze prema dobavljačima: 821.297,27 kn (10).
 - obveza prema Hypo banci d.d. iznosi 2.636.530,00 kn (11)
 - parnice / postupci u tijeku (7):
 - o dužnik vs. MORH, Trg. sud u Zagrebu, presuda P-6056/05 od 22.03.2013., VPS: 9.193.898,40 kn + z.z.k. od 2003. do isplate; odluka VTS-a po žalbi Pž-5458/14, dužnik izjavio reviziju.
 - o dužnik vs. Sunce osiguranje, Trg. sud u Osijeku, presuda P-186/10 od 16.03.2012, VPS: 96.577,70 kn, dužnik izjavio žalbu
 - o dužnik vs. Geoprojekt, Opatija, Trg. sud u Rijeci, VPS: 120.506,41 kn, P-1164/13
 - o za preostala dva postupka u tijeku u kojima je dužnik tužitelj, od direktora sam dobio informaciju da se spisi nalaze kod neimenovanih odvjetnika u Zagrebu.
 - mogućnost prijeboja postoji:
 - o s društvom Biax d.o.o. za 2.500,00 kn (usporedi privitke 8 i 10)
 - o s Državnom geodetskom upravom: tražbina dužnika - 265.756,75 kn, obveza dužnika - 62.719,69 kn (usporedi privitke 8 i 10)
 - o sa zaposlenicima za neisplaćene plaće u odnosu na njihove obveze prema steč. dužniku za primljene pozajmice (429.742,52 kn), (21, konto 163).
 - o s državom za iznos 240.941,03 kn (21, konto 167) u odnosu na potraživanje Min. financija, porezne uprave (6)
 - o s korisnikom kredita koji za neisplaćene neto plaće potražuje od steč. dužnika 272.430,52 kn (12), za koji iznos bi se smanjila njegova obveza prema steč. dužniku kao kreditoru (17)

III Novac

- Gotovinu nisam pronašao.
- dužnik ima otvorena dva računa, oba u blokadi (13)
- prema Potvrdi o blokadi računa.....račun dužnika je u blokadi 168 dana neprekidno; nepodmirene dospjele obveze 23.03.2016. iznose 906.316,60 kn (14).
- prema izvodu iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja (FINA), na dan 31.03.2016. blokada računa iznosi 927.034,93 kn (15).
- prvi dan blokade računa je 07.10.2015.

IV Ostalo

- skupna šteta iz čl. 172. SZ-a: kupovina nekretnine u Kopačevu (4) umjesto povrata duga (16-19). Upitno je da li bi se tijekom steč. postupka spomenuta nekretnina uspjela prodati po cijeni po kojoj je kupljena od z.z.-a steč. dužnika.
- dana 12.05.2014. dužnik kao kreditor i z.z. dužnika kao korisnik kredita sklopili su ugovor o kreditu (16). Međutim, umjesto povrata kredita uplatom na račun kreditora, korisnik kredita je kreditoru / stečajnom dužniku prodao nekretninu (4).
Glede predmetnog kupoprodajnog ugovora (19), radi se o simuliranom (prividnom) pravnom poslu, koji ne proizvodi pravni učinak među kontrahtentima (ZOO, čl. 285.). To znači da i dalje postoji obveza (17) korisnika kredita prema kreditoru, temeljem predmetnog ugovora o kreditu.
U vrijeme sklapanja kupoprodajnog ugovora račun dužnika je bio u blokadi, pa po čl. 14. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima nije bilo dopušteno izvršiti prijeboj, te se pokušalo namiriti kreditora na ovaj način.
- fin. izvješća za zadnje 2 godine (20) i bilanca na dan pokretanja prethodnog postupka, 18.03.2016. (21).
U bilanci za 2015. i 2016. obveze su umanjene za 60%, jer je dužniku taj postotak otpisan u predstečajnoj nagodbi, pa kod dužnika prevladava uvjerenje da je tako nastalo novo početno stanje obveza.
- kod dužnika je zaposleno 16 radnika.
- dužnik djelatnost (inženjerstvo i tehničko savjetovanje) obavlja u znatno smanjenom opsegu. Ugovoreni poslovi u ukupnom iznosu 6.261.959,56 kn se neće moći obaviti zbog manjka stručnog osoblja, koje više ne radi kod dužnika.
- u posljednjoj bilanci avioni (Cesna, Piper, Aero Commander i AN) nisu navedeni, jer im je knjigovodstvena vrijednost amortizacijom svedena na 0, mada imaju tržišnu vrijednost.

V Zaključak

Kod dužnika je ostvaren zakonski razlog za otvaranje steč. postupka - nesposobnost za plaćanje. Budući da postoji imovina veće vrijednosti koja bi otvaranjem steč. postupka ušla u stečajnu masu, čime bi bili pokriveni troškovi steč. postupka, predlažem da se nad dužnikom otvori stečajni postupak i provede sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Osijeku, 06. travnja 2016.

OGLASNA PLOČA.
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Stavljeno: 07. 04. 16
Skinuto: _____
Potpis i pečat



ZLATKO MARKASOVIĆ
mag. iur., stečajni upravitelj
OSIJEK, Vijenac I. Meštrovića 50