



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Povrv-292/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Dini Jellin, u pravnoj stvari tužitelja MONT LIKOVIĆ j.d.o.o., OIB 47584388206, Petrovec 118, Petrovec, kojeg zastupa punomoćnica Vanja Jakšić, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Milenko Jakšić i Vanja Jakšić, Sisak, protiv tuženika MRKUS GRADNJA d.o.o., OIB 50447599703, Hrastelnica 276, Hrastelnica, nakon javne, glavne rasprave zaključene 26. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, s danom objave 16. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javna bilježnica Belme Benko iz Hrvatske Kostajnice, Nine Marakovića 69, pod br. Ovr-475/2023 od 19. srpnja 2023. kojim je u roku od 8 dana naloženo tuženiku MRKUS GRADNJA d.o.o., OIB 50447599703, Hrastelnica 276, Hrastelnica, isplatiti tužitelju MONT LIKOVIĆ j.d.o.o., OIB 47584388206, Petrovec 118, Petrovec, troškove ovršnog postupka u iznosu od 149,38 EUR sa zateznim kamatama koje tek od 19. srpnja 2023. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotna poena, te od 1. siječnja 2024. pa do isplate u visini određenoj prema čl. 29. Zakona o obveznim odnosima i to za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za osam postotna poena.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 125,00 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 16. lipnja 2026. do isplate po stopi

koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, u roku od 15 dana.

III. Odbija se dio zahtjeva tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 46,88 EUR sa zateznim kamatama, kao neosnovan.

i

riješio je

Ukida se dio platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi javna bilježnica Belme Benko iz Hrvatske Kostajnice, Nine Marakovića 69, pod br. Ovr-475/2023 od 19. srpnja 2023. kojim je u roku od 8 dana naloženo tuženiku MRKUS GRADNJA d.o.o., OIB 50447599703, Hrastelnica 276, Hrastelnica, isplatiti tužitelju MONT LIKOVIĆ j.d.o.o., OIB 47584388206, Petrovec 118, Petrovec, iznos od 531,00 EUR sa zateznim kamatama te se u tom dijelu tužba smatra povučenom.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ovrhovoditelj) je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave. Odlučujući o navedenom prijedlogu za ovrhu javna bilježnica Belma Benko iz Hrvatske Kostajnice, Nine Marakovića 69, je donijela rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-475/2023 od 19. srpnja 2023.

2. Tuženik (ovršnik) je protiv rješenja o ovrsi izjavio prigovor zbog čega je javni bilježnik prosljedio spis sudu te je Općinski sud u Kutini donio rješenje, posl. br. Povrv-6/2026-5 od 28. siječnja 2026. (listovi 44. – 45. spisa) kojim je stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo sve provedene radnje te je riješio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem oglasio se i stvarno nenadležnim, te je riješio da će se spis, po pravomoćnosti navedenog rješenja, dostaviti ovome sudu, kao stvarno nadležnom.

3. Tuženik je u prigovoru (odgovoru na tužbu – list 31. spisa) naveo da tražbina tužitelja ne postoji. Istakao je da je potraživanje podmireno te da je posao obavljen ali je reklamiran odmah po završetku i usmeno i pisano u više navrata. Reklamacija nije otklonjena. Predlaže ukinuti platni nalog.

4. Tužitelj u podnesku od 27. listopada 2023. potvrđuje da je tuženik podmirio glavnicu. Ostaje kod zahtjeva za platež troškova ovršnog postupka u iznos od 149,38 EUR.

5. Tijekom postupka sud je pročitao izvadak iz sudskog registra za tuženika (listovi 7. i 8. spisa), račun tužitelja br. 8/2023 od 25. svibnja 2023. (list 9. spisa) i dokaz o platežu (list 32. spisa).

6. Raspravnim rješenjem od 26. svibnja 2026. (list 53. i 54. spisa) sud je odbio daljnje predložene, a neizvedene dokazne prijedloge, kao nevažne, radi utvrđenja odlučnih činjenica. Ovo stoga jer je činjenično stanje u trenutku zaključenja glavne rasprave bilo u dovoljnoj mjeri razjašnjeno za donošenje meritorne odluke, što će biti još dodatno obrazloženo. Tako je sud odbio dokazni prijedlog tuženika, stavljen u odgovoru na tužbu, za saslušanjem investitora. Prvenstveno valja navesti da iz stanja spisa čak i ne proizlazi tko je investitor, o tome tko je investitor sud može eventualno samo nagađati. Uz navedeno, tuženik nije naveo okolnosti na koje je predložio saslušanje svjedoka. Nije jasno ni, ukoliko je investitor tuženik, kako bi tuženik u tom slučaju bio svjedok, a ne stranka. Međutim, neovisno od navedenog, kao što je prethodno obrazloženo, činjenično stanje je u trenutku zaključenja prethodnog postupka i glavne rasprave bilo u dovoljnoj mjeru raščlanjeno za donošenje meritorne odluke na razini izvjesnosti. Ovo posebice stoga što su obje stranke navodile da je glavnica u cijelosti podmirena, a i takva odlučna činjenica je dokazana pregledom detalja transakcije na listu 32. spisa.

7. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako svaki dokaz zasebno, tako i sve dokaze zajedno, a na osnovi odredbe iz čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025. - dalje u tekstu: ZPP), ovaj sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan u odnosu na neplaćene troškove ovršnog postupka i dio parničnih troškova dok je tužba u odnosu na glavnu stvar povučena (zbog toga što je tuženik nakon podnošenja prijedlog za ovrhu podmirio glavnicu u iznosu od 531,00 EUR.

8. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za platež iznosa od 531,00 EUR na ime postavljanja keramike i lajsni na stepenice po jediničnoj cijeni od 265,50 EUR i u dvije količine.

9. Prema odredbi iz čl. 7. st. 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeva i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

10. Prema odredbi iz čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

11. Prema odredbi iz čl. 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

12. Prvenstveno valja navesti da je tuženik već u prigovoru, sada odgovoru na tužbu, naveo da je podmirio glavnica u iznosu od 531,00 EUR (list 24. spisa) dok se s tim navodom složio i tužitelj u podnesku od 27. listopada 2023. (listovi 27. i 28. spisa). U nastavku postupka tužitelj je ostao kod zahtjeva za platež ovršnih i parničnih troškova postupka. Stoga je sud zaključio da je sud povukao tužbu u odnosu na glavnica te je na temelju odredbi iz čl. 193. u vezi s čl. 456. st. 1. ZPP-a riješio kao u izreci rješenja.

13. S obzirom na to da je glavnica podmirena i to 27. lipnja 2023. (list 32. spisa) dok je prijedlog za ovrhu podnesen 16. lipnja 2023., odnosno da je glavnica podmirena nakon pokretanja ovršnog postupka, to su za tužitelja opravdano nastali, kako troškovi ovršnog postupka, tako i troškovi parničnog postupka. Stoga je nastale troškove valjalo suditi na temelju odredbe iz čl. 158. ZPP-a.

14. O troškovima postupka sud je odlučivao na temelju odredbi iz čl. 151. st. 1., čl. 158. i čl. 155. ZPP-a te odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/12., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22. - dalje u tekstu: Tarife), kao i odredbi Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, broj: 9/2021, 18/2022 i 154/2022 – dalje u tekstu: Pravilnika).

15. Stoga, a kako je u cijelosti tužitelj uspio u sporu, to je tužitelju valjalo priznati nastale troškove ovršnog postupka i to trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 199,50 EUR, uvećano za PDV-e, po Tbr. 11.1. Tarife, kao i trošak naknade javnog bilježnika po čl. 5. Pravilnika i to predujma u iznosu od 10,00 EUR, ostatka nagrade u iznosu od 10,00 EUR i troškove daljnjih dostava u iznosu od 3.30 EUR, dok se za PDV-e uvećavaju troškovi predujma i ostatka nagrade javnog bilježnika. Zbog navedenog, valjalo je na temelju čl. 451. st. 3. ZPP-a održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u odnosu na cjelokupne nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 149,38 EUR. Na dosuđene ovršne troškove valjalo je dosuditi zatezne kamate počev od 19. srpnja 2023. do isplate na temelju odredbe iz čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 122/12, 25/13, 93/14, 55/16-odluka USRH, 73/17, 131/20 i 114/22). Stoga je valjalo odlučiti kao u t. I. izreke presude.

16. Nadalje, u odnosu na potrebne parnične troškove tužitelju je valjalo priznati trošak sastava podneska od 27. listopada 2023. u iznos od 50,00 EUR na temelju Tbr. 8.1. Tarife i zastupanja, po punomoćniku, na ročištu 26. svibnja 2026. u iznosu od 50,00 EUR na temelju Tbr. 9.1. Tarife, sve uvećano za PDV-e.

17. Stoga, tužitelju je ukupno dosuđeno 125,00 EUR troškova parničnog postupka, a na dosuđene parnične troškove dosuđene su zatezne kamate po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022. i 156/2022.) i stopi koja se primjenjuje u trgovačkim ugovorima, sve na temelju odredbe iz čl. 151. st. 3. ZPP-a. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u t. II. izreke.

18. Međutim, nije valjalo dosuditi tužitelju preostale tražene troškove parničnog postupka i trošak za sastav podneska od 14. siječnja 2026. jer nije bio potreban za

vođenje parnice u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a dok tužitelj nije pristupio za objavu presude, pa taj trošak za tužitelja nije nastao u smislu čl. 151. st. 1. ZPP-a. Stoga je valjalo odlučiti kao u t. III. izreke presude.

U Zagrebu 16. lipnja 2026.

Sutkinja:
Dina Jellin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. Presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, nego se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6. 8., 9., 10. i 11. ZPP-a te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

1. tužitelju, po pun., uz nalog za sudsku pristojbu na presudu 30,00 EUR
2. tuženiku
3. kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-30889-7f86e**

Kontrolni broj: **06623-1e372-0c4d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.