



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

07.-08.-2019

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

3 St-3141/2018-31

Poslovni broj: 61 Pž-4471/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FLEET rent a car d.o.o. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 32, OIB 59504443231, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika PORSCHE INTER AUTO d.o.o. Zagreb, OIB 67492500921, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 191b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3141/2018-23 od 6. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2019.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Porsche Inter Auto d.o.o. Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3141/2018-23 od 6. lipnja 2019. u točki II. njegove izreke u dijelu koji se odnosi na osporenu tražbinu toga vjerovnika, te u dijelu točke III. njegove izreke kojim se navedeni vjerovnik kao vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje pokrenuti parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke ukoliko na ovo rješenje bude podnesena žalba i ista bude odbijena ili odbačena, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava vođenja parnice, a ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, da postupak radi utvrđivanja tražbine nastavi preuzimanjem te parnice.

II. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Porsche Inter Auto d.o.o. Zagreb, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3141/2018-23 od 6. lipnja 2019. u dijelu točke III. njegove izreke kojim je u odnosu na navedenog vjerovnika određen rok za podnošenje prijedloga za nastavak parnice i rješava:

Prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je, u točki II. izreke rješenja poslovni broj St-3141/2018-23 od 6. lipnja 2019., između ostalih, utvrdio osporenom i tražbinu stečajnog vjerovnika Porsche Inter Auto d.o.o., Zagreb, OIB 67492500921, kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.158.424,11 kn, te je u točki III. izreke uputio i navedenog vjerovnika da u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke ukoliko na ovo rješenje bude podnesena žalba i ista bude odbijena ili odbačena, pokrene parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava vođenja parnice. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Stečajni vjerovnik Porsche Inter Auto d.o.o., Zagreb, OIB 67492500921, je izjavio žalbu protiv točke II. izreke navedenog rješenja koji se tiče njegove osporene tražbine i protiv točke III. izreke zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se u tom dijelu rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijani dio rješenja je ispitan na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Osnovano ističe žalitelj kako u obrazloženju pobijanog dijela rješenja uopće nisu navedeni razlozi zbog kojih je, u točki II. izreke pobijanog rješenja, prvostupanjski sud utvrdio osporenom, između ostalih, i njegovu tražbinu kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.158.424,11 kn. Budući da u obrazloženju pobijanog dijela rješenja uopće nema razloga o navedenim odlučnim činjenicama ono u pobijanom dijelu ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati zbog čega je zahvaćenom bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Međutim, u konkretnom slučaju su ispunjeni uvjeti za donošenje odluke u skladu s odredbama članka 373.a stavicama 1. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a jer se odlučne činjenice u konkretnom slučaju mogu utvrditi na temelju isprava u spisu.

Iz prijave tražbine navedenog stečajnog vjerovnika u bitnome proizlazi kako je navedeni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 1.158.424,11 kn na temelju računa s radnim nalogima, te rješenja o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Matijevića poslovni broj Ovr-3846/18 od 23. listopada 2018. koje je povodom tuženikovog prigovora stavljeno izvan snage, a postupak se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Povrv-518/19. Nadalje proizlazi kako navedena tražbina nije prijavljena na temelju ovršne

isprave. Osim toga, iz tablice prijavljenih tražbina proizlazi kako je stečajni upravitelj u cijelosti osporio navedenu tražbinu jer je „u tijeku spor pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, broj Povrv-518/19“. Konačno, iz zapisnika sa ispitnog ročišta održanog 30. svibnja 2019., na kojem je bio prisutan i žalitelj punomoćnik, u bitnome proizlazi kako je stečajni upravitelj ostao kod izjavljenog osporavanja, te da izjavljeno osporavanje nije otklonjeno.

Odredbom članka 263. stavka 1. SZ-a propisano je da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Ako dužnik pojedinac ospori tražbinu, to ne sprečava utvrđivanje tražbine. Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Osporavanje tražbina dužnika pojedinca također se unosi u tablicu. Na mjenicama ili drugim ispravama o dugu sud će naznačiti da je tražbina utvrđena (članak 264. SZ-a). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. stavak 1. SZ-a). Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (članak 266. stavak 1. SZ-a). Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (članak 267. stavak 1. SZ-a). Ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice (članak 269. stavak 1. SZ-a). Prijedlog za nastavak parnice iz stavka 1. ovoga članka može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika (članak 269. stavak 2. SZ-a). Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz stavka 2. ovoga članka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice (članak 269. stavak 3. SZ-a).

S obzirom na to da je u konkretnom slučaju stečajni upravitelj u cijelosti osporio tražbinu navedenog stečajnog vjerovnika za koju ne postoji ovršna isprava, dok izjavljeno osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu na kojem je bio pristupan i punomoćnik navedenog stečajnog vjerovnika, to je, pravilnom primjenom odredaba članka 263. stavka 1. i članka 265. stavka 1. SZ-a, prvostupanjski sud u točki II. izreke pobijanog rješenja utvrdio osporenim tražbinu navedenog vjerovnika. Uzevši u obzir navedeno prvostupanjski sud je pravilno primijenio i odredbe članka 266. stavka 1. i članka 269. stavka 1. SZ-a kada je u točki III. izreke pobijanog rješenja, uputio i navedenog vjerovnika na parnicu, odnosno nastavak parnice, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja iz članka 267. stavka 1. i članka 269. stavka 3. SZ-a ako u određenom roku ne pokrene, odnosno ne nastavi parnicu.

Žalbeni navodi koji se u bitnome odnose na postojanje osporene tražbine, odnosno na postojanje pravnih osnova osporene tražbine i njezinu visinu ne mogu biti predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku, već ih navedeni stečajni vjerovnik može isticati u parničnom postupku koji je dužan pokrenuti, odnosno nastaviti u prekluzivnom roku određenom točkom III. izreke navedenog rješenja.

Stoga svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u dijelu naznačenom u točki I. izreke ovog rješenja. Zbog toga je, na temelju odredaba članka 373.a stavaka 1. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i u tom dijelu potvrditi navedeno rješenje u odnosu na navedenog vjerovnika.

Međutim, prilikom određivanja roka u kojem se mora podnijeti prijedlog za nastavak parnice, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe članka 269. stavka 2. SZ-a u skladu s kojima se takav prijedlog mora podnijeti u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ne u roku od osam dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu. Stoga je u odnosu na taj dio pobijanog rješenja valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a uvažiti žalbu, te u odnosu na navedenog vjerovnika u tom dijelu preinačiti pobijani dio rješenja iz točke III. izreke i odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 17. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.

Pravna služba – ovlašteni službenik
Frankica Curman