



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Slavonskom Brodu-Stalna služba u Novoj Gradiški  
Nova Gradiška

Poslovni broj: Pn-80/2025-25

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški, po sutkinji Tanji Marušić u pravnoj stvari tužitelja Ante Ljubičića, OIB: 34794794479, Psunjska 22, Nova Gradiška, zastupanog po punomoćniku Nemanji Nožiniću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Nožinić, Tomljanović & Maričević d.o.o. Nova Gradiška, protiv tuženika Karla Oštrića, OIB: 23639361025, Matije Gupca 52, Rešetari, radi naknade štete, nakon održane glavne rasprave 1. srpnja 2026. u nazočnosti tužitelja Ante Ljubičića, punomoćnika Nemanje Nožinića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Nožinić, Tomljanović & Maričević d.o.o. Nova Gradiška i tuženika Karla Oštrića, te objave presude 28. srpnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I Tuženik Karlo Oštrić, OIB: 23639361025, Matije Gupca 52, Rešetari, dužan je tužitelju Anti Ljubičiću, OIB: 34794794479, Psunjska 22, Nov Gradiška, platiti na ime naknade štete iznos od 3.106,25 eura (tri tisuće stotinu šest eura i dvadeset pet centi) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče počevši od dana presuđenja do konačne isplate sa zakonskom zateznom kamatom po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II Tuženik Karlo Oštrić, OIB: 23639361025, Matije Gupca 52, Rešetari dužan je nadoknaditi tužitelju Anti Ljubičiću, OIB: 34794794479, Psunjska 22, Nova Gradiška parnični trošak ovog postupka u iznosu od 2.486,16 eura (dvije tisuće četiri stotine osamdeset šest eura i šesnaest centi) sa zakonskom zateznom kamatom po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, počevši od dana donošenja prvostupanjske presude, 28. srpnja 2026. do isplate, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

III S preostalim dijelom tužbenog zahtjeva, tužitelj se odbija.

## Obrazloženje

1. Tužitelj je po punomoćniku podnio kod ovoga suda tužbu s istaknutim tužbenim zahtjevom kojim traži da mu sud pruži pravnu zaštitu presudom kojom bi se naložilo tuženiku da tužitelju na ime naknade štete isplati iznos od 3.156,88 eura (po preciziranom tužbenom zahtjevu od 1. srpnja 2026.).

1.1. U tužbi se između ostalog navodi da je tužitelj je kao vlasnik investitor/naručitelj radova na obiteljskoj kući na adresi Psunjska 22, Nova Gradiška, izgrađenoj na kčbr. 1011/3, upisanoj u zk.ul.br. 8960 k.o. Nova Gradiška, a radi izvođenja građevinskih radova na toj kući-pretežito radova energetske obnove, tijekom početkom 2024. godine angažirao tuženika kao izvođača radova.

1.2. Tužitelj da je tuženiku u cijelosti isplatio dogovorenu naknadu za izvršenje navedenog posla koji uključuje i rad i materijal, a tuženik kao izvođač radova nije u potpunosti te sukladno pravilima struke izvršio svoju obvezu vezano za taj dogovor odnosno nije u cijelosti i sukladno pravilima struke izveo građevinske radove uslijed čega su izvršeni radovi skopčani sa nizom manjkavosti i nepravilnosti pobliže navedenih u nalazu i mišljenju građevinskog vještaka Elene Moćan, inž. građ. od 23.ožujka 2025. sačinjenog u sklopu postupka osiguranja dokaza koji se pred naslovnim sudom vodio pod brojem R1-169/2024.

1.3. Tuženik nije niti u naknadno ostavljenom roku po prigovorima i pozivu tužitelja sanirao manjkavosti izvedenih radova.

1.4. Zbog postupanja tuženika vezano za neuredno izvršenje navedenih građevinskih radova te ogluhu istog vezano za tužiteljev zahtjev da sanira uočene nedostatke, tužitelj je pred naslovnim sudom pokrenuo postupak radi osiguranja dokaza koji je vođen pod brojem R1-169/2024 i u kojem je provedeno građevinsko vještačenje po građevinskom vještaku Eleni Moćan, inž. građ. i sačinjen nalaz i mišljenje od 23.03.2025. iz kojeg proizlaze nevaljano izvedeni radovi po tuženiku te kako trošak sanacije nevaljano izvedenih radova iznosi 3.359,38 eura.

1.5. Tužitelj je dopisom od 28. kolovoza 2024. pozvao tuženika na otklanjanje uočenih nedostataka i saniranje nastale štete, ostavivši mu rok od 15 dana. Tuženik je zaprimio navedeni dopis dana 09. rujna 2024., ali se o poziv tužitelja oglušio u cijelosti.

2. U odgovoru na tužbu od 31. srpnja 2025. tuženik ( koji nema punomoćnika u ovom postupku) očitovao se je na način da je tužitelj u tužbi naveo radove koji nisu bili dogovoreni i koje on uopće nije radio. Što se tiče okapne lajsne na keramičkim pločicama na prednjoj strani kuće dogovor je bio da se tu lijepi stiropor od 2 cm debljine kao i kod susjeda jer je kuća dvojna tako da bude jedna cjelina, a i zato što su na istom dijelu kuće postavljene klupčice koje po dogovoru i s tužiteljem i sa susjedom ostaju te je na gornjem dijelu gdje su pločice naravno došlo do toga da je stiropor "stariji" od pločica. Sa susjedom je, jer tužitelj u to vrijeme nije bio kod kuće, da je dogovorio da se stavi okapnu keramičarsku lajsnu na postojeće pločice te tako zaštititi stiropor i zid od probijanja vode. Tužitelj da je naveo i pločice pod njegove radove što nije istina Nadalje u dvorištu na južnoj strani gdje je stiropor tanji također je stavljen stiropor od 2 cm, a razlog je u tome što su vrata uz sami rub tog istog zida i da je stavio stiropor od 5 cm debljine ruba vrata ne bi bilo jer bi bio pokriven sa tom debljinom.

2.1. Na istom tom zidu gdje je stiropor 2 cm da postoji rukohvat koji je skinuo i nakon fasade vratio na postojeće nosače, a na slici da se vide oštećenja fasade gdje rukohvat zato što je tužitelj očito pomicao nosače i rukohvat. Takvo oštećenje da nije postojalo kad je on tu bio što mogu posvjedočiti majka i sestra tužitelja jer su bile nazočne završetku radova.

2.2. Pancir od HEP-a, te plinske instalacije na kući da su ostavljene u istom stanju u kakvom su bile jer tužitelj nije zvao niti HEP, niti ovlaštene osobe za izmještanje plinskih instalacija jer koliko je upoznat, za izmještanje toga svega vlasnik je potreban podnijeti zahtjeve i za jedno i za drugo, a ne on kao izvođač radova te nakon kratkog pitanja vezano za to dogovor je bio da se napravi kako se može napraviti jer je skela već bila postavljena i sve je bilo spremno za fasadu, te se zbog toga ne smatra odgovornim za to.

2.3. Temelj na koji je navučen teraplast ni u jednom dijelu dogovora da nije spomenut, već od temelja prema krovu kuće bio je dogovor za fasadu, da temelj nije bio u pogodbi za posao.

2.4. Vezano za dvije klupčice kojih nema na prozoru, a ostavljen je prostor za montažu istih, te spusta od žljebe koji stoji odvojen od kuće, da je osobno tri puta zvao limara da dođe napraviti dvije aluminijske klupčice te da se skрати koljeno na spustu od žljebe, limar je došao jednom i dogovor je bio za 2-3 dana da će to biti napravljeno, ali se dalje nije odazivao na njegove pozive, a da njegov opis posla nisu limarski već fasaderski radovi.

2.5. Navodi da mu je žao što je do toga moralo doći, ali da zna da tolika šteta od njegove strane nije ni u kakvom slučaju napravljena.

2.6. S tužiteljem da je bio dogovor za cijenu od 3.000,00 eura za ruke i materijal te da se napravi isto kao i kod susjeda jer da su identične obje strane.

2.7. Priznaje prekidač od zvona na kući što nije navučena završna fasadna žbuka, a razlog tomu je što u žurbi nije uočio taj mali detalj i zaboravio je na to te je odgovoran što nije stavio rozetu na otvor od ventilacije što i nije nekakva greška, to se uvijek može staviti.

2.8. Napominje da je pozvan od strane tužitelja šest mjeseci nakon obavljenog posla da dođe na dogovor te da je i došao po dogovoru, a da mu je tužitelj rekao "nećemo sada ništa, dođi kad opet budeš mogao" što mu se činilo glupo te naravno da nije više dolazio jer ima i svojih obveza i privatnih i poslovnih te nema vremena "letati" do osoba koje očito ne znaju zašto su ga zvale.

2.9. Napominje da su i sestra i majka tužitelja bile zadovoljne s izvršenim radovima. Da taj posao obavlja 3 i pol godine, da je nedavno otvorio i firmu da može zaposliti još radnika jer ne stiže više samostalno ispoštovati rokove jer imao dogovorene poslove za cijelu godinu i pola iduće te smatra da ga ljudi ne bi zvali da radi za njih, a loš glas se daleko čuje, a on je u toj ulici radio na četiri kuće u redu, uključujući i kuću tužitelja i da su ljudi zadovoljni s izvedenim poslom i najavili još posla, nadalje da je u to vrijeme napravio 35-40 kuća, nikada da nitko nije zvao da je nešto krivo napravio.

2.10. Napominje da je vlastoručno napisao da je izvodio radove i naveo cijenu na tom papiru, ali da nije znao svrhu toga već je čuo od više ljudi da tužitelj je i od ostalih majstora tražio takav papir koji prilaže u njemački mirovinski sustav te od njih potražuje isplatu za navedene radove pošto živi u Njemačkoj i prima njemačku mirovinu. Da tužitelj živi samo od tužbi i osiguranja.

3. Podneskom od 11. listopada 2025. tužitelj se je po punomoćniku očitovao na navode odgovora na tužbu na način da se prihvaćaju navodi tuženika kojim priznaje svoju odgovornost za određene nepravilno izvedene radove na kući tužitelja.

3.1. Oспорavaju se oni navodi tuženika kojima tuženik negira odgovornost za preostale neizvedene, odnosno, nepravilno izvedene radove, s obzirom da su isti u izravnoj koliziji sa stvarnim činjeničnim stanjem, napose dogovorom tužitelja i tuženika, ali i sa materijalnim dokazima-nalazom i mišljenjem vještaka iz postupka osiguranja dokaza posl br. R1-169/2024 koji je vođen pred naslovnim sudom.

3.2. Navodi tuženika da predstavljaju njegovu interpretaciju posve jasnog dogovora sa tužiteljem, s ciljem izbjegavanja odgovornosti za nastalu štetu. Naime, indikativno je kako tuženik osim što priznaje odgovornost za nepravilnosti pri izvođenju određenih radova, određene neizvedene i nepravilno izvedene radove niti ne spominje u svom odgovoru. Za određene nepravilno izvedene radove tuženik se pak, pokušava ekskulpirati razlozima koji pravno i činjenično nisu osnovani, pozivajući se pak na nekakav dogovor sa susjedom tužitelja koji živi u susjednom dijelu dvojne kuće, i to iz razloga što tužitelj u to vrijeme nije bio prisutan.

3.3. Posebno se spornim ukazuje na navode tuženika kojim opravdava izvođenje radova vezano za plinske instalacije odnosno radove uvjetovane tim instalacijama, opravdavajući se kako mu je tužitelj rekao da čini što može. Ovakav navod, sve i da jest točan, ne opravdava tako izvedene radove koji nisu učinjeni profesionalno i sukladno pravilima struke. U tom se kontekstu ističe da takve radove tuženik ne bi smio izvesti sve i da mu je tužitelj dao izričiti nalog da tako učini, iako tužitelj takav nalog svakako nije dao.

3.4. Ističe se i kako su navodi tuženika u cijelosti nepotkrijepljeni, pa se i zbog toga ukazuje na njihovu neosnovanost. Određeni pak dijelovi odgovora na tužbu su nejasni uslijed čega nije niti moguće očitovati se na iste.

4. Na ročištu za glavnu raspravu od 12. svibnja 2026. saslušani su svjedoci Elena Moćan dipl. inž. građ., Ankica Pavković, Damir Šimunović i Miroslav Brlić.

4.1. Svjedokinja Elena Moćan je u bitnome iskazala: Niti tužitelja niti tuženika u životu nisam sreala. U Psunjskoj 22 radila sam elaborat osiguranja dokaza 2025. Prilikom izrade elaborata uočila sam manjkavosti na izvedenim radovima koji su opisani u tom elaboratu. Vlasnik nekretnine ili njegov opunomoćenik dužni su obratiti se HEP-u i nadležnom distributeru plina kako bi omogućili izvođenje radova na dijelovima gdje su postavljene njihove kutije i instalacije. Prilikom očevida pitali smo postoji li pisani ugovor između investitora i izvoditelja radova te takvog ugovora nema.

Prilikom očevida na terenu, a radi izrade elaborata nije bio prisutan tuženik, a niti tužitelj već je umjesto tužitelja bila prisutna osoba za koju svjedokinja ne zna tko je. Tužitelj je nekome dao ključeve da može otvoriti vrata kuće kako bi se proveo

očevid. Izvoditelj radova nije smio izvoditi radove ukoliko vlasnik s distributerima plina i električne energije nije dogovorio vezano za instalacije i kutije koje se nalaze na fasadi. Točno je, a kako je utvrđeno u elaboratu da na dva prozora (kupaonski i od hodnika) nisu postavljene klupčice, a na ostalim prozorima su bile postavljene klupčice, ali svjedokinja ne može odgovoriti jesu li bile postavljene od ranije ili ih je postavio tuženik kao izvoditelj radova. Uobičajeno je i sukladno pravilima struke da se otvori, a pri tom se misli na ventilacijski otvor, rešetkaste otvore na fasadi kao i zvono, prilikom izvođenja radova obrade od strane izvoditelja radova tako da se na ventilacijski otvor stavlja ukrasna rozeta, kutija zvona se izvuče na fasadu, a na balkonu do ulice je postavljena završna lajsna koja se treba postaviti ispod pločica, a ne na pločice te se ta lajsna počela odljepljivati te sve curi i kapa po fasadi. U biti ta lajsna nema svrhe jer nije dobro postavljena. Plinske cijevi su postavljene iza mrežice, a oko pancira (glavnog dovoda struje) je samo obrađen dio fasade pa se tu može pojaviti takozvani "most" toplo-hladno, što znači da se unutar nekretnine može, a ne mora pojaviti plijesan. Svjedokinja ostaje kod svega što je utvrdila u svom elaboratu prilikom postupka izvođenja dokaza. Svjedokinja iskazuje da ona ne zna tko je osoba na slici str. 56 spisa. Osoba koja je otključala kuću prilikom utvrđivanja stanja na terenu radi izrade elaborata u postupku osiguranja dokaza navela je svjedokinji da je tuženik izvodio temelj i lajsnu na balkonu. Zašto se na troškovniku u elaboratu tuženiku stavljaju u izračun i radovi koje on nije radio, a radi se o instalaterskim radovima vezano za instalacije plina i struje te keramičarskim radovima, svjedokinja iskazuje da je prilikom očevida te izrade elaborata utvrdila što sve treba popraviti da bi nekretnina bila u funkcionalnom i estetskom stanju, a pri tome svjedokinja ne ulazi u to čija je obveza bila izvođenje ili kontaktiranje majstora ili nadležnih institucija. Okapna lajsna po pravilima struke mora ići, a svjedokinja iskazuje da ne zna kakav je bio dogovor između tužitelja i tuženika za izvođenje radova, a na pitanje tuženika je bi li bolje bilo da on kao izvođač radova tu okapnu lajsnu onda nije niti stavljao pa svjedokinja još jednom ponavlja da ne može odgovoriti na to pitanje jer ne zna kakav je bio dogovor oko samih radova između stranaka.

4.2. Svjedokinja Ankica Pavković, sestra tužitelja u bitnom je iskazala: Tuženika poznajem iz viđenja kada je radio na radovima u Psunjskoj 22. Radove je dogovarao tužitelj s tuženikom putem telefona. Tijekom radova bila sam jako malo prisutna jer kad je tuženik dolazio raditi radove na nekretnini odlazila sam na posao tako da smo se susretali samo u jutro i nakon mog povratka s posla. Uz tuženika dok je izvodio radove nitko nije bio prisutan, a majka je došla kasnije nakon što su radovi bili još u tijeku, a ne znam točno u kojoj fazi radova. Nekretninu sam vidjela nakon što su radovi dovršeni. Ne mogu ništa reći vezano za kvalitetu radova jer se ne razumijem u to, struka je rekla svoje, a ono što sam vidjela jest da rukohvat na ulazu ne stoji onako kako bi trebao stajati te rina koja je skinuta nije ostala onako kako je trebala ostati. Pod rina mislim na oluk. Nakon radova ostalo je dosta za čistiti pa sam čistila. Ne mogu točno reći u kojem vremenskom periodu od završetka radova je tužitelj vidio izvršene radove. Tužitelj je rekao da je isplatio tuženika. Ne znam u kojem iznosu. Ne znam je li brat kontaktirao HEP distributera plina. Tužitelj nakon što je pregledao izvršene radove s istima nije bio zadovoljan te je kontaktirao tuženog. Vezano za kontakte s tuženim, tužitelj ga je kontaktirao da dođe popraviti ono s čim nije zadovoljan, a tuženik se nije odazvao pozivu tužitelja. Tuženik nije popravio ono što je tužitelj uočio da u radovima nije zadovoljavajuće. Ne zna nakon kojeg vremenskog roka je tužitelj kontaktirao tuženika.

4.3. Dalje je kao svjedok saslušan Damir Šimunović, koji je u bitnome iskazao: Tuženika poznajem jer je izvodio radove na dijelu moje nekretnine. S radovima na nekretnini tužitelja upoznat sam na način tako što je tuženik radio radove na fasadi pročelja moje nekretnine pa sam kontaktirao tužitelja da se izvedu radovi i na pročelju njegove nekretnine (fasadi) kako bi dvojni objekt, odnosno te nekretnine u našem vlasništvu izgledale identično. Djelomično sam vidio i ostale radove koji su rađeni na nekretnini tužitelja jer je dvorište zajedničko. Vezano za radove koji su izvršeni na nekretnini mog susjeda, a ovdje tužitelja, a koje sam dijelom vidio ne mogu opisati u negativnom kontekstu. Osobno sam zadovoljan s radovima koje je tuženik izveo na mojoj nekretnini, a koliko sam mogao pratio sam izvođenje radova na nekretnini tužitelja te sam uočio da je tuženik identično izvodio radove te su radovi identično i izvedeni. Sa susjedom nisam u zavadi nego sam u normalnim susjedskim odnosima, ne prijateljskim, ali međususjedski dobrima. Nakon 6 mjeseci, a možda i više tužitelj mi se požalio na kvalitetu izvedenih radova. Prvenstveno se odnosi na mrežicu koja pokriva instalacije plina, zatim rukohvat na stepeništu. Vezano za sam rukohvat bio sam prisutan kada je tuženik postavljao rukohvat i to zajedno s majkom tužitelja koja je inzistirala da se rukohvat postavi na visinu koja odgovara njoj da se može uhvatiti za taj rukohvat te kad je rukohvat postavljen od strane tuženika rupa nije bilo. Svjedoku se pokazuje druga fotografija na stranici 22 spisa na kojoj se vidi rukohvat te ga se pita je li rukohvat originalno ovako postavljen od strane tuženika ili je naknadno pomican, svjedok iskazuje da je naknadno pomican, a ne zna je li rukohvat pomicao izvođač ili tužitelj. Također mi se tužitelj požalio da na prozoru u hodniku nije postavljena limena klupčica, a također mi se požalio i na oluk koji nije vraćen nakon izvedenih radova kako je stajao u prvobitnom stanju. Tužitelj je pokušao kontaktirati tuženika nekoliko puta putem telefona te je izjavio susjedu, ovdje svjedoku da mu se tuženik nije javio niti na jedan poziv. Iskazujem da nemam primjedbi na radove tuženika na svojoj fasadi. Na pitanje kako je moguće da radovi koji su na fasadi svjedoka izvršeni prije tri godine od strane tuženika su po svjedoku i dalje kvalitetni, a radovi za koje je svjedok iskazao da su izvedeni kod tužitelja u pozitivnom kontekstu kao i kod svjedoka imaju navedene prigovore od strane tužitelja, a koje je svjedok u ranijem iskazu nabrojao po samom tužitelju, svjedok iskazuje da ne želi ulaziti u dubioze samih primjedbi te radova koje je netko drugi izvodio na nekretnini tužitelja prije samog tuženika. Svjedok pojašnjava da se kod njega radi o radovima na dijelu sjevernog dijela fasade i frontalno do ceste fasade, a ne kao kod susjeda gdje je rađena cjelokupna fasada na fronti kuće, južnom dijelu i na dijelu istočnog zida kuće. Tuženik nije radio na soklu kuće, a radi se o dijelu zida od temelja do fasade i sada se zove tzv. kulir. Na fronti fasade na mojoj nekretnini na dijelu gdje se nalazi stepenište u opsegu 2-3 kvadrata postavljen je stiropor debljine 2 cm, a dalje se išlo na 5 cm, a kod tužitelja na istočnom dijelu fasade na dva mjesta je postavljen stiropor debljine 2 cm. Izvođenje radova sam vidio kao što sam vidio i izgled i stanje nekretnine tužitelja i nakon izvedenih radova. Osoba na slici 56 spisa je vlasnik nekretnine, tužitelj.

4.4 Kao posljednji saslušan je svjedok Miroslav Brlić, koji je u bitnome iskazao: Tužitelja ne poznam, a tuženika poznam i u poslovnom smo odnosu. Radove tuženika na nekretnini tužitelja sam vidio, a mi (moj zaposlenik i ja) smo odrađivali završne radove, a to znači samo navukli završnu fasadu kao ispomoć tuženiku, a pri tome misli na završnu žbuku. Nisam obraćao puno pažnje na izvedene radove od strane tuženika nego smo obavili samo svoj posao i otišli. Tužitelj nije imao primjedbi na moje radove. Za završne fasaderske radove angažirao ga je tuženik. Tužitelja nisam vidio tijekom izvođenja svojih radova, niti bilo koga drugoga poslanog od strane tužitelja, ali sam

tuženika vidio. Svjedok je zadovoljan sa izrađenom završnom fasadom (pitanje tuženika).

5. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 1. srpnja 2026. saslušane su stranke postupka.

5.1. Tužitelj Anto Ljubičić u bitnome je iskazao: S tuženikom nije sklopio pisani ugovor o izvođenju radova, a u kojem ugovoru je točno navedeno koje radove je tuženik dužan izvršiti, već su se usmeno pogodili o izvršenju radova. Tuženik je trebao napraviti slijedeće: staviti stiropor, fasadu i sve što ide uz obnovu fasade. Da li ste prije izvođenja radova na fasadi kontaktirali sa HEP-om i Distributerom plina radi njihovih instalacija iskazuje da nema pojma već se uzdao u izvoditelja radova da će ga on upozoriti što od predradnji treba učiniti. Kulir (teraplast) nije dogovoren u izvođenju radova. Tužitelj nabraja da od izvedenih radova nisu dobro izvedene slijedeće stavke: fasada nije s južne strane kuće napravljena ravno već je za oko 10 cm povišena, ventilacijski otvor nije dobro napravljen (mrežica od ventilacijskog otvora je poluzatvorena – nije čista), na prozoru od hodnika donji dio nije dobro izrađen pa kad kiša pada prolazi kroz neobrađeni dio (nema klupčice), prozori nisu standardno obrađeni, na balkonu nisu dobro izvršeni radovi pa kad pada kiša voda curi po fasadi, tuženik također nije dobro postavio rukohvat jer ga je postavio prenisko, također nije dobro postavljen oluk. Vezano za izjavu tuženika da ne radi limarske radove, iskazuje da on o tome pojma nema tko šta radi i da ne može on svima naplaćati za sve potrebne radove. Također je i zvono do ulice preduboko te je nepristupačno za prilaz. Tužitelj također navodi da je očekivao da će tuženik postaviti oko kuće odnosno njegovog objekta ukrasnu metalnu lajsnu s tim da ne zna je li s tuženikom dogovorio postavljanje iste već se poziva na prijašnje radove gdje je tadašnji majstor postavio tu ukrasnu metalnu lajsnu. Na stepeništu natkrov nije dovoljne dužine da zaštiti stepenište od kiše, do dvorišne strane ima prozor koji nije iste debljine vezano za stiropor. Do dvorišne strane postavljen je stiropor veličine 2 cm na fasadu, a po tužitelju trebao je biti 5 cm. Dok su se izvodili radovi u kući je bila sestra i majka koja nije bila cijelo vrijeme. Ništa ne znam o tome da bi majka dogovarala postavljanje rukohvata koji je sporan. Tuženiku sam platio 3.000,00 eura za radove i za materijal (ruke i materijal). Tijekom radova nisam dolazio kući jer da sam dolazio reagirao bih na greške pri izvođenju radova. Tužitelju se pokazuje stranica 56 spisa i to fotografija na kojoj se vidi osoba koja promatra dio nekretnine za koji sud ne zna je li u tijeku radova ili nije te se tužitelja pita tko je osoba na fotografiji pa isti iskazuje da je to on pa objašnjava da je on tu radio podrum, odnosno čistio gornji dio podruma. Ono što je građevinski vještak utvrdio kao nedostatke na fasadi vaše obiteljske kuće da li to ulazi u poslove koje ste dogovorili sa tuženikom, tužitelj iskazuje: ne. Tijekom postupka izvođenja dokaza poslovni broj R1-169/24 tužitelj nije bio prisutan. Postupak radi osiguranja dokaza pod naprijed navedenim poslovnim brojem pokrenut je radi toga što kada je tužitelj došao kući vidio je nedostatke na izvedenim radovima te je pokrenuo postupak kako osiguranja dokaza tako i ovaj postupak za naknadu štete. Zvao sam tuženika koji je došao, bio je 2-3 minute, rekao da će popraviti nedostatke, ali više nije došao kako bi nedostatke na izvedenim radovima popravio. S tuženikom je dogovoreno da se fasada stavi na zidove zapadne, južne i istočne strane. Na pitanje kako je obrađen dio oko tzv. pancira – razvodne strujne kutije sa stranice 14 vještačenja (u spisu str. 19) odnosno je li pancir utonut u fasadu ili je na razini fasade, tužitelj odgovara da ne zna. Da li su cijevi instalacija za plin ostale utonute u stiropor, prekrivene mrežicom, ili su izvučene van, tužitelj odgovara da su ostale utonute u stiropor i prekrivene mrežicom. Na pitanje je li

fasada oko rasvjetnog tijela na stranici 20 spisa dobro uređena ili nije tužitelj odgovara da ne zna već je prepustio to vještakinji da utvrdi. Postoji li na ventilacijskom otvoru navučen sloj fasada i mrežica bez poklopca, tužitelj odgovara da je na pola začepljen. Na kupaonskom prozoru (istočni dio zgrade) nije postavljena vanjska klupčica, a na prozoru od hodnika (južni dio zgrade) nije postavljena vanjska klupčica. Kada je tužitelj opisivao tanji stiropor mislio je na tanji stiropor s istočne strane kuće do dvorišta. Ovi nabrajani radovi bili su dogovoreni s tuženikom kao dio posla koji treba napraviti na obnovi fasade. Tuženiku sam plaćao gotovinom unaprijed. Tuženik me nikada nije pitao vezano za same radove, a pojašnjenja radi sud pojašnjava da je tužitelj već u ranijem iskazu iskazao da nije bio prisutan kad su se radovi izvodili. Tuženik me je zvao na telefon radi novca pa je mama koja je češće dolazila iz Njemačke donosila taj novac tuženiku. Novac se odnosio i na materijal i na izvođenje radova. Na dodatno pitanje suda koliko je prošlo vremena od kad ste vidjeli izvedene radove do poziva tuženiku tužitelj iskazuje 2-3 dana i pri tome sam upozorio tuženika na nedostatke na izvedenim radovima. Na pitanje tuženika tužitelju, a vezano za fotografiju na stranici 70 spisa, je li na prozoru iznad nadstrešnice postojala klupčica ili nije, tužitelj odgovara da ne zna. Da li je na kupaonskom prozoru uopće postojala klupčica prije obnove fasade od strane tuženika, tužitelj iskazuje da nije postojala, a da za istom nije bilo niti potrebe, ali sad kad je stavljen stiropor za istom postoji potreba. Na pitanje tuženika je li s tužiteljem dogovorio limarske radove, keramičarske radove i izmještanje pancira i plinskih instalacija, tužitelj odgovara da ne zna već da je on samo dogovorio obnovu fasade. Na pitanje kad se govori o razlici u fasadi 10 cm koja je povišena u odnosu na fasadu koja se spaja sa zidom, tužitelj izjavljuje da je mislio na to povišenje i da je tuženik trebao nazvati i pitati da li to tako treba izgledati jer ovako izgleda ružno, a samo pitanje tuženika vezano za to glasi: jesu li se stranke dogovorile da se prati sami temelj kuće neovisno o susjedovoj strani pa tužitelj odgovara da se oni nisu ništa dogovorili. Na pitanje tužitelju što je rekao tuženiku nakon što ga je zvao radi primjedbi na izvedene radove, tužitelj odgovara da je rekao da nije zadovoljan sa izvedbom te da popravi radove. Na pitanje da li je još netko bio prisutan pri tom razgovoru, odgovara da nitko nije bio.

5.2. Tuženik Karlo Oštrić u bitnome je iskazao: Radovi dogovoreni s tužiteljem su izrada fasade. Izrada fasade podrazumijeva: lijepljenje stiropora, utapanje mrežice i druga ruka i završni sloj žbuke na istom. Keramičke radove nismo spominjali ni definirali jer inače ne radim keramičarske radove. Vezano za oluk, odgovara: nisam limar, ali sam svejedno zvao limara koji se odazvao pozivu, pogledao oluk i nakon toga se više nikada nije javljao. Teraplast nije dogovoren u radovima. Na kupaonskom prozoru nije niti prije bilo klupčice, a na prozoru u hodniku je bila limena pocinčana stara klupčica koju sam ja izvadio zbog debljine stiropora te je isti limar kojeg sam zvao trebao riješiti i tu klupčicu kao i oluk ali se više nikada nije javio. U opisu mog posla, a specifično vezano za kupaonski prozor jest da se na stiropor stavlja i klupčica, ali u dogovoru sa klijentom, a takvog dogovora nije bilo već je dogovor bio samo za stare klupčice da se isprati širina klupčice po debljini stiropora. Različita širina stiropora na fasadi stavljena je upravo radi navedenih klupčica pa je tako na zapadnoj strani stavljena širina stiropora od 2 cm kako bi odgovarala izgledu i susjedove fasade s obzirom da se radi o dvojnomoj objektu, te je kod ulaza na južnoj strani stavljeno 2 cm i zbog klupčice i radi otvaranja vrata. Od radova koje sam izvršio priznajem da su pogrešno izvedeni radovi oko zvona te što nisam stavio rozetu na otvor od ventilacije. Od izvođenja radova pa dok me tužitelj pozvao prošlo je oko 5 – 6 mjeseci. Kad sam došao bio je prisutan tužitelj i njegova majka koja je rekla "nemojte sad praviti nekakve

probleme", a sam tužitelj je rekao "riješit ćemo to neki drugi dan jer se spušta noć". Nakon toga više nisam dolazio. Tužitelj mi je platio 3.000,00 eura za ruke i materijal. Rukohvat sam postavio po zahtjevu majke tužitelja. Dok sam izvodio radove bila je sestra od stranke i majka je došla oko tjedan do tjedan i po dana pred kraj izvođenja radova. Koliko je meni poznato obavijestiti HEP i Distributera plina dužan je vlasnik ili njegov punomoćnik. Više se nisam odazivao na pozive tužitelja jer mi se to sve činilo kao gubljenje vremena. Metalnu ukrasnu lajsnu oko kuće nismo dogovarali niti mi je išta oko toga poznato, a inče to niti ne radim. Tužitelj dok sam izvodio radove niti u jednom trenutku nije bio kod kuće. Tužitelja sam kontaktirao putem Whatsapp-a na način da sam mu dostavljao slike po fazama izvršenih radova. Tužitelj nije imao primjedbi na fotografije. Telefonom sam kontaktirao tužitelja kad je došao materijal za fasadu radi slanja novca u iznosu od 800,00 eura, a taj novac je donio gospodin Josip Radičević. Nakon što je mrežica utopljena tražio sam još 1.000,00 eura te ostatak po izvedenim radovima. Vezano za navode vještakinje o neispravno izvedenim radovima (str.19-23 spisa), a izuzev radova oko zvona i radova oko ventilacijskog otvora smatra da je ostale poslove obavio prema pravilima struke s tim da se iz navedenih radova izdvaja i posao na kuliru jer nije bio predmet dogovora. Smatram da vještakinja u ovom slučaju zna manje o građevinskim poslovima tj. nije bila dovoljno upućena u samu problematiku. Radovi su izrađeni po pravilima struke, a vezano za estetske razloge, a vezano za sigurnosne razloge odgovara da jesu jer se do instalacijskih cijevi može doći s obzirom da iste nisu obložene stiroporom i to na način da se proreže mrežica i smatram da onaj koji bude radio na instalacijama ima za to adekvatan alat i da može instalacije popraviti ili učiniti s njima što bude bilo potrebno. Prije početka radova izišao sam kod tužitelja na nekretninu i vidio o čemu se radi i što treba napraviti. Tužitelju izričito nisam rekao da je potrebno izmjestiti instalacije struje i plina kao i rasvjetna tijela i kablove, ali sam ionako više kontaktirao sa susjedom tužitelja pa sam susjedu tužitelja rekao za te probleme jer do tužitelja nisam baš u tom trenutku mogao doći. S tužiteljem nisam imao nikakav dogovor vezano za instalacije, rasvjetna tijela, zvono u smislu da se isti izvuku van ili ostave unutar fasade. Vezano za oluk iskazujem da nisam tužitelju rekao izričito da limarske radove ne radim ja već netko drugi. Nisam izričito rekao tužitelju da ne postavljam klupice, niti sam ga upozorio koje su posljedice nepostavljanja klupica na fasadu. Na zahtjev susjeda od tužitelja postavio sam lajsnu na pločice balkona tužitelja. Na pitanje za što je isplaćeno 3.000,00 eura tuženik odgovara: za renovaciju fasade i da je tako dogovoreno, međutim iz fotografije potvrde sa stranice 32 spisa stoji "u svrhu renovacije postojeće kuće" pa se poziva tuženik razjasniti šta je renovacija fasade, a šta je renovacija postojeće kuće (tuženik je pisao potvrdu). Tuženik iskazuje da je pogreškom, a iz neznanja stavio "renovacija postojeće kuće", a mislio je na "renovacija fasade".

5.3. Tužitelj obzirom da prema danas iznijetom iskazu tužitelja predmet dogovora nisu bili radovi na tzv. coklu, tj. kuliru na temelju vrijednost istih radova od 202,50 eura se ne uzima u obzir te se tužbeni zahtjev uređuje na način da umjesto ranije potraživanog iznosa od 3.359,38 eura sada treba stajati iznos od 3.156,88 eura kao iznos koji se potražuje za naknadu štete.

6. Među strankama je sporna visina tužbenog zahtjeva.

7. Tijekom postupka sud je, u smislu odredbe članka 220. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine „ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07- Odluka USRH, 84/08, 96/08 –Odluka USRH, 123/08, 57/11, 25/13, 43/13,

89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP) proveo dokaze i to uvid u podnesak punomoćnika tužitelja tuženiku za otklanjanjem nedostataka nastalih prilikom izvođenja radova od 28. kolovoza 2024. (str. 5 i 6. spisa), Elaborat osiguranja dokaza sastavljen od strane stalne sudske vještakinje za područje graditeljstva i procjenu nekretnina, Elene Moćan, inž.građ u predmetu R1-169/2024 od 23. ožujka 2025. (str. 7-71 spisa), iskaze saslušanih svjedoka, te pisane i usmene iskaze stranaka.

7.1. Ocjenom provedenih dokaza svakog zasebno te svih zajedno u uzajamnoj i logičnoj vezi u smislu odredbe članka 8. ZPP-a ovaj sud je našao za utvrđenim da je tužbeni zahtjev u pretežitom dijelu osnovan.

8. Sud je nakon tako provedenog dokaznog postupka utvrdio sljedeće činjenice:

- iz Elaborata osiguranja dokaza sastavljen od strane stalne sudske vještakinje za područje graditeljstva i procjenu nekretnina, Elene Moćan, inž.građ u predmetu R1-169/2024 od 23. ožujka 2025. proizlazi da su neki radovi izvedeni nestručno i protivno pravilima struke (jer nisu izvršene potrebite i nužne pregradnje), da neki radovi nisu niti izvedeni, a neki radovi su izvedeni zbog prilagodbe stanja zgrade.

Naime da bi se ispravno postavila stiropor fasada bilo je potrebno izvršiti pregradnje izvlačenja pancira u kojemu se nalazi blomba, a čije je premještanje isključivo u nadležnosti nadležnog distributera (HEP-a), a prema zahtjevu vlasnika nekretnine ili njegovog opunomoćenika. Isto je i u slučaju izvlačenja plinskih instalacija koje su u nadležnosti nadležnog distributera (Eon-a), također prema zahtjevu vlasnika nekretnine ili njegovog opunomoćenika. Nadalje, bilo je potrebno izvući i strujne kablove te rasvjetna tijela i prekidače.

Na dva otvora nisu postavljene vanjske prozorske klupčice, a na ventilacijskom otvoru nije ugrađen završni ventilacijski poklopac.

Što se tiče manjkavosti debljine fasade na pojedinim vanjskim dijelovima mišljenja sam da u nekim dijelovima nije ni bilo moguće postaviti fasadu debljine kao na ostalim dijelovima zgrade zbog već položenih otvora (naprimjer kod ulaznih vrata vidljivo je da se postavio tanji stiropor jer u suprotnom stiropor sa slojevima bi prekrrio štok vrata, tako i na istočnom dijelu zida kod ulaznih vrata za pomoćni prostor).

Debljina fasade na istočnom zidu iznad i ispod prozora nije bilo razloga da se ne postavi jednakom debljinom kao i ostatak zida (tu napominjem da pisanog traga dogovora investitora i izvođača radova nema, te možda je isto postavljeno iz estetskih razloga).

Lajsna na balkonu nije postavljena sukladno pravilima struke. Da bi se ista pravilno postavila, ona se ugrađuje na način da se dio lajsne ugradi pod pločicu. U ovom slučaju lajsna je postavljena na balkonu na kojemu su već bile postavite pločice, a lajsna je samo zalijepljena na rub balkona i pločica.

- da tuženik u odgovoru na tužbu djelomično priznaje tužbeni zahtjev i to u pogledu nepravilno izvršenih radova na prekidaču zvona i nepostavljanja rozete na otvor za ventilaciju.

- da među strankama nije sklopljen pisani ugovor o izvođenju građevinskih radova već su se usmeno pogodili o izvršenju radova, a to je obnova fasade s postavljanjem izolacije, dakle stiropora.

- da je stalna sudska vještakinja, Elena Moćan, potvrdila svoj nalaz i mišljenje iz Elaborata o osiguranju dokaza u predmetu R1-169/2024 od 23. ožujka 2025. na ročištu od 12. svibnja 2026.

- da je svjedokinja Ankica Pavković, sestra tužitelja, na ročištu od 12. svibnja 2026. iskazala da je tijekom radova bila jako malo prisutna jer kad je tuženik dolazio raditi radove na nekretnini odlazila sam na posao tako da smo se susretali samo u jutro i nakon mog povratka s posla. Uz tuženika dok je izvodio radove nitko nije bio prisutan. Nekretninu je vidjela nakon što su radovi dovršeni. Ne može ništa reći vezano za kvalitetu radova jer se ne razumije u to, a ono što je vidjela jest da rukohvat na ulazu ne stoji onako kako bi trebao stajati te rina koja je skinuta nije ostala onako kako je trebala ostati. Pod rina mislim na oluk. Ne može točno reći u kojem vremenskom periodu od završetka radova je tužitelj vidio izvršene radove. Tužitelj je rekao da je isplatio tuženika. Ne zna u kojem iznosu. Ne zna je li tužitelj kontaktirao HEP i Distributera plina. Tužitelj nakon što je pregledao izvršene radove s istima nije bio zadovoljan te je kontaktirao tuženog. Vezano za kontakte s tuženim, tužitelj ga je kontaktirao da dođe popraviti ono s čim nije zadovoljan, a tuženik se nije odazvao pozivu tužitelja. Tuženik nije popravio ono što je tužitelj uočio da u radovima nije zadovoljavajuće. Ne zna nakon kojeg vremenskog roka je tužitelj kontaktirao tuženika.

- da je svjedok Damir Šimunović, susjed tužitelja s kojim dijeli zajedničko dvorište, iskazao da mu se tužitelj nakon 6 mjeseci, a možda i više požalio na kvalitetu izvedenih radova. Prvenstveno se odnosi na mrežicu koja pokriva instalacije plina, zatim rukohvat na stepeništu. Vezano za sam rukohvat bio je prisutan kada je tuženik postavljao rukohvat i to zajedno s majkom tužitelja koja je inzistirala da se rukohvat postavi na visinu koja odgovara njoj da se može uhvatiti za taj rukohvat te kad je rukohvat postavljen od strane tuženika rupa nije bilo. Kad mu se pokazuje druga fotografija na stranici 22 spisa na kojoj se vidi rukohvat te ga se pita je li rukohvat originalno ovako postavljen od strane tuženika ili je naknadno pomican, iskazuje da je naknadno pomican, a ne zna je li rukohvat pomicao izvođač ili tužitelj. Također mu se tužitelj požalio da na prozoru u hodniku nije postavljena limena klupčica, a također mu se požalio i na oluk koji nije vraćen nakon izvedenih radova kako je stajao u prvobitnom stanju. Tužitelj je pokušao kontaktirati tuženika nekoliko puta putem telefona te je izjavio susjedu, ovdje svjedoku da mu se tuženik nije javio niti na jedan poziv. Svjedok pojašnjava da se kod njega radi o radovima na dijelu sjevernog dijela fasade i frontalno do ceste fasade, a ne kao kod susjeda gdje je rađena cjelokupna fasada na fronti kuće, južnom dijelu i na dijelu istočnog zida kuće. Tuženik nije radio na soklu kuće, a radi se o dijelu zida od temelja do fasade i sada se zove tzv. kulir. Na fronti fasade na mojoj nekretnini na dijelu gdje se nalazi stepenište u opsegu 2-3 kvadrata postavljen je stiropor debljine 2 cm, a dalje se išlo na 5 cm, a kod tužitelja na istočnom dijelu fasade na dva mjesta je postavljen stiropor debljine 2 cm. Izvođenje radova sam vidio kao što sam vidio i izgled i stanje nekretnine tužitelja i nakon izvedenih radova.

Sud nije u cijelosti uzeo kao vjerodostojan iskaz ovog svjedoka jer je na mjestima kontradiktoran jer svjedok iskazuje kao točno i ono za što naknadno iskazuje da ne zna (rukohvat), zatim pojašnjava da radovi kod njega i tužitelja ipak nisu bili isti.

- da iz iskaza svjedoka Miroslava Brlića proizlazi da nije obraćao pažnju na izvedene radove od strane tuženika nego su on i njegov zaposlenik obavili samo svoj posao i

otišli. Inače je u poslovnom odnosu s tuženikom. Ovaj iskaz svjedoka sud nije uzeo u obzir prilikom ocjene dokaza i donošenja odluke jer iz samog iskaza ne proizlazi ništa što bi sudu pojasnilo kako su izvedeni radovi od strane tuženika.

- da iz iskaza tužitelja s ročišta od 1. srpnja 2026. proizlazi da radovi nisu izvedeni po pravilima struke, a pri tome tužitelj uglavnom nabraja radove iz Elaborata o osiguranju dokaza stalne sudske vještakinje Elene Moćan u predmetu R1-169/2024 od 23. ožujka 2025. Nadalje proizlazi da se je tužitelj u potpunosti pouzdao u izvođača radova, pa tako i u upozorenja koga sve treba kontaktirati prije izvođenja radova (distributera struje i plina, keramičara, limara).

- iz iskaza tuženika s ročišta od 1. srpnja 2026. proizlazi da isti u bitnome smatra da su radovi izrađeni po pravilima struke, a vezano za estetske razloge, kao i za sigurnosne razloge jer se do instalacijskih cijevi može doći s obzirom da iste nisu obložene stiroporom i to na način da se proreže mrežica i smatra da onaj koji bude radio na instalacijama ima za to adekvatan alat i da može instalacije popraviti ili učiniti s njima što bude bilo potrebno. Prije početka radova izišao je kod tužitelja na nekretninu i vidio o čemu se radi i što treba napraviti. Tužitelju izričito nije rekao da je potrebno izmjestiti instalacije struje i plina kao i rasvjetna tijela i kablove, ali je ionako više kontaktirao sa susjedom tužitelja pa je susjedu tužitelja rekao za te probleme jer do tužitelja nije baš u tom trenutku mogao doći. S tužiteljem nije imao nikakav dogovor vezano za instalacije, rasvjetna tijela, zvono u smislu da se isti izvuku van ili ostave unutar fasade. Vezano za oluk iskazuje da nije tužitelju rekao izričito da limarske radove ne radi. Nije izričito rekao tužitelju da ne postavlja klupice, niti ga je upozorio koje su posljedice ne postavljanja klupica na fasadu. Na zahtjev susjeda od tužitelja postavio je lajsnu na pločice balkona tužitelja. Nije izvršio popravak nestručno izvedenih radova, niti je tužitelja upozorio da je popravak nužan.

9. Iz ovako provedenog postupka, kao i provedenih dokaza te utvrđenih činjenica ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev, onako kako je preciziran na ročištu od 1. srpnja 2026. u cijelosti opravdan i samim tim ovaj sud ga je usvojio. Naime, izvođač radova je dužan upozoriti i obavijestiti investitora radova o svemu što je potrebno učiniti prije i tijekom radova, što obavlja on, a za što investitor treba angažirati druge izvođače. Sasvim je životno i logično da investitori radova nisu svi informirani niti stručni, u konkretnom, što je sve potrebno učiniti prilikom obnove fasade, koje predradnje je potrebno obaviti, tko je ovlašten izvršiti te predradnje i konačno je li potrebno angažirati i druge izvođače. Sve to bila je obveza izvođača radova upozoriti investitora radova prije samog početka radova, da bi sam investitor znao u što se upušta kod izvođenja samih radova i konačno, želi li uopće, nakon što je o svemu obavješten, izvođenje tih radova od strane tog izvođača i želi li ih uopće. Ukoliko investitor po upozorenju izvođača da mora obavijestiti distributera struje i plina, a vezano za same instalacije (predradnje izvlačenja pancira u kojem se nalazi blomba, a čije je premještanje isključivo u nadležnosti HEP-a, izvlačenja plinskih instalacija koje je u nadležnosti Eon-a), propusti iste obavijestiti i ne dođe do izvođenja potrebnih predradnji od strane distributera, izvođač ne smije započeti s radovima. Naime radi se o sigurnosti nekretnine, osoba koje stanuju u nekretnini na kojoj se obnavlja fasada, sigurnom i otvorenom pristupu instalacijama od strane distributera, sigurnosti trećih osoba... Ovako postavljena fasada gdje je pristup instalacijama plina onemogućen (nikakav prerez rešetke tu ne pomaže što je vidljivo i iz fotografija koje prileže Elaboratu na

stranici 19 i 20 spisa) nije postavljena po pravilima struke izvođenja fasaderskih radova što dokazuju kako materijalni, tako i personalni dokazi izvedeni tijekom ovog postupka.

10. Člankom 54. stavkom 1. i 2. Zakona o gradnji koji je u vrijeme izvođenja fasaderskih radova bio na snazi ("Narodne novine" broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19, 145/24) propisano je sljedeće: 1) Izvođač je dužan graditi u skladu s građevinskom dozvolom, ovim Zakonom, tehničkim propisima, posebnim propisima, pravilima struke i pri tome:

1. povjeriti izvođenje građevinskih radova i drugih poslova osobama koje ispunjavaju propisane uvjete za izvođenje tih radova, odnosno obavljanje poslova

2. radove izvoditi tako da se ispune temeljni zahtjevi za građevinu, zahtjevi propisani za energetska svojstva zgrada i drugi zahtjevi i uvjeti za građevinu

3. ugrađivati građevne i druge proizvode te postrojenja u skladu s ovim Zakonom i posebnim propisima

4. osigurati dokaze o svojstvima ugrađenih građevnih proizvoda u odnosu na njihove bitne značajke, dokaze o sukladnosti ugrađene opreme i/ili postrojenja prema posebnom zakonu, isprave o sukladnosti određenih dijelova građevine s temeljnim zahtjevima za građevinu, kao i dokaze kvalitete (rezultati ispitivanja, zapisi o provedenim procedurama kontrole kvalitete i dr.) za koje je obveza prikupljanja tijekom izvođenja građevinskih i drugih radova za sve izvedene dijelove građevine i za radove koji su u tijeku određena ovim Zakonom, posebnim propisom ili projektom

5. gospodariti građevnim otpadom nastalim tijekom građenja na gradilištu sukladno propisima koji uređuju gospodarenje otpadom

6. oporabiti i/ili zbrinuti građevni otpad nastao tijekom građenja na gradilištu sukladno propisima koji uređuju gospodarenje otpadom

7. sastaviti pisanu izjavu o izvedenim radovima i o uvjetima održavanja građevine.

(2) Građevine i radovi za koje se ne izdaje građevinska dozvola izvođač je dužan graditi odnosno izvoditi u skladu s glavnim projektom, ovim Zakonom, tehničkim propisima, posebnim propisima i pravilima struke, ako nije drukčije propisano pravilnikom donesenim na temelju ovoga Zakona.

10.1. Člankom 25. Pravilnika o tehničkim normativima za projektiranje i izvođenje završnih radova u građevinarstvu ("Narodne novine" broj 53/91, 55/96, 158/03 i 69/06) propisano je: Projektiranjem i izvođenjem završnih radova na pojedinim elementima objekata (na objektu) mora se osigurati:

- 1) funkcija;
- 2) postojanost;
- 3) stabilnost;
- 4) sigurnost;
- 5) preciznost;
- 6) trajnost;
- 7) estetski izgled;
- 8) racionalnost i ekonomičnost;
- 9) higijensko-tehnički uvjeti;
- 10) kvaliteta.

10.2. Nadalje isti Pravilnik određuje od članka 43. do 49. izvođenje fasade i obodnih (vanjskih) zidova s kojima mora biti upoznat svaki izvođač radova.

11. U smislu odredbe članka 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08 i 78/15, 29/18, 126/21, 145/23 i 155/23 - dalje: ZOO) sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

11.1 Člankom 620. stavkom 1. ZOO-a propisano je da se ugovorom o građenju obvezuje izvođač prema određenom projektu izgraditi u ugovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu, ili na takvom zemljištu, odnosno na postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu. Iz stavka 2. tog članka proizlazi da ugovor o građenju mora biti sklopljen u pisanom obliku.

11.2 U smislu odredbe članka 608. stavka 1. ZOO-a, naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak otkloni i za to mu odrediti primjereni rok. Konačno, iz stavka 3. ovog članka proizlazi da ako uklanjanje nedostataka zahtijeva pretjerane troškove, izvođač može odbiti izvršiti, ali u tom slučaju naručitelju pripada pravo na sniženje naknade ili raskid ugovora te pravo na naknadu štete.

11.3 Člankom 1045. st 1 ZOO-a propisano je tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

12. Analizirajući utvrđenja ovog suda, kako svakog zasebno, tako i svih zajedno, ocjena je ovog suda da je tuženik radove obnove fasade na nekretnini u vlasništvu tužitelja obavio nekvalitetno i protivno pravilima struke, što je vidljivo iz Elaborata o osiguranju dokaza stalne sudske vještakinje Elene Moćan, inž. građ. gdje je vještakinja detaljno pojasnila na svakoj fotografiji koja je sastavni dio elaborata opis stanja izvedenih radova pa je tako utvrdila, a ovaj sud uzeo kao ključni dokaz da je:

- na južnom zidu stiropor fasada postavljena bez izmještanja pancira – razvodne strujne kutije (str. 19 spisa – fotografija 1)
- na južnom i dijelu zapadnog zida postavljena je stiropor fasada bez izmještanja plinske instalacije (str. 19. spisa – fotografija 2)
- na istočnom zidu stiropor fasada je postavljena bez izmještanja zidnog kabela i rasvjetnog vanjskog tijela (str. 20 spisa – fotografija 1)
- na istočnom zidu nalazi se ventilacijski otvor koji nije stručno obrađen (vidljiva mrežica i neuredno navučen završni sloj žbuke), nije postavljen završni ventilacijski poklopac (str. 20 spisa – fotografija 2)
- na kupaonskom otvoru (istočni dio zgrade) nije postavljena vanjska klupčica (str. 20 spisa – fotografija 3)
- na otvoru u hodniku (južni dio zgrade) nije postavljena vanjska klupčica (str. 21 spisa – fotografija 1)
- na istočnom dijelu zgrade nestručno je postavljen vertikalni oluk (nije pričvršćen i okrenut je na način da kišnica slijeva po soklu kuće) (str. 21 spisa – fotografija 2)
- zbog preniskog postavljanja rukohvata te premještanja istog ostale su rupe u fasadi (str. 22 spisa – fotografija 2)
- prekidač zvona postavljen bez izvlačenja na fasadu, te nakon postavljanja fasade isti nije obrađen (uglađen) (str. 22 spisa – fotografija 3)
- na zapadnom, uličnom dijelu zgrade, točnije na balkonu postavljena je završna aluminijska lajsna bez polaganja novih pločica (ista je samo zalijepljena) (str. 23 spisa – fotografija 1)

- na dijelovima vanjskih zidova postavljena je tanja stiropor fasada (str. 23 – fotografija 2)

12.1. Na objektu je učinjena šteta, koju je moguće ispraviti na način da:

1. ugradi nova mrežica, ljepilo, impregnacija i završni sloj (žbuka) nakon izvlačenja plinskih i strujnih instalacija (cijeli južni zid i dio zapadnog zida), te postavljanja klupčice na prozor od hodnika

2. se na temelju gdje je nastalo oštećenje sokla ukloni dio koji je nabrekao, a potom cijelom dužinom ugradi nova mrežica, ljepilo, impregnacija i završni sloj

3. ugradi nova mrežica, ljepilo, impregnacija i završni sloj (žbuka) nakon izvlačenja strujne instalacije i rasvjetnog tijela, te postavljanja klupčice na kupaonski prozora i ugradnje ventilacijskog poklopca (lijevi i desni dio istočnog zida)

4. se uklone postojeće pločice (ili samo vanjski dio pločica balkona) te ispravno postavi lajsna te zalijepe nove pločice (ili dio pločica)

5. se zidu kod ulaza (gdje je tanji stiropor), a gdje su rupe od premještanja rukohvata nanovo nanese nova mrežica, ljepilo, impregnacija i završni sloj (žbuka)

6. se na dijelu zida gdje je prekidač izvuče strujna instalacija i prekidač sa postavljanjem produžne kutije, te nakon ugradnje završno obradi

7. se nepravilno postavljena vertikalna žljeba okrene suprotno od kuće i ista pričvrsti za kuću.

12.2. Iz troškovnika radova proizlazi da popravak načinjene štete nestručno izvedenih radova bio za:

- izmještanje instalacija s fasade u vrijednosti 392,00 eura

- izolatorske radove (bez sokla u južnom dijelu temelja) u vrijednosti 1.760,00 eura

- keramičarske radove u vrijednosti 195,00 eura

- ostale radove u vrijednosti 138,00 eura

koji radovi su posebno pobrojani za svaku od gore navedenih radnji na str.26 i 27 spisa, dakle 2.458,00 eura uz PDV u iznosu od 621,25 eura što ukupno iznosi 3.106,25 eura.

12.3. Tužitelj sudu nije dostavio dokaz da je angažirao izvođača za popravak nestručno izvedenih radova na stiropor fasadi, niti je priložio dokaz o uplati popravka istih, odnosno nije dostavio dokaz da je šteta sanirana. Kako se radi se o imovinskoj nenovčanoj šteti koju je sud utvrđivao tijekom postupka, a za koju tužitelj nije dostavio dokaze da je popravljena, tužitelju pripada kamata od presuđenja pa do konačne isplate.

13. S obzirom na sve navedeno, zaključak je ovog suda da je tuženik odgovoran za opisane nestručno izvedene radove koji spadaju pod fasaderske radove s ugradnjom stiropora i da ako neke od tih radova ne obavlja sam, onda je njegova dužnost kao izvođača radova, što je ranije pojašnjeno, obavijestiti investitora koje radove ne obavlja on (keramičarski, limarski) te da je potrebno angažirati druge izvođače. Posebno je dužnost tuženika kao izvođača bila obavijestiti investitora vezano za plinske i strujne instalacije (predradnje izvlačenja pancira u kojem se nalazi blomba, a čije je premještanje isključivo u nadležnosti HEP-a, izvlačenja plinskih instalacija koje je u nadležnosti Eon-a) pa ukoliko investitor propusti izvršiti takve predradnje odbiti izvođenje radova na fasadi. Iz iskaza tuženika, isti ima osiguran posao za slijedeću godinu i kao izvođač je cijenjen i tražen pa kao takav se ne bi smio upuštati u izvođenje radova za koje nema osigurane sve uvjete i koji u konačnici, zbog nestručne

izvedenosti mogu štetiti samoj nekretnini (kao što je slučaj sa slijevanjem kišnice, manjkavosti ventilacije), a pogotovo bez obavljenih predradnji ovlaštenih distributera struje i plina koji mogu dovesti do ugroženosti ne same nekretnine već vlasnika iste, njegovih ukućana te posljedično izazvati i veću štetu za treće osobe. Šteta radi tako izvedenih radova sastoji se u narušenom estetskom izgledu nekretnine tako i sigurnosti same nekretnine.

14. Iz rukom štampanim slovima pisane potvrde (str. 32 spisa) tuženik navodi da mu je tužitelj platio iznos od 3.000,00 eura u svrhu renovacije postojeće kuće, s tim da je u tom iznosu plaćen materijal i rad tuženika. Ovdje sud prihvata iskaz tuženika kad navodi da je iz neznanja stavio „renovacija postojeće kuće“, a mislio je na „renovacija fasade“.

15. Slijedom navedenog djelomično je prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja u iznosu od 3.106,25 eura. Na dosuđeni iznos tužitelju pripada zakonska zatezna kamata od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate.

16. S obzirom na visinu vrijednosti spora po uspjehu u parnici po članku 154. stavku 5. jer tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva i to u iznosu od 50,63 eura, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi, te odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/2023, 107/25 - dalje: Tarifa) tužitelju su kao potrebni priznati trošak sastava tužbe u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 7/1 Tarife), trošak sastava podnesaka od 7. srpnja 2025. u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 8/4 Tarife), trošak sastava podneska od 10. listopada 2025. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 8/1 Tarife), trošak sastava podneska od 7. siječnja 2026. u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 8/4 Tarife), trošak sastava podneska od 20. svibnja 2026. u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 8/4 Tarife), trošak zastupanja na ročištima 27. ožujka 2026, 12. svibnja 2026. i 1. srpnja 2026. ukupno u iznosu od 600,00 eura (Tbr. 9/1 Tarife). Za trošak postupka osiguranja dokaza, poslovni broj R1-169/2024 predlagatelju osiguranja pripada trošak sastava prijedloga za osiguranje dokaza u iznosu od 100,00 eura (Tbr. 16/1 Tarife), za zastupanje na očevidu 9. siječnja 2025. u iznosu od 150,00 eura (Tbr. 17. OT-e), za izbivanje iz pisarnice 2 sata 100,00 eura (Tbr. 38. Tarife), trošak predjuma za vještačenje u iznosu od 300,00 eura, predjuma troška očevida 9. siječnja 2025. 49,48 eura, sudska pristojba u R1-169/2024 u iznosu od 19,91 euro, sudska pristojba u Pn-80/2025 u iznosu od 261,68 eura, plus uračunati PDV (osim sudske pristojbe te predjuma za vještačenje) u iznosu od 375,00 eura, dakle ukupno 2.486,16 eura.

16.1. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 7. srpnja 2025. u iznosu od 200,00 eura jer podnesak nije obrazložen kao i podnesci od 7. siječnja 2026. i 20. svibnja 2026. pa mu je priznat trošak navedenih podnesaka, svaki 50,00 eura po Tbr. 8/4. Tarife. Tužitelju nije priznat sastav podneska od 23. lipnja 2026. jer se istim odgađa već zakazano ročište kod ovog suda, a tužitelj je trebao znati da u isto vrijeme ima zakazano drugo ročište. U postupku osiguranja dokaza predlagatelju osiguranja nisu priznati zatraženi troškovi za sastav prijedloga za osiguranje u iznosu od 200,00 eura već 100,00 eura po Tbr. 16/1. Tarife, zatim trošak očevida u iznosu od 150,00 eura umjesto 200,00 eura po Tbr. 17. Tarife, zatim nisu priznati troškovi pribave isprava i konferencije sa strankom jer spisu ne priloži dokaz za učinjene troškove. Po takvom izračunu odbijena je i višak troška PDV-a. Pristojba u parničnom postupku na tužbu utvrđena je po početnom VPS-u od 4.374,75 eura, dok je pristojba na presudu utvrđena po konačnom VPS-u u iznosu od 3.156,88 eura, dok je pristojba u

izvanparničnom postupku utvrđena u iznosu od 6,64 eura za prijedlog za osiguranje i 13,27 eura na rješenje. Slijedom navedenog, tužitelj (predlagatelj osiguranja) odbijen je s iznosom troška u iznosu od 1.138,92 eura

17. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Novoj Gradiški 28. srpnja 2026.

Sutkinja

Tanja Marušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave iste na e-oglasnoj ploči. Žalba se podnosi pisano ovom sudu u 3 istovjetna primjerka. Rok za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude računa se od dana primitka pisanog otpravka presude.

DN-a:

1. punomoćnik tužitelja
2. tuženik

Broj zapisa: **9-3088b-538a4**

Kontrolni broj: **0604f-646b4-45d56**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.