

87.

**Amra Bajraktarević Merkaš**

Zadarska 77, 10000 Zagreb

OIB: 85555010733

phone: + 385 91 514 1054

e-mail: amradras19@gmail.com

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
 Amruševa 2/II, Zagreb



Na posl.br. PŽ-5321/2020-3  
 (veza: St-3082/2019)

Podnositelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77,  
 OIB:85555010733,  
 vjerovnik sa pravodobno prijavljenom tražbinom

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb,**  
 OIB:68860828547, zastupano po nepravomoćno razriješenom  
 stečajnom upravitelju Branki Malbašić iz Kutine, Kolodvorska ulica 2,  
 OIB:93517569919, sa poslovnom adresom Zagreb, Tina Ujevića 13

**PRIJEDLOG ZA DOPUNU DRUGOSTUPANJSKE ODLUKE**  
**PŽ-5321/2020-3 od 22.12.2020. sukladno čl. 377.a .ZPP-a u vezi s čl. 10.SZ**

stečajni postupak

2x

Pravodobno, u otvorenom zakonskom roku Amra Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733, kao vjerovnik sa pravodobno prijavljenom tražbinom u stečajnom postupku nad društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB:68860828547, podnosi po osnovi odredbi iz čl. 377.a ZPP (NN 53/91 - 70/19) u vezi s odredbama iz čl.10. SZ (NN 71/15, 104/17), **Prijedlog za dopunu drugostupanjske odluke VTS RH posl.br. PŽ-5321/2020-3 od 22.12.2020. radi utvrđenja odlučnih činjenica u svrhu donošenja zakonite i pravilne odluke.**

Za utvrđenje odlučnih činjenica, koje su od presudnog utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke pri odlučivanju o žalbenim navodima podnositelja valja naglasiti da je prvostupanjski sud pobijanim Rješenjem St-3082/2019 od 17.11.2020. neupitno počinio bitnu povredu postupka zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba postupka.

Podnositelj ističe, da je u žalbi dostavljenoj dana 07.12.2020. g. iscrpno i detaljno opisao, te sa priloženim ispravama nedvojbeno dokazao bitnu povredu postupka temeljem odredbi čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a što drugostupanjski sud svojim Rješenjem PŽ-5321/2020-03 od 22.12.2020. nije uvažio, obzirom da je zauzeo stav da između izreke i obrazloženja pobijanog Rješenja St-3082/2019 od 17.11.2020. prvostupanjskog suda "ne postoji proturječje, odnosno da je izreka pobijanog rješenja jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, sve sukladno određenjima iz Stečajnog zakona".



Time drugostupanjski sud ne samo da nije pravilno utvrdio žalbeni navod žalitelja, već je isti obrazložio u potpunosti u suprotnosti onoga što se žalbenim navodima izjavljuje, a što čini meritorno pitanje u pogledu žalbe u odnosu na točku I. izreke pobijanog rješenja.

Naime, u pogledu točke I. izreke pobijanog rješenja kao i vezanih navoda iz obrazloženja istog, podnositelj u žalbenim navodima napominje da se u priloženim ispravama nedvojbeno dokazuje proturječje između same točke I. izreke pobijanog rješenja i vezanih navoda iz obrazloženja istog, obzirom da evidentno postoji proturječje između razloga donošenja pobijanog rješenja **sa iskazima i ispravama danih u stečajnom postupku.**

Podnositelj ističe, da je upravo evidentno proturječje između razloga donošenja pobijanog rješenja i isprava sadržanih u postupku, dovela do pogrešne primjene materijalnog prava, čime je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem počinio bitne povrede postupka.

Naime, nije sporno da bi prvostupanjski sud temeljem odredbi čl. 91. st. 5. SZ, bio ovlašten na osobni zahtjev stečajnog upravitelja iz opravdanih razloga istog razriješiti, prilikom čega je sud ovlašten ocjenjivati osnovanost razloga za razrješenje, sukladno zauzetom pravnom shvaćanju VST RH prihvaćenog na 26. sjednici od 05.12.2016.

No međutim, u konkretnom slučaju sporno je donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja temeljem odredbi iz čl. 91. st. 5. SZ **bez da je sud prethodno po svojoj službenoj dužnosti** temeljem odredbi iz čl. 90. st. 1. SZ izvršio nadzor nad radom stečajnog upravitelja Branke Malbašić, unatoč činjenici što je po prijedlogu vjerovnika na to višekratno bio pozvan i **to prije donošenja pobijanog rješenja.**

Nepobitna činjenica je, da stečajni upravitelj Branka Malbašić tijekom trajanja svoje stečajnoupaviteljske dužnosti u stečajnom postupku St-3082/2019 i to u periodu od 21.02.2020. do 17.11.2020., **niti jedanput nije podnijela propisano tromjesečno izvješće, što je protivno odredbama čl. 89. st. 2 SZ-a, a što je prvostupanjski sud morao prije donošenja pobijanog rješenja utvrditi.**

Nadalje, nepobitna je činjenica, da stečajni upravitelj Branka Malbašić, tijekom trajanja svoje stečajnoupaviteljske dužnosti u predmetno stečajnom postupku nije uredno i savjesno zastupao stečajnog dužnika, obzirom da nije zaprimao sudska pismena dostavljena od strane nadležnih sudova u parničnim postupcima, u kojima je dužnik kao tužitelj stranka u postupku i to posl.br. P-818/2019 TS ZG, P-2857/2018 TS ZG, P-578/2020 OPGS ZG i P-11296/2019 OPGS ZG.

Navedeno nesavjesno i neuredno postupanje stečajnog upravitelja Branke Malbašić protivno je odredbama čl. 88. st. 3. SZ-a, **a što je prvostupanjski sud također prije donošenja pobijanog rješenja propustio utvrditi.**

**Prije donošenja pobijanog rješenja je prvostupanjski sud posebice propustio utvrditi protupravno djelovanje** stečajnog upravitelja Branke Malbašić protivno odredbama čl. 230 st. 1 SZ-a, obzirom na njezino protupravno postupanje u sudskim postupcima posebne važnosti za stečajni postupak, a kako je to iscrpno u žalbi podnositelja od 07.12.2020. obrazloženo.

Da je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja propustio utvrditi prethodno navedene činjenice, te da je upravo zato počinio bitnu povredu postupka, pa slijedom toga donošenjem pobijanog rješenja primijenio pogrešno materijalno pravo, dokazuju brojni podnesci vjerovnika kojima se prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog



rješenja poziva na provođenje nadzora nad radom stečajnog upravitelja Branke Malbašić, kako je to žalbom iscrpno obrazloženo i dokazano.

Podnositelj uopće ne dvoji o činjenici da li je stečajni upravitelj Branka Malbašić trebala biti razriješena ili ne, no međutim, postupanje prvostupanskog suda donošenjem pobijanog rješenja, **isti evidentno pokušava zatajiti sve odlučne činjenice o razlozima razriješena stečajnog upravitelja Malbašić, oglašujući se pri tome na višebrojne podneske vjerovnika**, kojima je takvim postupanjem pristup sudu onemogućen, te im je onemogućeno pred sudom dokazivanje neurednosti i nesavjesnosti obavljanja stečajnoupaviteljske dužnosti od strane Branke Malbašić na njihovu direktnu štetu.

Donošenjem pobijanog rješenja prvostupanskog suda, vjerovnici predmetnog stečajnog postupka su lišeni pokretanja svih ili bilo kojih pravnih radnji protiv stečajnog upravitelja Branke Malbašić, čime im se nanovo onemogućuje pristup sudu i korištenje njihovih zakonom zajamčenih prava, dok se s druge strane neuredno, nesavjesno i nezakonito postupanje od strane stečajnog upravitelja prešutno, nekontrolirano tolerira.

Podnositelj je uvjeren, da činjenica o postojanju kaznene prijave podnesene pri nadležnim tijelima kaznenog progona protiv stečajnog upravitelja Branke Malbašić i činjenice da je upravo nadležno tijelo kaznenog progona zatražilo podatke iz predmetnog stečajnog spisa i to prije donošenja pobijanog rješenja, **potvrđuje navod o zatajivanju stvarnog razloga neizvršavanja nadzora nad stečajnim upraviteljem od strane prvostupanskog suda.**

Slijedom navedene činjenice, u svrhu donošenja zakonite i pravilne odluke drugostupanskog suda neupitna je potreba utvrđenja svih odlučnih činjenica iz žalbenih navoda, obzirom da je podnositelj žalbom ukazao na počinjenje bitne povrede postupka, obzirom na postojanje proturječja između razloga donošenja rješenja, izreke rješenja i obrazloženja pobijanog rješenja **u odnosu na isprave koje prileže predmetnom stečajnom spisu.**

Nadalje, odlučna činjenica je, da prvostupanski sud tijekom trajanja stečajnoupaviteljske dužnosti Branke Malbašić **niti jedanput nije primijenio odredbe čl. 90 st. 1 SZ** odnosno tijekom 11 mjeseci nije izvršavao nadzor nad radom stečajnog upravitelja, čime je zakonitost i transparentnost samog stečajnog postupka dovodena u pitanje, posebice iz razloga što je od strane vjerovnika prvostupanski sud na provedbu nadzora nad stečajnim upraviteljem više puta osnovano bio pozvan.

Donošenjem odluke iz pobijanog rješenja kao i njezinog obrazloženja, ističući pri tome opravdanost iste s pravnim shvaćanjem VTS RH zauzetog na 26. sjednici od 05.12.2016., bez prethodnog provođenja nadzora nad radom stečajnog upravitelja tijekom 11 mjeseci trajanja stečajnog postupka, nedvojbeno **prvostupanski sud pokušava zatajiti što protupravna postupanja stečajnog upravitelja, što protupravna postupanja samog prvostupanskog suda!!!**

**Prema svemu prethodno navedenom, predlaže se drugostupanskom sudu u svrhu donošenja zakonite, pravilne i potpune odluke povodom izjavljene žalbe od 07.12.2020. na pobijano Rješenje St-3082/2020 od 17.11.2020. g. i svih navoda iz ovog prijedloga, sve odlučne činjenice utvrditi te pravilno dopuniti svoju odluku donesenu pod posl.br. PŽ-5321/2020-3 od 22.12.2020. te žalbu u pogledu točke I. izreke pobijanog rješenja usvojiti u cijelosti odnosno točku I. izreke pobijanog rješenja preinačiti na način da se**



**stečajni upravitelj Branka Malbašić razrješuje dužnosti radi nesavjesnog i nezakonitog obavljanja službene dužnosti.**

U pogledu točke II. izreke pobijanog rješenje podnositelj ističe da je prvostupanjski sud donošenjem prijeporne odluke i njezinog obrazloženja, evidentno primijenio samo odredbe iz čl. 84. st. 1. SZ, dok odredbe iz čl. 84. st. 2. SZ **NIJE obuhvatio svojim pobijanim rješenjem.**

Slijedom činjenice što je u žalbenim navodima iz žalbe od 07.12.2020. dokazana primjena **samo** odredbi iz čl. 84. st. 1. SZ o imenovanju novog stečajnog upravitelja Ivica Boltužić, bez primjene kriterija o raspolaganju potrebite stručnosti i poslovnog iskustva za vođenje predmetnog stečajnog postupka, nedvojbeno je od strane drugostupanjskog suda prilikom utvrđenja svih odlučnih činjenica za donošenje Rješenja PŽ-5321/2020-3 od 22.12.2020. **počinjena omaška.**

Naime, nepobitnom činjenicom, da stečajni upravitelj Ivica Boltužić, mag. ekonomskih znanosti, koji je radi neraspologanja potrebitim osnovnim pravnim znanjem i iskustvom, u više stečajnih postupaka razriješen, dokazuje se da isti ne raspolaže sa potrebitom stručnošću i poslovnim iskustvom za pravnu kompleksnost i opsežnu pravnu tematiku predmetnog stečajnog postupka, u svemu kako je to žalbom iscrpno obrazloženo.

Da se prvostupanjski sud prilikom donošenja odluke iz pobijanog rješenja kao i obrazloženja iste nigdje nije pozvao na odredbe iz čl. 84. st. 2. SZ proizilazi iz samog pobijanog rješenja, **dok drugostupanjski sud svojim obrazloženjem omaškom utvrđuje i primjenu čl. 84. st.2. SZ,** te iz upravo navedenog razloga žalbu u odnosu na točku II. izreke pobijanog rješenja utvrđuje kao neosnovanu, te potvrđuje u tom dijelu pobijano rješenje prvostupanjskog suda kao pravilno i zakonito.

Sukladno navedenom, predlaže se drugostupanjskom sudu u svrhu donošenja zakonite, pravilne i potpune odluke povodom izjavljene žalbe od 07.12.2020. na pobijano Rješenje St-3082/2020 od 17.11.2020. i svih navoda iz ovog prijedloga, sve odlučne činjenice utvrditi, **otклонiti slučajnu omašku** te pravilno dopuniti svoju odluku donesenu pod posl.br. PŽ-5321/2020-3 dana 22.12.2020. te žalbu u pogledu točke II. izreke pobijanog rješenja usvojiti u cijelosti, pobijano rješenje ukinuti te u tom dijelu predmet vratiti na ponovni postupak.

Zagreb, 04. veljače 2021.

Podnositelj/ vjerovnik:

Amra Bajraktarević Merkaš

