

# ODVJETNICA



## JASMINKA HODŽIĆ

Ante Starčevića 6/II · 51 000 Rijeka · Croatia  
Telephone: +385 51 320 997, 320 978 Fax: +385 51 320 978

[jasminka.hodzic@ri.t-com.hr](mailto:jasminka.hodzic@ri.t-com.hr)  
[jasminka.hodzic@gmail.com](mailto:jasminka.hodzic@gmail.com)

---

U Rijeci, 11. prosinac 2025. godine

**VISOKOM TRGOVAČKOM  
SUDU REPUBLIKE HRVATSKE**

**p u t e m**

**TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI**

Stečajni vjerovnik: **Jasminka Hodžić, odvjetnica u Rijeci, Ante Starčevića 6,  
OIB: 53116294021**

Stečajni dužnik: **KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Viškovo, Vozišće 5,  
OIB: 40498301834, zastupano po stečajnoj upraviteljici Mirjani Gašparović**

### **Ž A L B A**

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br.: St-1026/2016-372 od 01. prosinca 2025.**

---

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br.: St-1026/2016-372 od 01.12.2025. godine, stečajnom upravitelju Mirjani Gašparović određena je nagrada za rad u iznosu od 76.789,19 EUR u bruto iznosu to jest iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Protiv uvodno označenog rješenja, stečajni vjerovnik podnosi ŽALBU i to zbog - apsolutno bitne povrede odredaba postupka (čl. 354. st.2. t. 4. i 11. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a, pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

#### **Ne postojanje pravnog osnova za određivanje nagrade stečajnoj upraviteljici**

Odredbom članka 94. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, dok je odredbom članka 94. st. 3. Stečajnog zakona propisano da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Odredbom članka 2. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima propisano je da sud određuje nagradu stečajnom upravitelju **nakon što stečajni upravitelj dovrši poslove za koje je imenovan.**

Poslovi za koje je stečajni upravitelj imenovan propisani su odredbom članka 89. Stečajnog zakona.

U obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi se po kojem pravnom osnovu sud određuju nagradu stečajnoj upraviteljici prije nego su dovršeni poslovi za koje je ona imenovana te dok je stečajni postupak u tijeku i još uvijek nije unovčena sva imovina stečajnog dužnika niti su dovršeni parnični postupci koji se vode i u korist stečajnog dužnika?

S obzirom da stečajna upraviteljica nije dovršila poslove za koje je imenovana, s obzirom da je stečajni postupak još uvijek u tijeku, nije unovčena sva imovina stečajnog dužnika niti su okončani parnični postupci koji se vode i u korist stečajnog dužnika, **nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o nagrađivanju stečajne upraviteljice (tako i u odluci VTSRH posl.br.: PŽ-6637/2019 od 10. prosinca 2019.).**

Uredba dopušta sudu da u iznimnim slučajevima stečajnom upravitelju isplati **predujam** dijela nagrade, **ali samo u slučaju** ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnog postupka ili ako je na ročištu vjerovnika, stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnog plana (čl. 3. st. 2. Uredbe). Međutim, ovdje nemamo takav slučaj pa nije bilo uvjeta niti za isplatu predujma dijela nagrade (mada iz izreke pobijanog rješenja ne proizlazi da se radi o predujmu nego o gotovo maksimalnoj nagradi, kao da je stečajni postupak zaključen – tako i u odluci **VTSRH posl.br.: PŽ-3511/2020 old 27.08.2020.)**

Slijedom navedenog, zbog izostanka valjanog obrazloženja i zbog ne postojanja pravnog osnova za određivanje nagrade stečajnoj upraviteljici u ovoj fazi postupka, dovoljan je osnov za ukidanje pobijanog rješenja.

Pored navedenog, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo je li sud donio rješenje na temelju obrazloženog zahtjeva stečajne upraviteljice ili na vlastitu inicijativu (ne e-oglasnoj ploči nije objavljen zahtjev stečajne upraviteljice za odobravanje nagrade pa se vjerovnici na takav zahtjev nisu mogli niti očitovati).

\*\*\*

U dosadašnjem tijeku stečajnog postupka prodana je samo zgrada u kojoj se nalaze tri stana i to k.č.br. 2215, z.k.ul.br. 5617, k.o. Sušak-Nova (sud na stranici 3. obrazloženja navodi pogrešne oznake nekretnine), dok ostale nekretnine koje su upisane k.o. Viškovo još uvijek nisu prodane.

Nekretnina na Bulevardu (k.o. Sušak – Nova) prodana je na način da je stečajna upraviteljica uputila zahtjev FINA-i za prodaju nekretnine 2024. godine, unatoč tome što je stečajni postupak otvoren 2017. godine (nakon 7 godina).

Skupštine vjerovnika koje sud spominje u obrazloženju pobijanog rješenja i koje sud vrednuje kao trud stečajne upraviteljice bile su potpuno nepotrebne, a što je potvrdio i Visoki trgovački sud RH u odluci posl.br. PŽ-1820/2023 od 17. svibnja 2023. godine, kojom je ukinuo odluke prvostupanjskog suda protiv kojih je ovdje stečajna vjerovnica izjavila žalbe. Naime, stečajna upraviteljica je sazvala skupštinu vjerovnika, kako bi skupština vjerovnika odlučivala o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, iako skupština nema ovlasti odlučivanja u svezi s navedenim, nego o tome po samom zakonu odlučuje sud.

Na tim skupštinama, koje je (bespotrebno) sazvala stečajna upraviteljica, ona je vjerovnike dovodila u zabludu navodeći kako 3 stana koja se nalaze u jednoj zgradi, koja je etažirana te su u zemljišnim knjigama stanovi upisani kao posebne i samostalne cjeline, zapravo predstavljaju jednu cjelinu. Navedene tvrdnje bile su usklađene s tadašnjim stavovima razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. kojemu je način prodaje zgrade kao cjeline više odgovarao jer bi se tako postigla manja cijena (manje bi se namirio iz vrijednosti ovih nekretnina pa bi ostatak tražbine namirivao iz desetaka drugih nekretnina na kojima ima razlučno pravo po istom pravnom osnovu, a zbog čega ostali vjerovnici ne bi došli u poziciju da namire svoje tražbine). Navedeno postupanje stečajne upraviteljice i razlučnog vjerovnika, ovdje stečajna vjerovnica je problematizirala u žalbama na odluke prvostupanjskog suda koje su usvojene od strane VTSRH, posl.br.: PŽ-1820/2023. Osim toga, stečajna upraviteljica nije naručila i izradila po ovlaštenom sudskom vještaku procjenu ove nekretnine, već je to prepustila H-

ABDUCO d.o.o. Na traženja stečajne vjerovnice da izvrši novu i nepristranu procjenu, potpuno se oglašila te je inzistirala da vrijednost nekretnine bude upravo onakva kakvu je procjenio procjenitelj po narudžbi H-ABDUCO d.o.o..

U konačnici, a nakon što je Visoki trgovački sud RH ukinuo odluke prvostupanjskog suda isti je ukinuo odluke nepotrebno održane skupštine koje su bazirane na odluci H-ABDUCO d.o.o.. Nakon toga, prvostupanjski sud je odredio prodaju 3 stana, svakog zasebno, za ukupno utvrđenu vrijednost od **587.087,00 EUR**, a radi se o cijeni na kojoj je inzistirala stečajna upraviteljica i razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. koji je naručio i platio ovu procjenu. Na elektroničkoj javnoj dražbi koja je provedena putem FINA-e postignuta je cijena od **1.058.615,21 EUR**. Dakle, radi se o razlici od 471.528,21 EUR, gotovo duplo. Razlika u cijeni je postignuta jer je (ipak) omogućeno da se prodaje svaki stan zasebno, a ne zgrada kao cjelina (kako je to predlagala stečajna upraviteljica i H-ABDUCO d.o.o.), slijedom čega se na elektroničku dražbu prijavilo više osoba.

Sada prvostupanjski sud nagrađuje stečajnu upraviteljicu i za tu razliku u cijeni koju ona zapravo nije niti htjela da bude postignuta. Do ove razlike u cijeni doveli su prigovori i žalbe stečajne vjerovnice, a ne stečajne upraviteljice. Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo kakav je to doprinos stečajna upraviteljica dala da nekretnina bude prodana po gotovo duplo većem iznosu od onog iznosa koji je ona forsirala. Nejasan je i neprovjerljiv navod suda iz obrazloženja pobijanog rješenja (str. 3) u kojem navodi kako je stečajna upraviteljica „tijekom prodaje i prije same prodaje“ kontaktirala desetine potencijalnih kupaca te u desetak navrata pokazivala nekretnine na lokacijama Trsat, Rijeka i Viškovo? Kada je točno i koga kontaktirala stečajna upraviteljica?

Nadalje, predmetna nekretnina dosuđena je RI-PETROL d.o.o. kojemu je H-ABDUCO d.o.o. tijekom trajanja stečajnog postupka ustupio tražbinu. RI-PETROL d.o.o. nije platio kupovninu već je „svoju tražbinu“ prebio s cijenom koja je postignuta na dražbi. Prvostupanjski sud do dana pisanja ove žalbe **nije pristupio namirenju vjerovnika**. U obrazloženjima Rješenja o dosudi navodi se da je kupac „...podneskom od 08. kolovoza 2024. godine, dopunjenim podneskom od 04. listopada 2024. godine, zatražio oslobođenje od plaćanja kupovnine kao razlučni vjerovnik s prvenstvenim redom namirenja koji ima veće razlučno pravo od postignute kupoprodajne cijene. Visinu njegovog razlučnog prava sud je utvrdio uvidom u njegov obračun iz podneska od 04. listopada 2024. sa čime se podneskom od 04. listopada 2024. suglasila i stečajna upraviteljica.“

**Ova bitna pismena, sud nije objavio putem e-oglasne ploče**, iako je po zakonu bio dužan, tako da niti jedan vjerovnik nema saznanja što je razlučni vjerovnik dostavio, a niti što je stečajna upraviteljica prihvatila. Ovo posebice stoga, jer je stečajni dužnik osobno odgovoran samo po jednom Ugovoru o kreditu, dok ostale tražbine proizlaze iz Ugovora koji se odnose na druge osobe i po tom osnovu stečajni dužnik nije osobno odgovoran, slijedom čega stečajna upraviteljica nije ovlaštena odlučivati o visini tog potraživanja.

Prvostupanjski sud nije odredio ročište za diobu (čl. 124. OZ) niti je donio rješenje o namirenju (čl. 125). Odredbom članka 248. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da je sud dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Rješenje o dosudi postalo je pravomoćno još u listopadu 2024. godine.

Dakle, još uvijek nije dovršen niti proces vezano za nekretnine koje su prodane na elektroničkoj dražbi, a da ne govorimo o procesu prodaje preostalih nekretnina i unovčenje stečajne mase koje se traži u postupcima P-648/2022 i P-650/2022.

#### **Obračun troška za prodanu nekretninu**

Nakon što su donesena rješenja o dosudi stanova koji se nalaze u zgradi na Bulevaru (14.10.2024.), stečajna upraviteljica je dostavila sudu obračune troškova i to:

1. Iz dva obračuna troškova od 27.10.2024. i jednog od 30.10.2024. vidljivo je da je stečajna upraviteljica obračunavala troškove i u odnosu na nekretnine na Viškovu za koje ni tada, a ni kasnije nije doneseno rješenje o dosudi (nedavno je elektronička dražba poništena jer je određen prekid postupka?).

U obračunima troškova stečajna upraviteljica je navela sljedeće:

- za stan E-1 navela je da ukupan trošak (izravni i neizravni) koji tereti razlučnog vjerovnika iznosi 20.913,48 EUR (a u tablicama 20.285,66 EUR)
- za stan E-2 navela je da ukupan trošak (izravni i neizravni) koji tereti razlučnog vjerovnika iznosi 19.703,41 EUR (a u tablicama 19.075,59 EUR)
- za stan E-3 navela je da ukupan trošak (izravni i neizravni) koji tereti razlučnog vjerovnika iznosi 29.063,97 EUR (a u tablicama 28.436,45 EUR)

Dakle, stav je stečajne upraviteljice da za 3 prodana stana na Bulevardu ukupne vrijednosti od 1.058.615,21 EUR, razlučni vjerovnik treba uplatiti trošak od 69.680,86 EUR (iako je stvarni trošak veći)

Svoju nagradu koju je u obračunima troškova prikazala u iznosu od 92,740,00 EUR bruto, nije u cijelosti ukalkulirala u gore navedeni ukupni trošak koji bi trebao platiti razlučni vjerovnik, odnosno ukalkulirala je i zatražila samo iznos od **16.479,91 EUR**, a što je vidljivo iz tablice koja se odnosi na stan E-1. Iz tablica koje se odnose na stan E-2 i E-3 vidljivo je da stečajna upraviteljica nije ukalkulirala svoju nagradu kao trošak koji tereti razlučnog vjerovnika.

2. Drugi „ispravljeni“ obračun troška (izvan zakonskog roka iz članka 254. st. 1. SZ)

Nakon što je predala sudu tri obračuna troška za tri prodana stana, stečajna upraviteljica dostavlja sudu „ispravak obračuna troškova“ od 14.01.2025. godine (izvan zakonskog roka iz članka 254. st. 1. SZ) u kojem dodatno smanjuje trošak koji tereti razlučnog vjerovnika i to:

- za stan E-1 navela je da ukupan trošak koji tereti razlučnog vjerovnika iznosi 13.000,00 EUR
- za stan E-2 navela je da ukupan trošak koji tereti razlučnog vjerovnika iznosi 13.000,00 EUR
- za stan E-3 navela je da ukupan trošak koji tereti razlučnog vjerovnika iznosi 21.000,00 EUR

Dakle, novi i ispravljeni stav stečajne upraviteljice, bez ikakvog obrazloženja, jest da trošak koji tereti razlučnog vjerovnika iznosi **47.000,00 EUR**, ali uopće nije vidljivo na što se odnosi taj trošak niti je jasno zbog čega je on smanjen u odnosu na obračun od 27.10.2024. godine i 30.10.2024. godine. Ovo posebice stoga što iz spisa predmeta nedvojbeno proizlazi da trošak iz članka 254. SZ prelazi 5 % jer je stvarni trošak veći, a u spisu ne postoji dokumentacija iz koje bi bilo vidljivo da je stvarni trošak manji.

Stečajni sud je prihvatio ovaj neobrazloženi „ispravak troška obračuna“ koji je dostavljen izvan zakonskog roka te je donio tri Rješenja o trošku unovčenja posl.br. posl.br. St-1026/2016-329, St-1026/2016-330 i St-1026/2016-331 od 24.01.2025., kojima je razlučnom vjerovniku odmjerio upravo ovaj trošak od 47.000,00 EUR bez ikakvog obrazloženja.

Pravo podnošenja žalbe protiv ovog rješenja suda imali su samo razlučni vjerovnik (za čiju je korist određen trošak koji je niži od zakonskom minimumu) te stečajna upraviteljica (koja je predložila određivanje ovog troška bez ikakvog obrazloženja). Stečajna vjerovnica nije po zakonu imala pravo podnošenja žalbe pa je zbog toga nije niti podnijela.

Dakle, nesporna činjenica da stečajna upraviteljica nije ukalkulirala svoju nagradu u obračun troškova koje je po samom zakonu dužan platiti razlučni vjerovnik i njezino inzistiranje da razlučni vjerovnik

uplati manji trošak od zakonskog minimuma, a koji trošak ne može pokriti njezinu nagradu, **ne može ići na štetu stečajne mase i stečajnih vjerovnika.**

S obzirom da stečajna vjerovnica nije imala pravo podnijeti žalbu protiv rješenja o odmjeravanju trošku kojeg razlučni vjerovnik treba platiti sukladno odredbi članka 254. Stečajnog zakona, ona ima pravo podnijeti žalbu protiv nagrade koju je sud odredio stečajnoj upraviteljici. Stečajna upraviteljica se podnošenjem obračuna troška u kojem nije uvrstila svoju nagradu kao dio ukupnog troška koji treba platiti razlučni vjerovnik, odrekla prava na nagradu. Njezina nagrada (na kraju stečajnog postupka) trebala je biti uvrštena u obračun troška koji po zakonu mora platiti razlučni vjerovnik, a kako taj iznos nesporno nije uvršten u obračun, ima se smatrati da se stečajna upraviteljica odrekla svoje nagrade. Stečajna upraviteljica ne može potraživati nagradu iz stečajne mase niti bi nagrada uopće mogla biti isplaćena na teret stečajne mase ili na teret stečajnih vjerovnika.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud priznaje stečajnoj upraviteljici nagradu u iznosu od **76.789,19 EUR bruto**. Razlučni vjerovnik je uplatio **47.000,00 EUR** na ime troška unovčenja tri stana vrijednosti 1.058.615,21 EUR. U obračunu troška stečajna upraviteljica je ukalkulirala iznos nagrade od **16.479,61 EUR**, a preostali iznos do 47.000,00 EUR se odnosi na ostale troškove iz tablice iz prvog obračuna.

Kada se od iznosa ukupno priznate nagrade stečajnom upravitelju iz pobijanog rješenja od 76.789,19 EUR, oduzme iznos od 16.479,61 EUR koji je uplatio razlučni vjerovnik na temelju obračuna kojeg je izvršila stečajna upraviteljica i koji iznos je ona obračunala kao nagradu, dobiva se iznos od **60.309,58 EUR**.

S obzirom da je razlučni vjerovnik uplatio onaj iznos koji mu je odredio sud, a u tom iznosu je i iznos nagrade stečajnoj upraviteljici od 16.479,61 EUR, očito je da sud smatra da bi preostali iznos nagrade od 60.309,58 EUR trebao biti isplaćen na teret stečajne mase i na štetu vjerovnika stečajne mase i stečajnih vjerovnika?

Iz prodaje nekretnine na Bulevaru jedini će biti namiren razlučni vjerovnik RI-PETROL d.o.o., kada jednog dana sud donese rješenje o namirenju. Stečajni vjerovnici i drugi razlučni vjerovnici zbog ovakvih postupanja neće dobiti ništa. Dakle, RI-PETROL d.o.o. bi iz prodaje predmetne nekretnine trebao biti namiren za iznos od 1.058.615,21 EUR, iz troška koji je uplatio bi bila namirena nagrada stečajnoj upraviteljici u iznosu od 16.479,61 EUR, dok bi stečajna masa i ostali stečajni vjerovnici koji nisu namireni niti centa, trebali sudjelovati u njezinoj nagradi s iznosom od 60.309,58 EUR?

**Slijedom navedenog, u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedeno po kojem zakonskom ili bilo kojem drugom pravnom osnovu bi stečajna masa ili stečajni vjerovnici morali snositi nagradu stečajnoj upraviteljici u iznosu od 60.309,58 EUR?**

Apsolutno je neobranjiv stav prema kojem bi troškovi koji su u isključivoj vezi s određenom nekretninom na kojoj postoji razlučno pravo, a u koje troškove nesporno ulazi i nagrada stečajnom upravitelju, trebali teretiti stečajnu masu i na taj način u potpunosti oduzeti mogućnost stečajnim vjerovnicima da namire pa makar i dio tražbine. Troškovi unovčenja nekretnine, a u koje ulazi i nagrada stečajnom upravitelju u cijelosti padaju na teret razlučnog vjerovnika jer je on jedini i namiren.

To što stečajna upraviteljica nije u obračunu ukalkulirala svoju nagradu, već je konačni obračun iznosa troškova koji padaju na teret razlučnog vjerovnika još i smanjila ispod svakog minimuma, ni pod kojim uvjetima ne može pasti na teret stečajne mase, vjerovnika stečajne mase i stečajnih vjerovnika, nego jedino i isključivo na njezin teret.

#### **Trošak stečajne upraviteljice**

Osim što je sud prije okončanja stečajnog postupka odredio stečajnoj upraviteljici gotovo maksimalnu nagradu te isplatu te nagrade nije osigurao u rješenju o određivanju troška unovčenja posl.br. St-1026/2016-329, St-1026/2016-330 i St-1026/2016-331 od 24.01.2025., stečajna upraviteljica je u

prvotnim obračunima troška zatražila isplatu materijalnog troška od 5.490,85 EUR, iako u prilogima koje je dostavila uz obračun troška taj trošak ničim nije dokumentirala.

Određujući nagradu stečajnoj upraviteljici u gotovo maksimalnom iznosu, sud ne spominje u obrazloženju pobijanog rješenja, da je istoj, već isplaćen ukupan iznos troškova od 24.520,00 HRK (3.254,00 EUR) jer je ista, po vlastitim navodima putovala na relaciji Crikvenica-Rijeka-Crikvenica 59 puta, a na relaciji Crikvenica-Viškovo-Crikvenica 111 puta. Sud je sukcesivno u više rješenja koje prileže sudskom spisu u periodu od 2017. do 2020. godine, priznavao stečajnoj upraviteljici pravo na isplatu „stvarnih troškova“ koje je ona imala zbog „putovanja“ (u obrazloženju pobijanog rješenja str. 3. spominje se „desetak“ posjeta nekretninama, a ne 170 posjeta).

Dokumentaciju iz koje bi proizlazila opravdanost priznavanja ovih novčanih iznosa nije objavljena ne e-oglasnoj ploči niti iz obrazloženja tih rješenja proizlazi o kojoj je dokumentaciji riječ.

Naknadu troškova stečajnom upravitelju određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja (čl. 94. st. 3. SZ).

Stečajna upraviteljica ima prebivalište u istoj županiji u kojoj se nalazi sjedište suda. Točnije, stečajna upraviteljica ima prebivalište u Crikvenici, a zaposlena je u Rijeci, gdje je i sjedište suda te ona svaki dan putuje na posao u Rijeku. Stečajna upraviteljica nije putovala od mjesta svog prebivališta do Rijeke ili Viškova (par kilometara udaljeno od Rijeke) za potrebe stečajnog dužnika, već u svrhu obavljanja svog posla u osiguravajućem društvu za koje radi.

Odredbom članka 2. st. 2. SZ propisano je da se stečajni postupak vodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicama, dok je odredbom članka 10. SZ propisano da se u stečajnom postupku primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Odredbom čl. 10. ZPP-a propisana je zakonska obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka. Dakle, prema odredbi članka 2. st. 2. SZ-a i čl. 10. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ proizlazi da je cilj stečajnog postupka uz što manje troškova koji terete stečajnu masu srediti poslovanje stečajnog dužnika, unovčiti imovinu i namiriti vjerovnike.

Nepoznato je temeljem čega je stečajna upraviteljica zatražila i dobila iznos „stvarnog“ troška putovanja i nepoznato je koja je bila svrha putovanja iz Crikvenice u Rijeku 59 puta i iz Crikvenice u Viškovo 111 puta, osobito imajući na umu činjenicu da ista, svaki dan putuje na istoj relaciji na svoje radno mjesto koje nema veze sa stečajnim dužnikom. Iz rješenja koje je sud sukcesivno donosio priznajući stečajnoj upraviteljici pravo na naknadu troška, proizlazi da je ista navela da je za „potrebe stečajnog dužnika“ putovala na navedenim relacijama, čak i za vrijeme lock down-a kada se nitko nije kretao niti putovao i kada je veliki broj ljudi obavljao posao od kuće.

Kada se iznos već odobrenog troška od 3.254,00 EUR i troška koji je stečajna upraviteljica zatražila u obračunima – 5.490,85 EUR, dobije se iznos od **8.744,85 EUR** „stvarnog troška“ koji nije dokumentiran i koji zbog gore navedenih razloga, nije nastao. Kada se ovom iznosu pribroji nagrada od 76.789,19 EUR, dobiva se iznos od 85.534,04 EUR koji se još uvećava za pripadajuće poreze i doprinose. Ova enormna cifra bi trebala biti isplaćena stečajnoj upraviteljici na teret stečajne mase i na teret stečajnih vjerovnika i to prije dovršetka postupka i prije nego je u cijelosti unovčena imovina stečajnog dužnika? Za ovakvo postupanje nema uporišta u zakonu.

### **Visina nagrade stečajnoj upraviteljici**

**Ne bi trebalo biti sporno da u ovoj fazi postupka uopće ne postoji pravni osnov za određivanje nagrade stečajnom upravitelju jer:**

- postupak vezan za prodaju nekretnine na Bulevardu nije dovršen (nije održano ročište za diobu i nije doneseno rješenje o namirenju)

- postupak vezan za prodaju nekretnina na Viškovu s obzirom na poništenje javne dražbe praktički nije niti započeo
- postupci P-648/2022 i P-650/2022, a koji se vode u korist stečajnog dužnika još uvijek nisu završeni

#### Nekretnine u Općini Viškovo

Na elektroničkoj javnoj dražbi koja je dovršena 08.08.2024. godine, ukupna postignuta cijena za te nekretnine iznosi 743.569,98 EUR. Rješenje o dosudi za predmetne nekretnine nije doneseno, već je Rješenjem suda posl.br.: St-1026/2016-358 od 03. listopada 2025. godine, određen prekid postupka prodaje do okončanja postupka P-123/2023, a u točki II rješenja su poništene elektroničke javne dražbe iz razloga jer je određen prekid postupka (?). Stečajna upraviteljica nije izjavila žalbu protiv dijela rješenja kojim se poništavaju provedene elektroničke javne dražbe, iako je to bila dužna. Ovo stoga, jer ako predmetni parnični postupak P-123/2023 zbog kojeg je prekinut postupak prodaje, bude okončan u korist stečajnog dužnika, nepotrebno će se provoditi nova javna dražba, a koja može rezultirati manjim interesom vjerovnika te manjom cijenom od ove koja je postignuta na dražbi (743.569,98 EUR), a zbog čega bi stečajni vjerovnici bili oštećeni.

Unatoč nespornoj činjenici da je određen prekid prodaje nekretnina koje se nalaze u Općini Viškovo te unatoč činjenici što stečajna upraviteljica kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika nije izjavila žalbu na poništenje već provedenih elektroničkih dražbi, sud određuje punu nagradu stečajnoj upraviteljici.

#### Parnični postupci

Punomoćnik trgovačkih društva K.N. POSLOVODSTVO d.o.o. i K.N. AGENCIJA d.o.o., odvjetnik Zinko Grgurić obavijestio je stečajni sud o parničnim postupcima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojevima P-648/2022 i P-650/2022. U tim postupcima, ovdje stečajna vjerovnica sudjeluje kao umješac za korist stečajne mase.

Predmet tih parničnih postupaka u kojima stečajni dužnik KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju samo formalno sudjeluje kao drugo tuženik (jer stečajna upraviteljica nije htjela pokrenuti ove parnične postupke) je:

- utvrđenje ništetnosti ugovora te utvrđenje neistinitosti isprava o dugu, a dijelom se radi o ugovorima i ispravama o dugu u odnosu na koje je stečajna upraviteljica priznala tražbinu H-ABDUCO d.o.o. (ustupljena RI-PETROL d.o.o.)

- brisanje založnih prava na nekretninama koje su predmet prodaje u stečajnom postupku

- **povrat novčanog iznosa u stečajnu masu stečajnog dužnika KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju**, a koje novčane iznose su navedeni subjekti (ADDIKO BANK d.o.o. i H-ABDUCO d.o.o.) prema navodima i dokazima iz tužbe, stekli bez osnove na štetu stečajne mase stečajnog dužnika

Istodobno se protiv navedenih subjekata vodi i parnični postupak pod poslovnim brojem **P-333/2021** u kojem se također traži ništetnost ugovora te brisanje založnih prava koja su upisana na nekretninama koje su predmet prodaje u stečajnom postupku.

Ukoliko bi tužitelji iz tih parničnih postupaka uspjeli u navedenim parničnim postupcima dogodilo bi se sljedeće:

- u stečajnu masu stečajnog dužnika KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju bili bi vraćeni značajni novčani iznosi, koji bi prilikom unovčenja bili raspoređeni **svim stečajnim vjerovnicima**
- založna prava upisana na nekretninama koja su upisana na nekretninama koje su predmet prodaje u stečajnom postupku i koja su upisana na H-ABDUCO d.o.o. (sada RI-PETROL d.o.o.) bila bi brisana (ex tunc) te isti ne bi mogao potraživati po tom osnovu ništa od stečajnog dužnika

U obrazloženju pobijanog rješenja kod vrednovanja nagrade stečajnoj upraviteljici sud je naveo kako je ista „pratila“ postupke i „sudjelovala“ u postupcima P-648/2022 i P-650/2022. Međutim, sud nije spomenuo pritužbe koje je stečajna vjerovnica u svojim obraćanjima stečajnom sudu od 10.07.2024., 23.08.2024. i 18.09.2024. godine, detaljno iznosila, prigovarajući na neuredno obavljene dužnosti stečajne upraviteljice. S obzirom da stečajni sudac temeljem izričitih odredbi Stečajnog zakona nadzire rad stečajnog upravitelja, isti je bio dužan uzeti u obzir argumentirane pritužbe navedene u tim postupcima. Ignoriranjem tih pritužbi i određivanjem stečajnoj upraviteljici gotovo maksimalne nagrade, sud je stečajnoj vjerovnici oduzeo pravo na pristup sudu i njezin položaj u ovom stečajnom postupku sveo je na „javnost“ ili statistu.

Stečajna upraviteljica ne samo da nije dostavila nikakvo očitovanje u predmetnim parničnim postupcima, nego je odbila postupiti po pravomoćnim Rješenjima Trgovačkog suda u Rijeci posl.br.: P-648/2022 od 31.10.2023. godine i P-650/2022 od 06.11.2023. godine, kojima joj je naloženo da dostavi dokumentaciju koja se u tim rješenjima navodi. Ova dokumentacija je nužna za uspjeh u sporu te je nužna za izradu nalaza i mišljenja sudskog vještaka. **Stečajna upraviteljica svojim (ne)postupanjem otežava dokazivanje u ovim sporovima i samim time otežava donošenje presude u korist stečajne mase stečajnog dužnika.** U očitovanjima na prigovore stečajne vjerovnice glede nesuradnje u predmetnim parničnim postupcima i ne dostavljanje mjerodavne dokumentacije, ona odgovara da je dokumentacija zbog proteka vremena uništena (ne navodi kada je uništena i tko ju je uništio), da bi na ročištu koje je održano dana 03.12.2025. godine, u predmetu P-648/2022 izjavila da nema odgovora na pitanje zašto nije dostavljena dokumentacija iz rješenja od 31.10.2023. godine. (radi se o dokumentaciji koja je bila osnov za priznavanje tražbine u stečajnom postupku). Pored navedenog, na to ročište na kojem je proveden dokaz njezinim saslušanjem dolazi nepripremljena, bez i jednog papira, na svako postavljeno pitanje odgovara da je nešto u „stečajnom spisu“ itd.. S obzirom da je stečajna upraviteljica dužna brinuti o stečajnoj masi pa tako i o potraživanjima koja bi mogla postati dio stečajne mase, a to nesumnjivo jest predmet sporova P-648/2022 i P-650/2022, ista zanemaruje svoje dužnosti.

Unatoč svemu navedenom, sud određuje nagradu stečajnoj upraviteljici gotovo u maksimalnom iznosu i još joj prilikom određivanja nagrade „vrednuje“ ovakvu neaktivnost u predmetnim parničnim postupcima.

Rješenje Vrhovnog suda RH, posl.br.: Rev-543/2022

Predmetnom odlukom VSRH odgovoreno je na postavljeno pravno pitanje koje glasi:

*„Je li dopušteno umanjiti iznos nagrade za rad stečajnog upravitelja propisano člankom 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnom upravitelju (Narodne novine 105/2015) koji je u potpunosti izvršen prema Stečajnim zakonom propisanim uvjetima i rokovima“* odgovoreno je:

***Dopušteno je umanjiti iznos nagrade za rad stečajnog upravitelja propisan člankom 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i kada je u potpunosti izvršen prema Stečajnim zakonom propisanim uvjetima i rokovima.***

U konkretnom slučaju ne samo da rad nije izvršen pa nije bilo zakonskih uvjeta za određivanje nagrade stečajnoj upraviteljici u ovoj fazi postupka, nego je istoj, unatoč svim prigovorima na njezin rad priznat gotovo maksimalan iznos nagrade, bez ikakvog obrazloženja. Pritom u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedeno zbog čega bi prigovori iz podnesaka stečajne vjerovnice bili neosnovani.

Popis radnji iz obrazloženja pobijanog rješenja, predstavlja uobičajen posao koji svaki stečajni upravitelj mora obaviti. Uz to, a kako je stečajna upraviteljica imala novaca na računu stečajnog dužnika, ona je bila u poziciji da plaća odvjetnike koji su za korist stečajnog dužnika obavljali pravne radnje, tako da njezinog angažmana u tom dijelu nije niti bilo. Tromjesčena izvješća koja se spominju u obrazloženju, predstavljaju dužnost stečajnog upravitelja, a ne nekakav angažman. Osim toga, navedena izvješća su dostavljana u „copy-paste“ formi i u njima stečajna upraviteljica uopće nije ostale stečajne vjerovnike



izvijestila što je konkretno predmet parničnih postupaka P-648/2022 i P-650/2022 i nije ih izvijestila zbog čega je odlučila ne dostaviti dokumentaciju koja joj je naložena Rješenjima suda. Jednostavnije rečeno, osim ovdje stečajne vjerovnice, ostali stečajni vjerovnici nemaju nikakva bitna saznanja o postupcima P-648/2022 i P-650/2022, osim da se oni vode.

Stoga se navod suda iz obrazloženja pobijanog rješenja (t. 8) koji glasi: „*Uzimajući u obzir množinu radnji koje je stečajni upravitelj poduzimala u dužem vremenskom periodu, sud je utvrdio da nema elemenata za eventualno snižavanje nagrade stečajnog upravitelja u odnosu na navedenu tablicu iz članka 7. Uredbe*“ ne može ispitati.

Osim što je stečajna upraviteljica priznala nekoliko tražbina i sa 7 godina zakašnjenja podnijela zahtjev FINA-i za prodaju nekretnina u stečajnom postupku te neaktivno „pratila“ tijek postupka P-648/2022 i P-650/2022, iz obrazloženja rješenja nije jasno o kakvoj množini radnji je riječ.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud ne navodi da su K.N. POSLOVODSTVO d.o.o. i K.N. AGENCIJA d.o.o. putem svojeg punomoćnika odvjetnika Zinka Grgurića dostavili stečajnom sudu prijedlog rješenja dugovanja stečajnog dužnika te su to nazvali prijedlog Stečajnog plana. U tom prijedlogu, navedena trgovačka društva ponudili su isplatu SVIH vjerovnika u odgovarajućem postotnom udjelu. Isto tako ponudili su isplatu H-ABDUCO d.o.o. u odgovarajućem postotnom udjelu te su predložili da će povući protiv istoga tužbe koje se vode pred naslovnim sudom. Najmanje što je u ovom slučaju morala napraviti stečajna upraviteljica jest sazvati skupštinu vjerovnika radi glasanja o ovom prijedlogu, a ona to nije učinila. Prvostupanjski sud mogućnost izrade stečajnog plana nije niti razmotrio, posebice cijeneći činjenicu da je on u zajedničkom interesu vjerovnika. Stečajna upraviteljica nije predložila sazivanje skupštine vjerovnika kako bi se raspravila mogućnost izrade Stečajnog plana te dovršetak stečajnog postupka, koji je svakako i u interesu vjerovnika i u interesu stečajnog dužnika.

Unatoč tome, sud joj priznaje nagradu u gotovo maksimalnom iznosu.

Odredbom članka 5. Uredbe propisano je da će sud rješenjem utvrditi visinu nagrade, uzimajući u obzir **obujam i složenost poslova, rad** stečajnoga upravitelja **na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.**

Prema pravnom shvaćanju VTSRH Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26.10.2021., „*Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima*“, a s ovim shvaćanjem je suglasan i VSRH (Rev-543/2022). U odluci VSRH Revd-4105/2022 od 30.11.2022. godine, kojim je odbijen prijedlog za dopuštenje revizije stečajnog upravitelja izneseno je pravno shvaćanje da bi *obračunavanje nagrade stečajnom upravitelju isključivo na temelju tablice vrijednosti unovčene stečajne mase u smislu članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima predstavljalo mehaničku primjenu prava koje bi, ovisno o okolnostima pojedinog slučaja moglo dovesti do nerazumnih i nepravinih sudskih odluka kojima se odlučuje o nagradama stečajnih upravitelja.*“

Još jednom se želi naglasiti da namirenja vjerovnika predstavlja završni čin u stečajnom postupku i temelj je za raspodjelu stečajne mase, stoga se nagrada stečajnom upravitelju po samom zakonu određuje na kraju stečajnog postupka. Prije toga, stečajni upravitelj nema pravo na nagradu. Na kraju stečajnog postupka stečajni upravitelj podnosi završni račun. Iako je cilj stečajnog postupka namirenje vjerovnika, pobijanim rješenjem taj cilj je izokrenut pa ispada da je cilj ovog stečajnog postupka namirenje stečajne upraviteljice i to prije dovršetka stečajnog postupka, a ne štetu vjerovnika.

Bilo kakve radnje, koje su usmjerene na to da se ova nagrada ne može isplatiti sredstava stečajnog dužnika zbog nedostatnosti mase, uslijed čega bi stečajna upraviteljica mogla predložiti obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase, ex lege bi se smatrale zlouporabom prava i nanošenje štete stečajnim vjerovnicima.

Treba naglasiti i činjenicu da je stečajna upraviteljica priznala tražbinu koju je prijavio H-ABDUCO d.o.o., a koja proizlazi iz Ugovora o izdavanju devizne garancije 301-03-2008 i Ugovora o izdavanju devizne garancije 301-04-2008, iako su glavni dužnici iz tih ugovora druge pravne osobe, a ne stečajni dužnik.

Stečajna upraviteljica nije imala ovlast priznavati tuđa potencijalna dugovanja (koja oni u parničnim postupcima osporavaju), jer ona nema saznanja o tome jesu li ta društva podmirila ili nisu podmirila tražbinu koja proizlazi iz tih ugovora. Stečajna upraviteljica nije obavijestila glavne dužnike o prijavljenoj tražbini, nije od njih zatražila očitovanje glede istinitosti prijavljene tražbine, već je protivno svojoj ovlasti priznala tuđu tražbinu na teret stečajnog dužnika. Ne samo da je priznala tuđu tražbinu, već je prijavitelju tražbine H-ABDUCO d.o.o. priznala svojstvo stečajnog vjerovnika i to za iznos od 11.796.065,35 HRK/1.565.606,92 EUR, iako mu zakonodavac takvo svojstvo ne priznaje, jer se radi o tražbini za koju stečajni vjerovnik KVARNERSKE NEKRETNINE d.o.o. u stečaju nije osobno odgovoran, već je on samo založni dužnik u odnosu na dugovanje trećih osoba. H-ABDUCO d.o.o. (sada RI-PETROL d.o.o.) se cijelo vrijeme tretiraju kao stečajni vjerovnici za navedeni iznos tražbine **iako je to protivno odredbi članka 153. Stečajnog zakona.**

Već je u gornjem tekstu naglašeno da je cilj stečajnog postupka namirenje vjerovnika, a ne isplata nagrade stečajnoj upraviteljici

Odredbom članka 3. st. 3. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ, propisano je da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Suština zlouporabe prava i kada ona postoji opisana je u odluci VTSRH posl.br.: Pž-2415/2020 od 09.06.2020.

Sud je bio dužan u obrazloženju pobijanog rješenja navesti i ove razloge koje je iznosila stečajna vjerovnica tijekom stečajnog postupka te je bio dužan obrazložiti zbog čega te razloge i prigovore na rad stečajne upraviteljice nije uzeo u obzir i zbog čega ti prigovori ne utječu na visinu nagrade stečajne upraviteljice. Pored navedenog sud je bio dužan obrazložiti zbog čega je odredio nagradu stečajnoj upraviteljici dok još stečajni postupak traje i dok ona nije dovršila poslove koji su propisani zakonom. Zbog izostanka valjanog i dostatnog obrazloženja počinjena je apsolutno bitna povreda odredbe članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ.

Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku donese sljedeće

## **R J E Š E N J E**

**Žalba je osnovana.**

**Ukida se Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br.: St-1026/2016-372 od 01. prosinca 2025. godine i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.**

Odvjetnica Jasminka Hodžić  
Stečajni vjerovnik