



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-862/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Andrijani Markić Jurišić, a po prijedlogu sudskog savjetnika Ivane Zeljko, u pravnoj stvari tužitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. – PODRUŽNICA ZAGREBPARKING, sa sjedištem u Zagrebu, Šubićeva 40/III, OIB: 85584865987, zastupan po punomoćniku Damiru Ježiću, odvjetniku u Zagrebu, Kaptol 25, protiv tuženika Matka Dragojevića, Zagreb, Jurišićeva 8, OIB: 46424345270, zastupan po punomoćniku Mihaeli Rastovac, odvjetniku u Sisku, Trg 22. lipnja 2, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 19. svibnja 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Ive Pranjić, odvjetnika u Zagrebu, te tuženika osobno i punomoćnika tuženika, 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vesne Kelečić iz Zagreba poslovni broj Ovr-432/2024 od 6. veljače 2024. kojim se nalaže tuženiku Matku Dragojeviću, Zagreb, Jurišićeva 8, OIB: 46424345270 isplatiti tužitelju ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. – PODRUŽNICA ZAGREBPARKING, sa sjedištem u Zagrebu, Šubićeva 40/III, OIB: 85584865987 iznos od 418,08 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. prosinca 2022. pa do isplate, po stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022., za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku Matku Dragojeviću, Zagreb, Jurišićeva 8, OIB: 46424345270 naknaditi tužitelju ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. – PODRUŽNICA ZAGREBPARKING, sa sjedištem u Zagrebu, Šubićeva 40/III, OIB: 85584865987 trošak parničnog postupka u iznosu od 551,54 EUR zajedno sa zateznim kamatama od 12. lipnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište,

uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Odbija se zahtjev tuženika Matka Dragojevića, Zagreb, Jurišićeva 8, OIB: 46424345270 za naknadom troškova parničnog postupka kao neosnovan u cijelosti.

Obrazloženje

1. Parnični postupak proveden je povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-432/2024 od 6. veljače 2024. koje je donio javni bilježnik Vesna Kelečić iz Zagreba radi naplate novčane tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 418,08 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor, sada odgovor na tužbu, u kojem u cijelosti osporava osnov, visinu i troškove ovršnog postupka, kao i izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga koji je tužitelj priložio u pobijanom rješenju o ovrsi navodeći da isti ne udovoljava zakonskim uvjetima i da se ne može smatrati vjerodostojnom ispravom pa da nije podoban da se na temelju istog donese rješenje o ovrsi. Osporava postojanje ikakvog dugovanja prema tužitelju. Navodi da je njegovo vozilo bez valjane pravne osnove premješteno s označenog parkirnog mjesta u Zagrebu, prilaz Gjura Deželića 40 i to nepravilnim radom prometnih redara Grada Zagreba, kao i da je vozilo marke Toyota, model Yaris, registarske oznake ZG 8055-M bilo propisno parkirano na parkirališnom mjestu u Zagrebu, prilaz Gjura Deželića 40 od otprilike 20. srpnja 2022. do 3. rujna 2022. na temelju godišnje povlaštene parkirališne karte od 27. rujna 2021., a koja se odnosi na razdoblje od 11. listopada 2021. do 11. listopada 2022. Ističe da obzirom se predmetni automobil nije koristio tijekom godišnjih odmora vlasnika vozila i članova njegove obitelji koji su otputovali van Zagreba, da je isti bio propisno parkiran na parkirališnom mjestu, ali da je povratkom u Zagreb 4. rujna 2022. tuženik, kao vlasnik vozila, utvrdio da se predmetno vozilo ne nalazi na mjestu na kojem je bilo parkirano te je obavijestio policiju, sumnjajući da se radi o kaznenom djelu krađe. Navodi da je potom osobno otišao u policijsku postaju gdje su ga policijski službenici obavijestili da se njegovo vozilo nalazi na deponiju tužitelja, slijedom čega se sljedeći dan javio u prometno redarstvo gdje mu je uručena obavijest o počinjenom prekršaju. Tvrdi da su prometni redari pogrešno utvrdili da je njegovo vozilo bilo zaustavljeno ili parkirano na nedozvoljenom mjestu (biciklistička staza, odnosno traka) i da je time počinjen prekršaj iz članka 82. stavka 1. točke 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Ponovno ističe da je vozilo bilo propisno parkirano na označenom parkirnom mjestu, a da stanari nisu dobili nikakvu obavijest da će se u predmetnoj ulici iscrtavati biciklistička staza, niti da uklone vozila s označenih parkirališnih mjesta, kao i da obzirom tuženik nije bio na adresi stanovanja u predmetno vrijeme, nije znao niti mogao znati da će se iscrtavati biciklistička staza na označenom parkirališnom mjestu na kojem je bilo propisno parkirano njegovo vozilo.

3. Radi izjavljenog prigovora, rješenjem ovog suda, stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, a postupak je nastavljen po pravilima parničnog postupka.

4. U daljnjem tijeku postupka, tužitelj u bitnom osporava navode tuženika navodeći da tuženikov automobil nije bio propisano parkiran budući da je bio parkiran izvan označenog parkirališnog mjesta, a da je navedeno jasno vidljivo iz fotografija koje dostavljaju uz podnesak. Navodi da je tuženik u konkretnom slučaju počinio prekršaj iz članka 82. stavak 2. točka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Ističe kako su bespredmetni navodi tuženika kako izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga ne udovoljava zakonskim uvjetima te se ne smatra vjerodostojnom ispravom jer isti sadrži sve zakonom propisane uvjete temeljem kojih se smatra vjerodostojnom ispravom te je ovakav tuženikov navod u potpunosti paušalan. Predlaže održati platni nalog na snazi.

5. Tuženik je u daljnjem tijeku postupka ostao kod svojih dosadašnjih navoda te se ujedno pozvao na članak Jutarnjeg lista od 29. kolovoza 2022., navodeći da su u istome razvidne dvije fotografije u kojima se nalazi vozilo tuženika koje je bilo propisno parkirano na parkirališnom mjestu pa i u vrijeme dok traju radovi iscrtavanja biciklističke staze. Također, navodi da su na fotografijama razvidna i druga vozila koja su bila parkirana na isti način kao što je bilo parkirano i tuženikovo vozilo. Ističe se da nije počinio prekršaj iz članka 82. stavka 1. točke 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, već da je nepravilnim radom prometnih redara njegovo vozilo uklonjeno s novo iscrtane biciklističke staze, bez ikakve prethodne obavijesti o početku radova i potrebi uklanjanja vozila te se predmetno vozilo nalazilo bez valjane pravne osnove na deponiju Zagrebparkinga, a čime je vlasniku vozila povrijeđeno ustavno pravo vlasništva. Navodi da je iz fotografija koje dostavlja u privitku razvidno da biciklistička staza nije bila iscrтана na onom dijelu kolnika gdje bilo parkirano predmetno vozilo (niti tijekom iscrtavanja nove biciklističke staze niti nakon što je tuženikov automobil premješten), a ta činjenica također upućuje na to da je vozilo bilo parkirano na tom istom mjestu i prije izvođenja radova i da vozač odnosno vlasnik vozila nije ostvario elemente bilo kojeg prekršaja (kod tuženika je izostala namjera na počinjenje prekršaja jer nije znao niti je mogao znati da će se na mjestu na kojem je njegov automobil parkiran iscrtavati biciklistička staza). Navodi da odgovornost za ovakvo postupanje treba tražiti u radu službenika Grada Zagreba koji nisu poslali obavijest stanarima o potrebi uklanjanja vozila i prometnim redarima koji su pogrešno zaključili da postoje elementi prekršaja, a obzirom da su primijetili i morali primijetiti se da predmetno vozilo nalazilo parkirano na istom mjestu više od mjesec dana (prije i poslije iscrtavanja biciklističke staze i mijenjanja oznaka parkirališnog mjesta). Također, navodi da je, kada se vratio s godišnjeg odmora u Zagreb, uočio nakon što je iscrтана biciklistička staza, da su parkirališna mjesta produžena i sada se prostiru preko jedne prometne trake, odnosno pomaknuta su s nogostupa na jednu prometnu traku. Ističe da je tužitelj iscrtavao biciklističku stazu i pomicao oznake parkirališnog mjesta za vrijeme dok se tuženikov automobil nalazio parkiran na tom parkirališnom mjestu, a tuženik se nalazio van Zagreba pa su fotografije koje je dostavio tužitelj nevjerodostojne jer prikazuju mjesto događaja nakon što je iscrтана biciklistička staza, a neosnovano želi prikazati Sudu da se tuženik nepropisno parkirao na dio biciklističke staze, pri tome uopće ne uzimajući u obzir navode tuženika i materijalne dokaze da neposredno prije i u vrijeme označavanja biciklističke staze uopće nije bio u Zagrebu, a njegovo vozilo je tamo bilo parkirano prije nove regulacije prometa i prije početka označavanja biciklističke staze (osobito se ističe da ispod vozila tuženika uopće nije povučena bijela crta koja označava biciklističku stazu, a to je vidljivo iz fotografija koje je dostavio tužitelj te i ta

činjenica potvrđuje navode tuženika da je njegovo vozilo bilo propisano parkirano na označenom parkirnom mjestu i prije i tijekom označavanja biciklističke staze). Ustraje pri navodima da je njegovo vozilo bez valjane pravne osnove premješteno s označenog parkirnog mjesta u Zagrebu, prilaz Gjüre Deželića 40 i to nepravilnim radom prometnih redara Grada Zagreba, a u prilog tome ide i činjenica da protiv tuženika nikada nije pokrenut prekršajni postupak.

6. Tužitelj i tuženik su tijekom postupka ostali kod svojih dosadašnjih navoda.

7. U tijeku postupka sud je izveo dokaze čitanjem izvataka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga br. 19970 od 4. siječnja 2024. (list 11), ispisa MUP podataka od 10. prosinca 2024. (list 30), računa broj: 8421/00070000142/2 od 31. listopada 2022. (list 32), zapisnika broj 202215217 za preuzimanje vozila ZG-8055-M (HR) od 26. listopada 2022. (list 33), naredbe KLASA: 340-07/22-03/58572, URBROJ: 251-10-82/005-22-2 od 3. rujna 2022. (list 34), ispisa članka (list 47), obavijesti vlasniku od 9. rujna 2022. (list 54), sudske prakse (list 60-69). Sud je također razgledao fotografije koje je dostavio tužitelj (list 35-36) i fotografije koje je dostavio tuženik (list 48-53) te je saslušao tuženika (list 78).

7.1. Ostalu dokumentaciju sud nije cijenio iz razloga što je ista pravno irelevantna te ne bi dovela do drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari.

8. Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. – dalje ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 418,08 EUR za radnju premještanja vozila registarske oznake ZG-8055-M (HR), vlasništvo tuženika, po osnovi izdane naredbe za premještanje vozila od 3. rujna 2022.

10. Među strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, odnosno da je tuženik vlasnik vozila registarske oznake ZG-8055-M (HR), sporna je vjerodostojnost izvataka iz poslovnih knjiga, osnova tužbenog zahtjeva, odnosno jesu li bili ispunjeni uvjeti za premještanje parkiranog vozila i visina tužbenog zahtjeva.

11. Na okolnosti koje među strankama nisu sporne sud nije provodio i cijenio posebne dokaze.

12. U odnosu na istaknuti prigovor tuženika kojim osporava vjerodostojnu ispravu na temelju koje je doneseno citirano rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, valja napomenuti da izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga br. 19970 od 4. siječnja 2024. (list 11), u smislu čl. 31. st. 1. i 2. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22. - dalje OZ), predstavlja vjerodostojnu ispravu koja je podobna za ovrhu jer su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze. Predmetni postupak započet je podnošenjem prijedloga za ovrhu, sada tužbe, a koja sadrži sve što je potrebno da bi se po istoj moglo postupiti u smislu odredbe čl. 106. st. 2. ZPP-a, na temelju vjerodostojne isprave - izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga br. 19970 od 4. siječnja 2024. (list 11), a što je bilo dovoljno za pokretanje postupka. Pri tome valja istaknuti da sud u ovoj fazi postupka više nema osnove odlučivati o urednosti prijedloga za ovrhu i određivanja ovrhe, slijedom čega je sud u cijelosti otklonio prigovor tuženika u odnosu na navedeno.

13. Tuženik u svojem iskazu na ročištu od 19. svibnja 2026. (list 77-79) navodi da je vlasnik vozila registarske oznake ZG-8055-M, modela Toyota Yaris te potvrđuje da se radi o njegovom osobnom vozilu na fotografijama koje je u spis dostavio tužitelj (list 35-36). Ističe da se nije parkirao nakon što je biciklistička staza bila iscrtana, već da je

biciklistička staza bila iscrtana nakon što se on parkirao, kao i da je za vrijeme iscrtavanja biciklističke staze bio na godišnjem odmoru. Navodi da mu nije bila dostavljena kakva obavijest o izvođenju radova, a niti tijekom radova, da nije dobio obavijest o počinjenom prekršaju i da zbog nastalog događaja ima troškove od strane tužitelja u iznosu u kojem se tužitelj pokušava naplatiti, kao i da je imao troškove vučne službe jer mu nisu htjeli vratiti auto.

13.1. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz tužitelja kao logičan, životno uvjerljiv te u skladu s drugim provedenim dokazima u postupku.

14. Odredbom čl. 86. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22. – dalje ZSPC) propisano je da troškove premještanja vozila u slučajevima iz čl. 84. ZSPC-a snosi vlasnik, odnosno korisnik vozila.

15. Odredbom čl. 84. st. 1. ZSPC-a propisano je da će policijski službenik ili službenik jedinice lokalne samouprave, naredbom odrediti da se vozilo premjesti na drugo mjesto ako je zaustavljeno ili parkirano na cesti na kojoj ugrožava sigurnost prometa ili ometa normalan tok prometa i kad je parkirano ili zaustavljeno na jedan od načina propisanih čl. 84. st. 1. toč. 1) – 12).

16. Odredbom čl. 85. st. 1. ZSPC-a propisano je da izvršavanje naredbe za premještanje vozila iz čl. 84. ZSPC-a obavlja ministarstvo nadležno za unutarnje poslove ili jedinice lokalne samouprave te tuženik nije osporio ovlaštenje tužitelja za navedeno.

17. Odredbe čl. 84., čl. 85. i čl. 86. ZSPC-a treba tumačiti kao cjelinu. Stoga ovlast premještanja vozila iz čl. 85. ZSPC-a može se sukladno zakonu izvršavati samo onda ako je vozilo prekršilo pravila iz čl. 84., dakle ako je vozilo ili parkirano tako da ugrožava sigurnost prometa i ako je zaustavljeno na način kako to određuje isti članak (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj Rev 879/2022-2 od 5. listopada 2022.).

17.1. Slijedom toga, obveza plaćanja troškova premještanja vozila sukladno odredbi čl. 86. ZSPC-a također je prema izričaju te odredbe vezana uz činjenicu je li vozilo parkirano ili zaustavljeno na način kako je to određeno čl. 84. ZSPC-a.

17.2. Odredbom čl. 84. st. 1. toč. 9. ZSPC-a tako je propisano da će policijski službenik ili službenik jedinice lokalne samouprave, naredbom odrediti da se vozilo premjesti na drugo mjesto ako je zaustavljeno ili parkirano na cesti na kojoj ugrožava sigurnost prometa ili ometa normalan tok prometa i kad je parkirano ili zaustavljeno: na biciklističkoj stazi ili traci, ili na prijelazu biciklističke staze, odnosno trake preko kolnika.

18. Dakle, za rješenje ovog spora pravno relevantno je isključivo jesu li postojali uvjeti za premještanje vozila propisani čl. 84., čl. 85. i čl. 86. ZSPC-a, a koje odredbe treba tumačiti kao cjelinu.

19. S tim u vezi, sud pojašnjava da odredba čl. 86. st. 1. ZSPC regulira građanskopravnu odgovornost vlasnika, odnosno korisnika vozila za troškove premještanja nepropisno zaustavljenog ili parkiranog vozila u njegovom vlasništvu. Pritom je bitno navesti da za postojanje građanskopravne odgovornosti nije odlučno je li vlasnik stvari počinio ili je pravomoćno proglašen krivim za neko kazneno djelo ili prekršaj. Za premještanje vozila i naplatu troškova premještanja od vlasnika odnosno korisnika vozila bitno je samo da su ostvarena obilježja nepropisnog zaustavljanja ili parkiranja vozila iz čl. 84. ZSPC, dok je irelevantno tko je nepropisno zaustavio ili parkirao vozilo, kao i postojanje prekršaja i krivnje počinitelja za djelo ili prekršaj (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj Rev-632/2024-2 od 22. siječnja 2025.).

20. Čitanjem naredbe KLASA: 340-07/22-03/58572, URBROJ: 251-10-82/005-22-2 od 3. rujna 2022. (list 34), zapisnika broj 202215217 za preuzimanje vozila ZG-8055-M (HR) od 26. listopada 2022. (list 33) i razgledavanjem fotografija koje je dostavio tužitelj (list 35-36), sud je utvrdio da je, dana 3. rujna 2022., u Prilazu Gjуре Deželіčа 40, u Zagrebu, naređeno premještanje vozila registarske oznake ZG-8055-M (HR) jer je vozilo bilo parkirano na biciklističkoj stazi, odnosno traci.

20.1. Čitanjem ispisa članka (list 47), sud je utvrdio da su u kolovozu 2022. krenuli radovi u Prilazu Gjуре Deželіčа 40, u Zagrebu za iscrtavanje biciklističkih staza.

21. Slijedom svega navedenog, kako je u postupku nedvojbeno utvrđeno da je vozilo registarske oznake ZG-8055-M, a koje je nesporno u vlasništvу tuženika, bilo parkirano na predmetnoj biciklističkoj stazi na dan 3. rujna 2022. u Prilazu Gjуре Deželіčа 40, u Zagrebu, a da je pravno irelevantno eventualno postojanje prekršaja i/ili krivnje počinitelja, to je sud utvrdio da su postojali zakonom propisani uvjeti za premještanje vozila tuženika od strane tužitelja.

22. Stoga je sud primjenom odredbi čl. 84. st. 1. toč. 9., čl. 85. i čl. 86. ZSPC-a u svezi sa čl. 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi predmetni platni nalog u cijelosti i odlučio kao u točki I. izreke presude.

23. Visina tužbenog zahtjeva utvrđena je čitanjem izvotka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga br. 19970 od 4. siječnja 2024. (list 11) i računa broj: 8421/00070000142/2 od 31. listopada 2022. (list 32) kao vjerodostojnih isprava koje sud u svrhu dokaza u cijelosti prihvaća jer predstavljaju vjerodostojnu ispravu u smislu čl. 31. st. 1. OZ-a i čiju vjerodostojnost tuženik ničime nije osporio, a koja visina je sukladna Zaključku o visini troškova premještanja vozila (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 19/14.).

24. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati donesena je primjenom čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. - dalje ZOO).

25. Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrси ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrси na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude u svezi sa čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29. ZOO-a (tako i Zaključak Građanskog odjela VSRH, Su-IV-204/17 od 2. lipnja 2017.).

25.1. Odluka o troškovima postupka temelji se na čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tužitelju je trošak odmjeren sukladno vrijednosti predmeta spora, postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova postupka i Tbr. 52. st. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23. – dalje OT) u svezi sa Tbr. 46. i Tbr. 54. OT. Stoga je tužitelju valjalo priznati troškove postupka, kao potrebne za vođenje parnice, koji se sastoje od sastava obrazloženog podneska od 23. prosinca 2024. i 5. lipnja 2025. (Tbr. 8. toč. 1. OT), kao i zastupanja na ročištima od 23. listopada 2025. i 19. svibnja 2026. (Tbr. 9. toč. 1. OT), za svaku radnju po 50 bodova. Dakle, ukupno 200 bodova, što uz primjenu Tbr. 46. i Tbr. 54. OT iznosi 500,00 EUR. Nadalje, tužitelju je priznat trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 25,00 EUR sukladno Pravilniku o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine br. 9/21., 18/22. i 154/22.), kao i trošak sudske pristojbe za prvostupanjsku presudu u zatraženom iznosu od 26,54 EUR prema Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/18., 51/23.).

25.2. Tuženikov zahtjev za naknadu troškova odbijen je primjenom čl. 154. st. 1. ZPP-a.

25.3. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

U Zagrebu 12. lipnja 2026.

Sudac:

Andrijana Markić Jurišić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi elektronički / pisano putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ove presude, a o istoj odlučuje županijski sud. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a. Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužitelja uz rješenje o pristojbi na presudu (60,00 EUR)
2. Pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30888-faf39**

Kontrolni broj: **04c35-7f670-d8445**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.